

# 한국보건간호학회지 게재 논문분석 - 2001년부터 2010년도까지 -

양숙자\* · 함옥경\*\* · 한숙정\*\*\* · 이영숙\*\*\*\* · 한영린\*\*\*\*\* · 백희정\*\*\*\*\* · 심문숙\*\*\*\*\*  
권명순\*\*\*\*\* · 김광숙\*\*\*\*\* · 석민현\*\*\*\*\* · 임미림\*\*\*\*\*

## I. 서 론

### 1. 연구의 필요성

간호의 궁극적 목적은 대상자, 가족, 보건의료 제공자와 보건의료체계를 위한 양질의 성과를 증진하는 근거중심 간호를 제공하는 것이다(Lee et al., 2009). 이러한 근거중심 간호에서 간호연구는 매우 중요하다. 간호연구란 간호 실무를 지지하기 위해 사용되는 증거(evidence)로서, 간호에 관심이 있는 현상에 대한 과학적 탐색이며, 간호와 관련된 질문에 대한 체계적인 탐구가 주된 관심이다(Polit-O'Har & Beck, 2004). 최근에는 특히 간호에서 근거기반 실무(evidence based practice)를 강조하고 있으며 이에 따라 간호 연구 및 간호연구의 활용이 중요하게 부각되고 있다. 연구 활용은 실무의 근거로 연구결과를 활용하는 것으로 이는 과학적 지식의 확산, 연구에 대한 비판, 연구 결과의 합성, 연구결과의 실무적용, 실무변화에 대한 평가 등을 포함하며(Lee et al., 2007) 이러한 연구를 활용한 근거기반 실무에 기여하는 데 있어서 학회지의 역할은 매우 중요하다.

각 분과학문의 발달은 그 학문의 지식체 축적으로 이루어지는데, 간호학문의 지식체 생성 및 축적 역시 연구수행을 통해 이루어지며, 간호학의 독특성을 반영하고 통합한다(McEwen, 2007). 이에 따라 간호학의 지식체 확장을 위해서는 새로운 지식체의 개발 뿐 아니라 그동안 축적된 지식체의 경향을 분석하고 이를 바탕으로 추후 지식체의 생성방향을 조망해보는 것이 필요하다(Suh et al., 2007). 한편 축적된 지식체의 경향을 분석하는 방법으로 연구논문 분석이 많이 이루어지는데, 연구논문 분석은 연구의 전반적인 추세나 연구내용의 고찰, 주제나 이론에 대한 결과를 통합하여 결론을 도출하는 것 등 다양한 방법들로 분석을 할 수 있다(Kirkevoid, 1997).

간호학문에서도 각 학회지별로 축적된 지식체의 경향을 분석하기 위해 게재된 논문을 분석하고 있다. 대한간호학회지는 특정 주제분석 뿐 아니라 창간호부터 2008년까지 전반적인 연구분석(Choi et al., 2000; Shin et al., 2010; Suh et al., 2007)과 함께, 주요어(Jeong, Ahn., & Cho, 2005), 간호학 지식분류 유형(Jang, 2005), 통계기법(Kang, 2002) 등 다양한 기준으로 게재 논문분석에 대한 연구가 출판되

\* 이화여자대학교 건강과학대학 간호과학부 부교수  
\*\* 인하대학교 간호학과 부교수  
\*\*\* 삼육대학교 간호학과 부교수(교신저자 E-mail: hansj@syu.ac.kr)  
\*\*\*\* 서울시 중랑구보건소 보건지도과장  
\*\*\*\*\* 동국대학교 간호학과 교수  
\*\*\*\*\* 적십자간호대학 부교수

\*\*\*\*\* 건양대학교 간호학과 부교수  
\*\*\*\*\* 한림대학교 간호대학 부교수  
\*\*\*\*\* 연세대학교 간호대학 부교수  
\*\*\*\*\* 차의과학대학교 간호학과 부교수  
\*\*\*\*\* 백석대학교 간호학과 조교수

었다. 성인간호학회지는 특정 주제에 대한 게재논문 분석과 함께 1989년~2000년의 논문분석(Suh et al., 2001)과 최근 3년간의 논문분석(Park, Lee, Kim & Cho, 2008)에 대해 출판하였고, 여성건강간호학회지는 두 편의 3년간의 게재논문분석 등 자체평가를 여러 차례 실시하였다(Kim et al., 2010). 지역사회간호학회의 경우에는 세부 주제(Jang & Park, 2003; Park, Oh, Jang, Choi, & Park, 2002)에 대한 분석이 이루어졌고, 대한간호학회에서는 3년간 출판된 논문을 양적연구와 질적연구로 분류한 후, 연구방법, 연구설계, 연구대상에 대하여 비교분석한 논문을 출판하였으며(Suh et al., 2007), 그 이후에 2년간 출판된 논문을 대상으로는 질적연구, 양적연구, 중재연구로 분류하여 분석하고, 근거등급을 제시하였다(Shin et al., 2010). 또한, 기본간호학회에서는 최근 7년간 게재된 논문을 연구유형, 연구방법, 주요어의 세가지 큰 틀로 분석하였다(Sohng et al., 2008). 이처럼 간호학문에서도 각 학회지별로 다양한 수준으로 게재 논문 분석을 통해 자체 평가를 실시하고 있기에, 24년의 역사를 지닌 한국보건간호학회에서도 그 동안의 학술지 출판업적을 분석하여 향후 발전을 위한 기초자료를 제공할 필요가 제기되었다.

한국보건간호학회는 지역사회 보건간호에 관한 학술적 연구와 보건간호 분야의 발전에 기여함을 목적으로 1987년에 창립된 이후 지금까지 각종 건강위험으로부터 국민을 보호하고 건강을 증진하기 위해 년 2회 학회지 발간을 통해 새로운 정보와 연구결과를 제공해 왔다. 학회지에 투고되는 논문의 질과 양 면에서 많은 발전이 있어 2007년에는 KCI(Korea Citation Index) 등재후보지가 되었으며 2010년에는 등재후보지 평가에서 등재후보지보다 높은 1차 통과가 되어 2011년에는 등재지 선정을 신청할 수 있는 기회를 얻게 되었으며 회원들의 요청으로 발간횟수도 늘일 계획에 있다. 이러한 발전과정에서 지금까지 본 학회지에 게재된 논문을 전반적으로 분석한 결과가 없으므로 그동안 학회지에 게재된 논문분석을 통해 자체평가를 실시하고 그 결과를 기반으로 발전방향을 모색할 필요성이 제기되었다.

이에 본 연구는 2001년부터 2010년까지 본 학회지에 게재된 논문을 등재후보지로 지정된 해인 2007년

을 기준으로 등재후보선정 전과 후의 두 그룹으로 나누어 분석하려고 한다. 본 분석결과는 학회지의 질 관리를 통해 학회지의 발전방향을 제시하는데 활용할 수 있을 뿐 아니라 근거기반의 보건간호 실무 발전에 기여할 수 있을 것이다.

## 2. 연구 목적

본 연구는 2001년 15권 1호 이후부터 2010년 24권 2호까지의 최근 10년간 본 학회지에 게재된 논문을 학술진흥재단 등재후보지로 지정된 해인 2007년을 기준으로 등재후보지 선정 전과 후의 두 그룹으로 나누어, 연구진이 작성한 분석들에 따라 분석함으로써 지금까지의 연구흐름을 정리하고 앞으로 나아갈 학회지의 방향을 제시하는데 있다.

## II. 연구 방법

### 1. 연구 설계

본 연구는 최근 10년간 본 학회지에 게재된 논문을 본 연구진이 개발한 분석들에 따라 분석한 서술적 조사연구이다.

### 2. 분석 대상

본 학회지는 대한보건협회 산하의 공식 학술지로서 보건간호 분야에서 이루어진 창의적 연구를 게재하고 년 2회 발간하고 있다. 본 연구의 분석대상은 2001년 3월호인 15권 1호부터 2010년 9월호인 24권 2호에 게재된 총 266편으로, 등재후보지 선정이전인 2001-2006년 동안 출판된 172편의 논문과, 등재후보지 선정이후인 2007-2010년 까지 출판된 94편의 논문을 분석하였다.

### 3. 연구 도구

본 연구에 사용된 분석들은 기존 연구 등 문헌고찰(Choi et al., 2000; Shin et al., 2010; Sohng et al., 2008)을 통해 본 연구팀이 작성하였다. 분석

도구는 논문의 종류, 연구자 수 및 구성, 연구대상자 특성, 연구 설계유형, 연구 설계에 따른 자료수집방법, 윤리적 고려, 자료 분석방법, 주요어 분류 그리고 연구 도구 등 총 9개 항목으로 구성하였다.

논문의 종류는 학위논문, 일반논문 및 연구비 수혜 논문으로 분류하였고, 연구자 수 및 구성은 책임저자와 공동저자로, 연구대상자 특성은 환자, 돌봄 제공자, 간호사, 일반인, 근로자, 학생, 성인 여성, 저소득층 등으로 분류하였다. 연구 설계유형은 질적 연구, 양적 연구(조사연구, 실험연구), Q 방법론, 방법론적 연구 및 고찰(review)연구로 분류하였고, 자료수집방법은 조사, 실험연구, 방법론적 연구, 질적 연구, triangulation, 종설로 분류하였으며, 자료분석방법은 모수통계분석, 비모수 통계분석, 내용분석, Q 방법론으로 분류하였다. 윤리적 고려는 구두동의, 서면동의, 고려하지 않음으로 분류하였고, 주요어는 인간, 건강, 간호, 환경으로 분류하였다. 마지막으로 연구도구는 생리적 지표, 신체적 지표, 사회심리적 지표, 인지적 지표, 행동적 지표 및 기타로 분류하였다.

또한 본 학회지가 학술진흥재단(현 한국연구재단) 등재후보지로 지정된 해인 2007년을 기준으로 등재후보지 선정 전(2001년부터 2006년까지)과 선정 후(2007년부터 2010년까지) 등 두 그룹으로 나누어 분석하였다.

#### 4. 자료 분석

논문분석을 하기 전에 연구팀은 결정된 분석도구에 대해 합의된 정의를 가질 수 있도록 2차에 걸친 회의를 가졌으며 분석 내용의 일관성을 유지하기 위해 각

분석 항목마다 동일한 연구자가 전체 논문(266편)을 분석토록 하였다. 의문사항이 생기면 연구팀의 협의를 거쳐 확정된 이후 분류하였다. 수집된 자료는 SPSS WIN 18.0프로그램을 이용하여 해당변수별로 빈도와 백분율을 분석하였다.

### Ⅲ. 연구 결과

#### 1. 논문의 종류

한국보건간호학회지에 게재된 논문 유형을 분석한 결과 일반논문(74.1%), 연구비 수혜논문(23.7%), 학위논문(2.3%)의 순으로 게재되었으며, 연구비 수혜 논문은 등재후보지 선정 전(이하 선정 전) 16.3%에서 등재후보지 선정 후(이하 선정 후) 37.2%로 증가한 것으로 나타났다. 연구비 지원 기관으로는 대학이 가장 많은 비율을 차지하였으며 대학, 국가기관, 외부기관 모두에서 수혜 비율이 증가하였다. 학위논문이 차지하는 비율도 1.7%에서 3.2%로 증가하였다(Table 1).

#### 2. 연구자 수 및 구성

한국보건간호학회지에 게재된 논문을 연구자의 수와 구성으로 분석한 결과(Table 2), 단일저자(24.2%), 2인(24.4%), 3인(22.9%), 4인 이상(18.4%)를 나타내었다. 등재후보지 선정 전후로 비교하면, 연구자 수가 단독인 경우가 등재후보지 선정 전 36.6%, 선정 후 29.8%로 감소경향을 보였으나, 4인 이상의 연구 논문은 등재후보지 선정 전 15.1%에서 선정 후 24.5%로 증가되었음을 알 수 있다. 연구자의 구성은 책임저

Table 1. Type of Research Papers

N=266

Classification	2001-2006		2007-2010		Total		
	n	%	n	%	n	%	
Thesis	Master	2	1.2	1	1.1	3	1.1
	Doctoral	1	0.5	2	2.1	3	1.1
	Subtotal	3	1.7	3	3.2	6	2.3
Grant	University	13	7.6	22	23.4	35	13.2
	Governmental institution	9	5.2	5	5.3	14	5.2
	Nongovernmental organization	6	3.5	8	8.5	14	5.2
	Subtotal	28	16.3	35	37.2	63	23.7
Research paper	141	82.0	56	59.6	197	74.1	
Total	172	100.0	94	100.0	266	100	

Table 2. Characteristics of the Researchers

N=266

Characteristics	Classification	2001-2006		2007-2010		Total		
		n	%	n	%	n	%	
Number of researchers	1	63	36.6	28	29.8	91	34.2	
	2	43	25	22	23.4	65	24.4	
	3	40	23.3	21	22.3	61	22.9	
	4 ≤	26	15.1	23	24.5	49	18.4	
	Total	172	100.0	94	100.0	266	100.0	
Position	Professor	136	79.1	78	83	214	80.5	
	Researcher	0	0	3	3.2	3	1.1	
	Lecturer	2	1.2	4	4.2	6	2.3	
	Graduate student	9	5.2	8	8.5	17	6.4	
	Corresponding author	Nurse	10	5.8	0	0	10	3.8
		School nurse	8	4.7	0	0	8	3.0
		Public health nurse	3	1.7	0	0	3	1.1
		Others	4	2.3	1	1.1	5	1.9
	Subtotal	1722	1.2	7	7.4	266	100.0	
	Co-authors*	Professor	172	77.1	96	58.9	268	69.4
Graduate student		19	8.5	29	17.8	48	12.4	
Researcher		4	1.8	5	3.1	9	2.3	
Undergraduate student		3	1.3	5	3.1	8	2.1	
Lecturer		6	2.7	4	2.5	10	2.6	
Public health nurse		2	0.9	6	3.7	8	2.1	
Nurse		12	5.4	1	0.6	13	3.4	
Others		5	2.3	17	10.3	22	5.7	
Subtotal	223	100.0	163	100.0	386	100.0		

\* Multiple response

자인 경우, 전임교수가 80.5%로 대다수를 차지하였고, 대학원생(6.4%), 시간강사(2.3%), 연구원(1.1%), 간호사(3.8%), 보건교사(3.0%), 보건간호사(1.1%), 기타(1.9%)로 나타났다. 책임저자의 구성은 등재후보지 선정 전 전임교수(79.1%), 간호사(5.8%), 대학원생(5.2%), 보건교사(4.7%), 보건간호사(1.7%), 기타(겸임/임상교수, 건강관련단체 직원 등, 2.3%)로 구성되었던 것이, 선정 후 전임교수(83%), 대학원생(8.5%), 시간강사(4.2%), 연구원(3.2%), 기타(1.1%)로 변화되었다. 공동저자의 구성을 보면, 등재후보지 선정 전에는 전임교수(77.1%), 대학원생(8.5%), 간호사(5.4%), 시간강사(2.7%), 연구원(1.8%) 등이었고, 선정 후에는 전임교수(58.9%), 대학원생(17.8%), 보건간호사(3.7%), 연구원(3.0%), 학부생(3.1%)으로 나타났다. 그밖에 공동저자로 참여한 연구자들은 퇴임교수, 조교, 겸임교수 및 건강관련단체 및 조직 관계자들로 구성되었다.

### 3. 연구 대상자의 특성

연구대상을 분석에 포함된 논문은 242편으로 정책이나 사업에 대한 현황조사 및 진단과 평가에 관한 연구, 남북의료제도의 비교, 데이터베이스의 개발과 관리, 도구의 타당성 연구, 실내공기의 오염도 측정 등 인간을 대상으로 한 연구가 아닌 24개의 논문은 연구대상자 분석에서 제외하였으며, 대상자 특성이 다수인 경우에는 중복으로 처리하여 총 254건을 분석하였다.

연구대상을 비교분석한 결과, 가장 많은 부분을 차지한 것은 학생(32.3%), 일반인(25.2%), 환자(13.8%)의 순이었다. 등재후보지 선정 이전에는 학생(29.1%), 일반인(23.0%), 환자(17.1%)의 순이었고, 선정 이후에도 학생(38.2%), 일반인(29.2%), 환자(17.1%)의 순으로 동일한 양상을 나타냈다(Table 3). 등재후보지 선정 전 보다 선정 후에는 학교보건교사, 노인과 성인을 포함한 일반인, 여성결혼이민자, 대학생, 취약계층 등을 대상으로 한 논문이 증가된 경향을 보였다(Table 3).

Table 3. Characteristics of the Research Participants N=254

Characteristics	Classification	2001-2006		2007-2010		Total	
		n	%	n	%	n	%
Nurse	Public health nurses	8	4.8	3	3.4	11	4.3
	School nurses	0	0.0	2	2.3	2	0.8
	Nursing home	1	0.6	0	0.0	1	0.4
	Clinical nurses	11	6.7	1	1.1	12	4.7
	Subtotal	20	12.1	6	6.7	26	10.2
General population	Elderly	20	12.1	14	15.7	34	13.4
	Adults	18	10.9	12	13.5	30	11.8
	Subtotal	38	23.0	26	29.2	64	25.2
Female	Females	11	6.7	5	5.6	16	6.3
	Married immigrants women	0	0.0	4	4.5	4	1.6
	Pregnant women	2	1.2	0	0.0	2	0.8
	Subtotal	13	7.9	9	10.1	22	8.7
Student	Elementary school	14	8.5	3	3.4	17	6.7
	Middle school	4	8.5	6	6.7	10	3.9
	High school	9	5.4	4	4.5	13	5.1
	College/university	5	3.0	15	16.9	20	7.9
	Nursing students	16	9.7	6	6.7	22	8.7
	Subtotal	48	29.1	34	38.2	82	32.3
Patients		28	17.1	7	7.9	35	13.8
Care givers		6	3.6	2	2.3	8	3.1
Children		3	1.8	1	1.1	4	1.6
Workers		8	4.8	1	1.1	9	3.5
Low income class		1	0.6	3	3.4	4	1.6
Total		165	100.0	89	100.0	254	100.0

\* Multiple response

#### 4. 연구 설계 유형 분석

연구설계 유형을 분석한 결과(Table 4), 양적연구가 대부분이어서 93.2%를 차지하였으며, 질적연구 2.6%, Q 방법론 0.4%, 방법론적 연구 1.5%, 문헌연구 2.3% 인 것으로 나타났다. 양적연구 중에는 조사연구가 가장 많아 79.7% 이었으며 실험연구는 13.5%에 불과하였다. 조사연구에서는 서술적 연구(60.9%), 실험연구에서는 비동등성 대조군 전후설계(7.1%)가 가장 많이 사용되었다.

연구설계유형을 등재후보지 선정 전과 후로 구분하여 비교해 보면, 양적연구는 등재후보지 선정 전 93.0%, 선정 후 93.6%로 거의 차이가 없었으나, 양적연구 중 실험연구는 등재후보지 선정 전 12.8% 이었으나 선정 후 14.9%를 차지하는 등 약간 증가하는 경향을 보여주고 있다. 또한 질적연구는 등재후보지 선정 전 2.9%, 선정 후 2.1%를 나타내는 등 차이를 보이지 않았다. Q 방법론과 방법론적 연구는 등재후보지

선정 이후에 한편도 게재되지 않았다.

#### 5. 연구 설계에 따른 자료수집 방법

한국보건간호학회지에 최근 10년간 게재된 논문의 자료수집방법으로 자가보고형 설문법(63.1%)을 가장 많이 활용하였다(Table 5). 연구설계에 따른 자료수집 방법을 등재후보지 선정 전과 후로 구분해서 비교분석하면, 조사연구의 경우 등재후보지 선정 전에 자가보고형 설문지 112편(56.9%)으로 가장 많았고 면접조사 18편(9.1%), 생리적 측정 10편(5.1%), 기록지분석 7편(3.6%), 2차자료분석 5편(2.5%) 순이었으나 선정 후에는 자가보고형설문지 52편(46.4%)으로 선정 전에 비해 사용비율이 낮았다. 이외에도 면접조사 10편(8.9%), 2차자료분석 7편(6.3%), 생리적 측정 5편(4.5%), 기록지분석 4편(3.6%) 순으로 등재후보지 선정 후에 2차 자료분석을 활용하는 비율이 다소 증가하였다.

Table 4. Classification of Research Design

N=266

Research design	2001-2006		2007-2010		Total	
	n	%	n	%	n	%
Quantitative research	160	93.0	88	93.6	248	93.2
Survey						
Descriptive study	108	62.8	54	57.4	162	60.9
Correlation study	26	15.1	16	17.0	42	15.8
Secondary data analysis	3	1.7	3	3.2	6	2.3
Task analysis	1	0.6	1	1.1	2	0.8
Subtotal	138	80.2	74	78.7	212	79.7
Experimental research						
Nonequivalent control group pretest-posttest design	12	7.0	7	7.4	19	7.1
Nonequivalent control group posttest design	0	0	1	1.1	1	0.4
One group pretest-posttest design	10	5.8	6	6.4	16	6.0
Subtotal	22	12.8	14	14.9	36	13.5
Qualitative research	5	2.9	2	2.1	7	2.6
Q methodology	1	0.6	0	0	1	0.4
Methodological research	4	2.3	0	0	4	1.5
Review	2	1.2	4	4.3	6	2.3
Total	172	100.0	94	100.0	266	100.0

Table 5. Data Collection Methods According to the Research Design

N=309

Research design	Data collection methods	2001-2006		2007-2010		Total	
		n	%	n	%	n	%
Survey	Self-reported questionnaire	112	56.9	52	46.4	164	53.1
	Secondary data analysis	5	2.5	7	6.3	12	3.9
	Record analysis	7	3.6	4	3.6	11	3.6
	Interview	18	9.1	10	8.9	28	9.1
	Physiological measurement	10	5.1	5	4.5	15	4.9
	Subtotal	152	77.2	78	69.7	230	74.4
Experimental study	Self reported questionnaire	18	9.1	13	11.6	31	10.0
	Physiological measurement	6	3.0	8	7.1	14	4.5
	Interview	3	1.5	4	3.6	7	2.3
	Internet survey	0		0		0	0.0
	Subtotal	27	13.6	25	22.3	52	16.8
Methodological study	Instrument development	0		1	0.9	1	0.3
	Intervention program development	0		1	0.9	1	0.3
	Information system development	3	1.5	0		3	1.0
	Subtotal	3	1.5	2	1.8	5	1.6
Qualitative study	In-depth interview	7	3.6	2	1.8	9	2.9
	Subtotal	7	3.6	2	1.8	9	2.9
Triangulation	Survey+In-depth interview	1	0.5	0	0.0	1	0.3
	Subtotal	1	0.5	0	0	1	0.3
Review	Internet survey	1	0.5	2	1.8	3	1.0
	Literature review/Document analysis	6	3.0	3	2.7	9	2.9
	Subtotal	7	3.5	5	4.5	12	3.9
Total		197	100.0	112	100.0	309	100.0

\* Multiple response

실험연구의 경우는 등재후보지 선정 전에 자가보고 형질문지 18편(9.1%), 생리적측정 6편(3.0%), 면접 조사 3편(1.5%)인 반면 선정 후에는 자가보고형질문지 13편(11.6%), 생리적측정 8편(7.1%), 면접조사 4편(3.6%)으로 전반적으로 선정 전에 비해 높은 비율을 보였다. 방법론적연구는 등재후보지 선정 전에 정보시스템개발 3편(1.5%) 이었고 선정 후에는 도구개발과 중재프로그램개발이 각각 1편으로 나타났다. 이외에도 질적연구에서 심층면접이 등재후보지 선정 전 7편(3.6%)이었으나 선정 후 2편(1.8%)으로 감소하였고, 등재후보지 선정 전 설문조사와 심층면접이 동시에 시행된 트라이앵글레이션 연구방법이 1편(0.5%) 있었으나 선정 후에 게재된 논문 중에는 한편도 없었다. 종설의 경우는 등재후보지 선정 전 인터넷문헌조사 1편(0.5%), 문헌분석/기록분석 6편(3.0%) 이었고, 선정 후에는 인터넷문헌조사 2편(1.8%), 문헌분석/기록분석 3편(2.7%)으로 인터넷을 이용한 문헌조사가 증가하였다(Table 5).

## 6. 윤리적 고려

연구대상자를 안전하게 보호하고 자기 결정에 대한 권리를 보호하기 위한 주요 절차 중 하나인 대상자의 연구참여 동의에 대한 분석은 한국보건의간호학회지에 게재된 논문 중 종설, 연구경향 분석, 보건 사업의 현황 및 과제 등에 관한 논문을 제외한 총 241편이 분석되었다. 대상 논문 중 구두 동의는 70.1%, 서면 동의는 6.6%, 윤리적 측면에 대해 언급이 없는 경우는 23.3%이었다. 등재 후보지 선정 이전에 게재된 논문은 구두동의가 67.9%, 서면동의가 0.6%에 불과하였으며, 대상자의 윤리적 측면에 대해 언급하지 않는 논문도 31.5%이었다. 그러나, 선정 이후 게재 논문 중 구두동의는 74.4%로 약간 증가한 반면, 서면동의가

18.3%로 대폭 증가하였고 윤리적 측면에 대한 언급이 없는 논문은 7.3%으로 크게 감소하였다(Table 6).

## 7. 자료 분석 방법

한국보건의간호학회지에 게재된 논문 중 양적연구논문 248편의 자료분석방법을 기술통계와 추론통계로 구분하여 비교하였다(Table 7). 분석에 사용한 통계 software는 대부분 SPSS (Statistical Package for the Social Sciences)와 SAS (Statistical Analysis System)이었다. 기술통계분석은 전체의 24.6%, 추론통계는 75.4%였다. 기술통계는 등재후보지 선정 전에는 23.7%, 선정 후에는 26.4%로 선정 전 보다 선정 후에 비율이 조금 높았고, 추론통계는 등재후보지 선정 전 76.3%, 선정 후에는 73.6%로 등재 전보다 후의 비율이 다소 높았다.

추론통계를 모수통계와 비모수통계로 구분한 결과, 모수통계가 63.9%였고, 비모수통계가 12.5%였다. 모수통계의 경우 등재후보지 선정 전이 선정 후보보다 다소 높았으나, 비모수통계는 선정 전과 후 비율이 유사하였다. 모수통계에서 가장 많이 사용한 분석법은 t-test였으며(20.5%), 다음으로 ANOVA(14.1%), Correlation(11.7%), Regression(8.0%)의 순이었다. 그 중에서도 독립표본 t-test가 18.2%로 가장 많았다. One way ANOVA가 13.1%(114건) 이었고, 이중 65건의 사후분석이 시행되었는데 등재후보지 선정 전 보다 선정 후에 사후분석이 더 많이 이루어졌으며 Scheffé 분석법이 가장 많았다. Chi-square test가 비모수통계 중에서는 가장 많아 10.2%였으며, 등재후보지 선정 전과 후 큰 차이는 없었다. 다음으로는 두 군의 순위를 비교하는 Mann Whitney U test와 Wilcoxon Signed Rank test가 각각 0.8%, 0.9%였다.

Table 6. Ethical Considerations

N=241

Characteristics	Classification	2001-2006		2007-2010		Total	
		n	%	n	%	n	%
Ethical considerations*	Verbal consent	108	67.9	61	74.4	169	70.1
	Written consent	1	0.6	15	18.3	16	6.6
	Not reported	50	31.5	6	7.3	56	23.3
Total		159	100.0	82	100.0	241	100.0

\* Non applicable cases excluded

Table 7. Data Analysis Methods\*

N=873

Classification	2001-2006		2007-2010		Total				
	n	%	n	%	n	%			
Descriptive statistics	135	23.7	80	26.4	215	24.6			
Inferential statistics	435	76.3	223	73.6	658	75.4			
Parametric statistics	t-test	Independent t-test	109	19.1	50	16.5	159	18.2	
		Paired t-test	9	1.6	11	3.6	20	2.3	
	Analysis of variance	One-way ANOVA	79	13.9	35	11.6	114	13.1	
		Post hoc	Scheffé	23	4.0	23	7.6	46	5.3
			Tukey	5	0.9	1	0.3	6	0.7
		Duncan	11	1.9	2	0.7	13	1.5	
		Brown-forsythe test	-	-	1	0.3	1	0.1	
		Factorial ANOVA	4	0.7	-	-	4	0.5	
		Repeated measure ANOVA	2	0.4	2	0.7	4	0.5	
	Analysis of covariance	4	0.7	1	0.3	5	0.6		
	Pearson's correlation	69	12.1	33	10.9	102	11.7		
	Regression analysis	Simple regression	2	0.4	-	-	2	0.2	
		Multiple regression	34	6.0	15	5.0	49	5.6	
		Logistic regression	10	1.8	9	3.0	19	2.2	
	Multiple classification analysis			1	0.3	1	0.1		
Factor analysis	3	0.5	1	0.3	4	0.5			
Subtotal	364	63.9	185	61.1	549	62.9			
Non parametric statistics	Chi-square test (Fisher's Exact test)	56	9.8	33	10.9	89	10.2		
	Mann Whitney U test (t-test)	5	0.9	2	0.7	7	0.8		
	Wilcoxon signed rank test	6	1.1	2	0.7	8	0.9		
	Friedman test	1	0.2	0	-	1	0.1		
	Correlation	Spearman's rank correlation	2	0.4	1	0.3	3	0.3	
		Kendall Tau rank correlation	1	0.2	-	-	1	0.1	
	Subtotal	71	12.5	38	12.5	109	12.5		
Total	570	100.0	303	100.0	873	100.0			

\* Multiple response

### 8. 주요어 분류

2001년부터 2010년까지 10년간 한국보건간호학회지에 게재된 총 266편 논문의 주요어를 간호학의 4가지 메타파라다임 인간, 건강, 간호, 환경을 기반으로 영역별로 분류하여 집계하였다. 2001년부터 2006년까지 등재후보지 선정 이전의 논문 172편 주요어는 모두 499개였으며, 논문 한 편당 평균 3.8개의 주요어를 표시하였다. 건강영역에서 가장 많은 비율인 249(49.9%)를 나타냈다. 인간영역은 112(22.4%), 간호영역 97(19.4%), 환경영역 41(8.2%)의 순이었다 (Table 8).

인간영역의 주요어 중 발달단계 주요어가 34(6.8%)

로 가장 많았고, 그 중 노인이 13개로 가장 많은 빈도를 보였다. 다음은 학생 관련 주요어가 26(5.2%), 환자 관련 25(5.0%), 간호사, 직업관련, 가족, 장애인 순이었다. 건강영역 주요어 중에서는 정신사회적 건강에 대한 주요어가 80(16.0%)로 가장 높았으나 신체적 건강이 75(15.1%)로 비슷한 비율이었다. 행동적 건강 50(10.0%), 인지적 건강 28(5.6%) 순이었다. 정신사회적 건강 주요어 중 우울이 11개로 가장 많았고, 신체적 건강에서는 혈압, 혈당, 총 콜레스테롤 등의 생리적지표가 13개로 가장 많았다. 행위적 건강에서는 건강증진 행위가 13개로 가장 많았다. 간호영역의 주요어는 간호중재와 임상간호에 대한 주요어가 각각 26(5.2%)로 가장 많았고, 간호사정 14(2.8%),



간호행정 12(2.4%), 건강교육 10(2.0%), 간호연구 9(1.8%)로 다양한 주제가 비슷한 비율을 보였다. 환경영역의 주요어는 지역사회환경에 대한 주요어가 27(5.4%)로 가장 많았고 경제적 환경 6(1.2%), 사회적 환경 4(0.8%) 순이었다. 지역사회 환경에서는

보건소가 5개로 가장 많은 비율을 보였다.

2007년부터 2010년까지 등재후보지 선정 이후 논문 94편의 주요어는 모두 317개였으며, 논문 한 편당 평균 3.4개의 주요어를 표시하였다. 건강영역에서 가장 많은 비율인 175(55.2%)를 나타냈다. 인간영역은

Table 8. Key Words Used in Journal of Korean Public Health Nursing from 2001 to 2006

N=499

Topic	n(%)	Human-being domain	
		Key words (n)	
Developmental stage	34( 6.8)	Elderly(8), Children(4), Elderly women(4)	
		Adolescent(3), Women(3)	
		Adult women(2), Middle aged adult(2)	
		Pregnancy women(1), Married women(1)	
		Middle aged women(1), Climacteric women(1)	
		Infant(1), Adult(1), Middle aged men(1)	
		Elderly living alone(1)	
Patient related	25( 5.0)	Dementia patient(2), Donor(2)	
		Apheresis blood-donor(2)	
		Chronic hemiplegic stroke patient(1)	
		Stroke patient(1), Hemodialysis patient(1)	
		Chronic arthritis patient(1), Burn patient(1)	
		Elderly patient(1), Outpatient(1)	
		Post mastectomy patient (1)	
		Rheumatic disease patient(1)	
		Childhood obesity(1), Low-birth-weight infant(1)	
		Spinal cord injury(1), Hospice care patient(1)	
		Blood-donor(1), Care giver(1)	
Disabled person	3( 0.6)	Living liver donors(1), Total laryngectomy(1)	
		Drinker(1) Smoker(1)	
Family	4( 0.8)	Disable person(2), Blindness(1)	
		Family(1), Family pattern(1)	
Nurse related	11( 2.2)	Parents involvement(1), Children of alcoholics (1)	
		Psychiatric mental health nurse(3), Nurse(2)	
		Public health nurse(1), Hospital nurse(1)	
		Occupational health nurse(1)	
		Shift work nurse(1), Public health nursing personnel(1)	
		Home visiting nurse(1)	
Student	26( 5.2)	Nursing college student(11)	
		Elementary school student(6)	
		High school student(2)	
		University student(1), Female student(1)	
		Women student of high school(1)	
		College student smoker(1), Seniors(1)	
Occupation	9( 1.8)	Vocational high school student(1)	
		Vocational high school male student(1)	
		Enlisted man(1)	
		Furniture company employee(1)	
		Furniture manufacturing labor workers(1)	
		Female worker(1), Married working women(1)	
Subtotal	112(22.4)	Visiting health care provider(1)	
		Industrial worker(1), Drugstore pharmacist(1)	
		Rural residents(1)	

Table 8. Key Words Used in Journal of Korean Public Health Nursing from 2001 to 2006  
(continued) N=499

Topic	n(%)	Health domain	
		Key words(n)	
Integrated health	16( 3.2)	Health status(7), Quality of life(4) Accident(3), Health(1), Safety(1)	
Cognitive health	28( 5.6)	Attitude(5), Coping type(3) Cognitive function(2), Health status perception(2) Social support(2), Experience(2) Perceived health status(1), Health conception(1), Health perception(1), Recognition(1) Sex orientation(1), Sexual harassment(1) Spouse support(1) Smoking attitude(1), Smoking intention(1) Knowledge and attitudes of smoking(1) Self-rated health(1), Safety-awareness(1)	
		Physiological indicators(13) Diabetes mellitus(4), Fatigue(4), Hypertension(4) ADL(3), Obesity(3), Pain(3) Arthritis(2), AIDS(2), Dementia(2) Cumulative trauma disorder(2) Sexual life(2), Type 2 diabetes mellitus (2) Allergic symptoms(1), BMI(1), Body composition(1) Chronic complication(1), Chronic back pain(1), Climacteric symptom(1), Dental caries(1) Discomfort(1), Dysmenorrhea(1) Exhaustion(1), Fall(1), Functional status(1), Flexibility(1), Hwabyung(1), IADL(1), Injury(1) Liver transplantation(1), Myocardial infarction(1) Macrovascular complication(1) Microalbuminuria(1), Menstrual cramps(1) Menstrual discomfort(1), Nosocomial pneumonia(1) Stroke(1), SLE(1), Somatotype(1), Sleep pattern(1) Urinary incontinence(1), VDT syndrome(1)	
Physical health	75(15.1)		
Psychosocial health	80(16.0)	Depression(11), Satisfaction(10) Self-esteem(8), Self-efficacy(7), Anxiety(4) Family burden(3), Stress(3) Professional self-concept(2) Transformational leadership(2) Spiritual wellbeing(2), Hope(2) Adjustment to college life (1), Attachment(1) Career identity(1), Confidence in labor(1), Cohesion(1) Dietary self-efficacy(1), Ego identity(1) Fear of falling(1), Interpersonal relationship(1) Job involvement(1), Leisure type(1) Motivation(1), Marital intimacy(1) National Examination(1), Nurse's morale(1) Organizational commitment(1) Personality type(1), Personal characteristics(1) Psychosocial factors(1), Role stress(1), Rehabilitation motivation(1) Stress of clinical practice(1) Turnover intention(1), Types of communication(1) Uncertainty(1), Work stress(1)	

Table 8. Key Words Used in Journal of Korean Public Health Nursing from 2001 to 2006  
(continued) N=499

Topic	n(%)	Health domain	
		Key words(n)	
Behavioral health	50(10.0)	Health promoting behavior(13), Smoking(5), Drinking(4)	
		Health behavior(3), Health management(3)	
		Compliance of health behavior(2), Health practice(2)	
		Compliance with health care regimen(1)	
		Dietary habit(1), Dietary practice(1)	
		Health habit(1), Health protection(1)	
		Healthy life practice(1)	
		Internet addiction(1), Internet expectation(1), Illegal drug use(1), Reuse(1)	
		Outdoor school safety behavior(1), Oral health behavior(1), Public speech behavior(1)	
		Self-care activity(1), Smoking behavior(1)	
		Self management(1), Safety-practice(1)	
		Type of computer use(1)	
		Subtotal	249(49.9)
Topic	n(%)	Nursing domain	
		Key words(n)	
Nursing assessment	14( 2.8)	Knowledge(7)	
		Discharge service need(1), Health and social needs(1)	
		Learning needs(1), Nursing need(1)	
		Outcome assessment(1)	
Patient needs(1), Patient customer's demands(1)			
.....			
Nursing diagnosis			
.....			
Nursing intervention	26( 5.2)	Lavender(2)	
		Walking exercise(1), Exercise(1), Exercise program(1)	
		Time of exercise(1), Physical activities(1)	
		Education(1), Psychodrama(1)	
		Home rehabilitation exercise(1)	
		Recreation dance(1), Music therapy(1)	
		Intensive teaching program(1)	
		Abdominal obesity management program(1)	
		Discharge planning program(1)	
		Health-related service(1)	
		Mental health service(1), MBTI(1)	
		Horticultural therapy(1), Support intervention(1)	
		Postpartum women's follow up program(1)	
Aqua-exercise program(1)			
Nutrition education program(1)			
Day care program(1), Social welfare service(1)			
Smoking cessation program(1)			
.....			
Nursing administration	12( 2.4)	Information system(1), Health care system(1)	
		Structure evaluation(1), Quality evaluation(1)	
		Nursing performance(1)	
		Database management system(1), Database system(1), Evaluation(1), Education and training(1)	
		Quality of health service(1), Staff workload(1) Coordinated health and social service(1)	

Table 8. Key Words Used in Journal of Korean Public Health Nursing from 2001 to 2006  
(continued) N=499

		Nursing domain	
Topic	n(%)	Key words(n)	
Health education	10( 2.0)	School health(2), Sex education(1), Smoking prevention education(1), CAI computer(1), Group counselling(1) Health education(1), Individual health education(1), Tobacco cessation information(1) Smoking cessation education(1)	
Clinical nursing practice	26( 5.2)	Intensive care unit(1), Readmission(1) Clinical competency(1), Practice competency(1), Oral contraceptive(1), Gynecologic cancer treatment(1) Medication(1), Drug(1), Medication counseling(1), Medication error(1), Chemotherapy(1) Problem solving ability(1) Occupational health service(1) Health care delivery system(1) Hormone replacement therapy(1), Breast feeding(1), Mammography(1) Work performance(1), Moxibustion(1) Complementary and alternative medicine(1), Community health nurse practice(1) Home care service(1), Visiting health care service(1) Bioelectrical impedance(1) Clinical practice at public health center(1), National cancer screening(1)	
Nursing research	9( 1.8)	Q-methodology(1), Phenomenological methodology(1) PRECEDE model(1), Health Belief Model(1) Trans-theoretical model(1), Narrative(1) Prevalence rate of hypertension(1) Prevalence rate of diabetes(1), OMI scale(1)	
Subtotal	97(19.4)		
		Environment domain	
Topic	n(%)	Key words(n)	
Integrated environment	4( 0.8)	Environment(1), Seasons(1), Indoor air(1), House dust mites allergy(1)	
Community Environment	27( 5.4)	Public health center(5), Rural community(4) Working condition(2), Elementary school(2) University(1), PC room(1), Pharmacy(1) Short-stay centers for the elderly(1) Welfare facility for the aged(1), Community(1) Small workplace(1), Heavy metal concentration(1) TSP concentration(1), Nursery school(1), Kindergarten(1) Long-term mental health care facilities(1) Public health institute(1), Rehabilitation exercise room(1)	
Economic environment	6( 1.2)	Health care cost(2) Separation system of pharmacy and clinic(1) Medical aid allowance(1), Long-term care Insurance(1) Employment(1)	
Social environment	4( 0.8)	Pornographic material(1), Internet web sites(1) Mass-media(1), Broadcasting report(1)	
Subtotal	41( 8.2)		
Total	499(100)		

62(19.5%), 간호영역 58(18.2%), 환경영역 22(7.0%)의 순이었다(Table 9). 인간영역의 주요어는 발달단계 주요어가 25(7.9%)로 가장 많았고, 그 중 노인이 10개로 가장 많은 빈도를 보였다. 다음은 학생 관련 주요어가 17(5.4%), 가족 7(2.2%) 순이었다. 건강영역 주요어는 정신사회적 건강에 대한 주요어가 54(17.0%)로 가장 높았고 신체적 건강에 대한 주요어가 48(15.1%), 행위적 건강 30(9.5%), 인지적 건강 29(9.2%) 순이었다. 정신사회적 건강 주요어 중 자기효능감이 9개로 가장 많았고 자존감 8개, 우울 7개 순이었다. 신체적 건강에서는 고혈압이 6개로 가장 많았다. 행위적 건강에서는 건강 행위가 6개로 가장 많았다.

간호영역 주요어는 간호중재에 대한 주요어가 18(5.7%)로 가장 많았고, 임상간호 15(4.7%), 간호행정 11(3.5%), 간호사정 7(2.2%), 건강교육 3(0.9%), 간호연구 3(0.9%) 순이었다. 환경영역 주요어는 지역사회환경에 대한 주요어가 12(3.8%)로 가

장 많았다. 경제적 환경과 사회적 환경이 각각 5(1.6%)였다. 지역사회 환경은 보건소가 5개로 가장 많은 비율을 보였다. 등재후보지 선정 전후 논문의 주요어 모두 건강영역에서 가장 많은 비율을 나타냈고, 인간영역, 간호영역, 환경영역 순으로 영역별 순위의 차이는 보이지 않았다.

### 9. 연구 도구

게재 논문에 사용된 연구도구에 대한 분석은 종설, 보건사업 현황 및 전망에 관한 논문 등은 제외하였고, 논문에서 다양한 영역의 도구를 사용한 경우 중복 산정하였다. 연구도구는 생리적 지표, 신체적 지표, 사회심리적 지표, 인지적 지표, 행동적 지표, 기타로 구분하여 분석하였다. 생리적 지표에는 혈당, 혈청지질, 체성분 등을 포함시켰으며, 신체적 지표에는 신장이나 체중, 유연성, 근력 등을 포함하였다. 자기효능감, 자아존중감, 신체상, 만족감, 우울, 불안, 스트레스, 삶의질

Table 9. Key Words Used in Journal of Korean Public Health Nursing from 2007 to 2010  
N=317

Topic	n(%)	Human-being domain	
		Key words(n)	
Developmental stage	25( 7.9)	Elderly(10), Women(3), Middle-aged women(3), Early adulthood Women(2), Adults(2) Child(1), Preschoolers(1), Adolescent(1), Battered woman(1), Marriage(1)	
Economic status	2( 0.6)	Vulnerable populations(1), Low-income elderly(1)	
Patients	2( 0.6)	Home care cancer patients(1), Neoplasms patients(1)	
Disabled person	1( 0.3)	Disabled persons(1)	
Family	7( 2.2)	Family characteristic(1), Residence characteristics(1), Family characteristics(1), Family function(1) Parents(1), Single-parent families(1), Family caregiver(1)	
Nurse related	2( 0.6)	Nurses(1), Home visiting nurse(1)	
Student	17( 5.4)	Nursing college students(5), Undergraduate(4) Middle school student(2) Students(1), Elementary school(1) Female middle school students(1) High school students(1), College women(1) Obese college women(1)	
Nationality	4( 1.3)	Immigration(2), Immigrant(1), Immigrant women(1)	
Occupation	2( 0.6)	Women teachers(1), Daycare facility teachers(1)	
Subtotal	62(19.5)		
Topic	n(%)	Health domain	
		Key words(n)	
Health	14( 4.4)	Health(4), Health status(4) Quality of life(3), Family health(1), Unintentional injury(1), Barriers(1)	

Table 9. Key Words Used in Journal of Korean Public Health Nursing from 2007 to 2010  
(continued) N=317

Topic	n(%)	Health domain Key words(n)
Cognitive health	29( 9.2)	Social support(4), Perception(4) Self-rated health status(2), Somatotype(2), Attitude(2), Smoking knowledge and attitude(1) Attitude to death(1), Experience(1) Cognitive Disorders(1), Optimistic bias(1), Prejudice(1) Susceptibility(1), Severity(1), Perceived stress(1) Gender Identity(1), Rape myths acceptance(1) Willingness to pay(1), Report(1) Nursing image(1), Image determinants(1)
Physical health	48(15.1)	Hypertension(6), BMI(5) Sexuality(4), Physiological indicators(4) Body composition(3), Obesity(3), Physical fitness(3) Fatigue(2), ADL(2), HIV/AIDS(2) Diabetes mellitus(2), Pain(1) Waist circumference(1), Body weight(1) Colorectal Neoplasms(1), Ostomy(1) Tuberculosis(1), Cardiovascular disease(1) Communicable disease(1), Immunization(1) Accidental falls(1), Brain respiration(1) Urinary cotinine(1)
Psychosocial health	54(17.0)	Self-efficacy(9), Self-esteem(8), Depression(7) Stress(5), Satisfaction(5), Mental health(4) Anxiety(1), Burden(1), Attachment(1) Academic Achievement(1), Exercise self-efficacy(1) Nicotine dependence(1), Alcohol use disorder(1) Smoking temptation(1) Life satisfaction(1), School satisfaction(1) Social adjustment(1), Communication(1) Interpersonal relationship(1) Career identity(1), Suicidal ideation(1), Community capacity(1)
Behavior health	30( 9.5)	Health behavior(6), Smoking cessation(5) Drinking(3), Smoking(2), Compliance(2) Self-care(2), Health care service utilization(2) Health promotions(1), Life style(1) Compliance level with therapeutic regimen(1) Safe sex behavior(1), Self-care ability(1) Dietary habits(1), Eating behavior(1), Sodium dietary(1)
Subtotal	175(55.2)	
Nursing domain		
Topic	n(%)	Key words(n)
Assessment	7( 2.2)	Knowledge(5), Health need(1), Need(1)
Diagnosis		
Intervention	18( 5.7)	Education(5), Walking(2), Counseling(2) Group walking,(1), Physical activity(1) Training(1), Health promotion programs(1) Exercise(1), Resistance training(1) Silver service(1), Telecare service(1), Empowerment(1)
Administration	11( 3.5)	Case management(3), Trends(2) Nurse's role(1), Risk factors(1), Evaluation(1), Nursing Standards(1), Mortality(1), Incidence(1)

Table 9. Key Words Used in Journal of Korean Public Health Nursing from 2007 to 2010 (continued) N=317

		Nursing domain	
Topic	n(%)	Key words(n)	
Health education	3( 0.9)	School health services(1), Health education(1), Health education(1)	
Clinical service	15( 4.7)	Home care services, Visiting nursing(6) Health services for the elderly(2) Cardiopulmonary resuscitation(1), Home care(1) Infection control(1), Immunization program(1) Practice(1), Hospice(1), Community health nursing(1)	
Research	3( 0.9)	Research(2), Phenomenology(1)	
Ethics	1( 0.3)	Ethics(1)	
Subtotal	58(18.2)		
		Environment domain	
Topic	n(%)	Key words(n)	
Community environment	12( 3.8)	Public health centers(5), Residential facilities(2) Child day care center(1) Smoking cessation(1), Middle school(1) Rural community(1), Community(1)	
Economic environment	5( 1.6)	Socioeconomic factors(2) Income(1), Medicaid(1), Long-term care insurance(1)	
Social environment	5( 1.6)	School violence(1), Bullying(1), Domestic violence(1), Elder abuse(1) Social support networks(1)	
Subtotal	22( 7.0)		
Total	317(100)		

등은 사회심리적 지표에 지식, 신념, 요구, 인식, 편견 등은 인지적 지표에 건강증진행위, 실천, 대처기능, 의사소통술, 자기관리, 일상생활수행능력 등은 행동적 지표에 의료비용, 환경적 요인은 기타에 포함시켰다. 연구 도구에 대한 분석결과 등재후보지 선정 전에는 사회심리적 지표(41.1%), 행동적 지표(28.7%), 인지적 지표(16.0%)의 순으로 나타났고, 선정 후에도 사회심리적 지표(40.9%), 행동적 지표(25.1%), 인지적 지표(20.9%)의 순으로 연구도구 영역은 사회심리적 지표와 행동적 지표가 지속적으로 많이 사용되고 있었다

(Table 10).

#### IV. 논 의

본 연구는 보건협회 산하단체로 창립 24주년을 맞이한 한국보건간호학회에서 매년 2회씩 발간하는 보건간호학회지에 최근 10년간 게재된 논문의 연구 동향을 파악하고, 본 학술지의 한국연구재단 등재후보학술지로 선정된 2007년 전후로 본 학술지에 게재된 논문의 경향변화를 파악하고자 수행되었다. 분석결과 최근 10년

Table 10. Study Instruments

N=609

Characteristics	Classification	2001-2006		2007-2010		Total	
		n	%	n	%	n	%
Study instruments*	Physiologic indicators	31	7.9	13	6.1	44	7.2
	Physical indicators	19	4.8	14	6.5	33	5.4
	Psychosocial indicators	162	41.1	88	40.9	250	41.1
	Cognitive indicators	63	16.0	45	20.9	108	17.7
	Behavioral indicators	113	28.7	54	25.1	167	27.4
	Others	6	1.5	1	0.5	7	1.2
Total		394	100.0	215	100.0	609	100.0

\* Multiple responses and non applicable cases excluded

간 총 20편의 학술지에 266편의 논문이 게재되었으며, 게재된 논문의 유형으로는 학위 논문은 6건으로 약 3% 미만이었으며, 연구비 수혜논문은 63건으로 전체 논문의 23.7%를 차지하였다. 이 중 연구비 수혜논문은 등재후보지 선정 이전에는 16.3%였는데, 선정 이후에는 37.2%로 약 2배 이상 증가하여, 대한간호학회지에 최근 2년간 게재된 논문의 연구비 수혜율(35.9%)과 비교하였을 때에 약간 더 높은 비율을 나타내었다(Shin et al., 2010). 연구비 수혜논문 중에서는 대학에서 연구비를 지원받아 수행된 연구가 7.6%에서 23.4%로 가장 많이 증가하였는데, 이는 최근 연구업적의 강화와 함께 연구활성화를 위하여 많은 대학에서 연구비를 지원하고 있는 것을 알 수 있으며, 연구비 수혜논문을 등재(후보)지에 게재하도록 장려하고 있어 등재후보지 선정 이후에 연구비 수혜논문이 증가한 것으로 생각된다.

연구대상으로는 초등학생부터 대학생을 포함하는 학생대상의 연구가 전체의 32.3%로 가장 많은 비율을 차지하였는데, 지역사회 간호의 한 분야인 학교보건 관련 연구를 수행하는 연구자가 많은 것을 알 수 있으며, 일반인을 대상으로 한 연구가 25.2%로 그 다음을 차지하였다. 등재후보지 선정 이후에 학생과 일반인 대상 연구는 증가한 반면, 환자 대상의 연구는 감소하였다. 이는 2000년 이후에 건강증진의 활성화에 발맞추어 환자가 아닌 지역사회의 일반인과 학생, 노인, 여성 등을 대상으로 한 연구가 보건간호 분야에서 활발하게 수행되고 있음을 나타내고 있다. 대한간호학회지에 최근 게재된 논문 중에서도 건강한 일반인을 대상으로 수행된 연구가 49.3%로, 환자대상의 연구인 23.4%의 2배 이상을 차지하여 본 학회지와 유사한 경향을 나타내고 있다(Shin et al., 2010).

연구유형으로는 양적연구가 93.2%로 대부분을 차지하였고, 그 중에서도 조사연구가 79.7%, 실험연구가 13.5%를 차지하였으며, 실험연구 중에서 순수실험연구(RCT)는 한편도 없었고 유사실험연구가 가장 많았다. 등재후보지 선정 전후로 비교하면, 실험연구가 12.8%에서 14.9%로 약간 증가하였고, 그 이외에는 유사한 분포를 보였다. 지역사회 연구의 특성상 무작위 배정과 통제가 어렵기 때문에 순수실험연구의 수행이 잘 이루어지지 않았을 수도 있는데, 지역사회 보건간호

에 있어 근거중심의 실무 수행을 장려하기 위하여 가장 높은 등급의 근거를 제공하는 순수실험 연구가 장려되어야 할 것이다(Mantzoukas, 2009). 그 외에 본 학술지에 질적연구는 2.6% 밖에 게재되지 않았고 등재후보지 선정 이후에 오히려 질적연구가 감소하였는데, 외국의 상위 10개 간호학술지에 출판된 논문을 분석한 연구에 의하면, 질적연구가 37.1%를 차지하여 외국에서는 질적연구가 많이 수행되고 있음을 알 수 있다(Mantzoukas, 2009). 대한간호학회지에 최근 게재된 논문 중에서도 질적연구가 14.0%를 차지하여 외국과 비교하면 질적연구의 수행이 저조하지만 본 학술지에 비하여 많은 출판이 이루어지고 있었다(Shin et al., 2010). Grypdonck (2006)에 의하면, 질적연구는 양적연구 수행결과 밝혀진 인과관계의 근거를 설명하는데 기여하고, 행위변화, 이행 등의 과정을 이해하는데 도움을 주어 주요요인을 변화시키기 위한 중재개발의 기초를 제공하는데 중요한 역할을 한다고 하여 질적연구가 장려되어야 함을 강조하였다.

대상자 보호를 위한 연구윤리 준수사항으로는 구두 동의를 받은 경우가 전체의 70.1%, 서면 동의를 받은 경우가 6.6%였으며, 연구윤리에 대한 언급이 없는 경우도 23.2%였다. 등재후보지 선정 전후를 비교해보면, 구두동의와 서면동의를 받은 경우는 각각 증가하였고, 특히 서면동의를 받은 경우는 0.6%에서 18.3%로 크게 증가하였으며, 연구윤리를 고려하지 않은 경우는 31.5%에서 7.3%로 상당히 감소하였다. 대한간호학회지에 90년대에 출판된 논문을 분석한 결과 윤리적인 고려사항이 포함된 경우가 전체의 21.4%로 약 80%의 논문에서 연구윤리에 대한 언급이 없었던 것과 비교하면, 연구윤리에 대한 인식과 고려가 2000년대 이후에 많이 증가된 것으로 생각할 수 있다(Choi et al., 2000). 그러나, 대한간호학회지에 최근 2년간 게재된 논문을 분석한 결과에서도 서면동의를 받은 경우는 25.3%였으며, IRB의 심의절차를 거쳐 수행된 연구는 8.4%밖에 안되어 연구윤리위원회 활동이 아직 초기단계에 있음을 알 수 있다(Shin et al., 2010). 최근 연구윤리 준수와 연구자에 대한 윤리교육이 강화되고 있기에 향후에는 IRB의 심의절차를 거쳐 수행된 연구의 출력이 크게 증가될 것으로 예상된다.

논문의 주요어를 간호학의 메타파라다임을 기반으로



인간, 건강, 간호, 환경의 4영역으로 분류하여 분석하였을 때, 논문 한 편당 주요어는 평균 3.6개 제시되었으며, 건강, 인간, 간호, 환경 영역의 순으로 제시어가 많았다. 인간영역에서는 발달단계 주요어가 가장 많았고, 건강영역에서는 정신사회적 건강과, 신체적 건강에 대한 주요어가 많았으며, 간호영역에서는 간호중재에 대한 주요어가 가장 많은 비율을 차지하였다. 환경영역에서는 지역사회환경에 대한 주요어가 가장 많았다. 등재후보지 선정 전후로 비교하였을 때 이러한 경향은 거의 일치하여 큰 변화가 없는 것으로 파악되었다. 2000년대 이후에 기본간호학회지에 출판된 논문에서는 논문 편당 평균 3.1개의 주요어가 제시되어 본 학술지와 유사하였으나, 건강, 간호, 인간, 환경의 순으로 주요어가 많이 제시되었는데, 건강영역에서는 신체적 건강에 대한 주요어가 가장 많았고, 인간영역에서는 대상자에 대한 주요어가 많았으며, 환경영역에서는 중환자실, 입원의 주요어가 많이 제시되어 본 학술지와 대조를 이루었다(Sohng et al., 2008). 보건간호와 기본간호는 지역사회와 임상이라는 연구 분야와 배경(setting)의 차이로 인하여 상이한 분포를 나타내었을 것으로 생각되며, 본 학회지가 지역사회 보건간호 분야의 학술지이기 때문에 이러한 특성을 잘 반영하고 있는 것으로 보인다. 최근 5년간 지역사회간호 관련 학회지에 게재된 논문을 분석한 결과에 의하면, 연구의 주개념으로 건강증진, 노인건강, 학교보건, 보건간호 등의 순으로 많이 제시되었는데(Ryu, Tanaka, Kumi, & Cho, 2010), Ryu 등(2010)의 연구에서는 MeSH에 등재된 용어를 기준으로 분류하여 본 연구에 사용된 용어와 일치하지는 않지만 본 학술지의 주요어 분포와 유사한 경향을 나타내는 것으로 해석할 수 있다.

연구도구의 유형을 분석한 결과 사회심리적(41.1%), 행동적(27.4%), 인지적 지표(17.7%)를 측정하기 위한 도구의 사용이 주를 이루었으며, 생리적 지표와 신체적 지표를 측정하기 위한 도구는 각각 7.2%, 5.4%로 소수의 연구에서 활용되었으며, 등재후보지 선정 전후 비교에서도 거의 유사한 분포를 보였다. 기본간호학회지에서 출판된 논문의 연구도구를 분석한 결과에서도 사회심리적 (35.4%), 인지적(13.7%), 행동적(19.0%) 지표의 사용이 가장 많은 빈도를 차지하여, 행동적 지표의 사용이 본 학술지에 비하여 저조하였으

나, 그 이외에는 본 학술지와 유사한 경향을 보이고 있다(Sohng et al., 2008). 이는 보건간호와 기본간호가 연구분야와 배경은 다르지만, 연구자가 관심을 가지는 현상은 유사한 것으로 해석할 수 있다.

이러한 도구를 사용한 자료수집 방법으로는 자가보고방법을 이용한 조사가 63.1%로 대다수를 차지하였고, 그 다음 순으로는 면접방법에 의한 조사가 11.4%, 생리적 측정이 9.4%를 차지하였다. 그 외에 질적연구에서 심층면접 9건(2.9%), Triangulation이 1건(0.3%) 수행되었다. 등재후보지 선정전후 비교분석에서는 자가보고 방식을 이용한 자료수집은 66.0%에서 58.0%로 감소하였으나, 생리적 측정은 8.1%에서 11.6%로, 이차자료 분석은 2.5%에서 6.3%로 각각 증가하였으며, 자가보고 방법, 면접조사, 생리적 측정은 조사연구와 실험연구에서 공통으로 이용되고 있었다. 최근 대한간호학회지에 게재된 논문에서는 설문조사 57.6%, 생리적 측정 18.6%, 면접조사 10.2%를 차지하여, 본 학술지와 유사한 분포를 보였으나, 대한간호학회지에서 생리적 측정 빈도가 조금 더 높았다(Shin et al., 2010). 임상에서 실시되는 간호연구에 비하여 지역사회 대상자가 대부분인 보건간호 분야는 생리적 측정을 할 수 있는 여건이 어려운 현실이나, 본 학회지 게재 논문에서도 생리적 측정이 전반적으로 증가하고 있는 경향으로 향후 지역사회 현장에서 중재연구 효과를 파악하기 위하여 생리적 측정 방법이 좀 더 적극적으로 활용되어야 할 것이다.

2000년 한해 동안 영국에서 출판된 Journal of Clinical Nursing 분석연구에서도 생리적 측정은 6.2% 밖에 되지 않아 저조하였기에, 방법론적 Triangulation에 대하여 언급하면서 조금 더 객관적으로 현상을 측정하고, 강건한 자료의 제시를 위하여 Triangulation을 제안하였다(Webb, 2003). Triangulation은 동일한 현상의 측정을 위하여 다양한 방법을 활용함으로써 서로의 약점을 보완하여 현상에 대한 폭 넓은 관점에서 이해를 돕고 연구자의 편견(bias)을 감소시키는 한편, 결과의 해석을 풍부하게 한다고 하였다. 특히, 양적연구와 질적연구를 동시에 활용하면 과학적인 근거(evidence)를 제시할 수 있다고 하였다(Waltz, Strickland, & Lenz, 2005). 이에, 지역사회 보건간호 분야의 연구에서도 다양한 측면

의 지표를 활용하여 좀 더 객관적으로 현상을 파악하고, 양적연구와 질적연구를 병행하는 Triangulation 방법론을 활용한다면 보건간호 실무에 활용될 수 있는 효과적인 근거(evidence)를 제시하는데 기여할 수 있을 것이다.

## V. 결론 및 제언

본 연구는 한국간호과학회지에 최근 10년간 게재된 논문의 연구동향을 파악하고, 한국연구재단 등재후보지로 지정된 해인 2007년을 기준으로 등재후보지 선정 전과 후 두 그룹으로 나누어 분석함으로써, 등재 전후로 논문의 경향 변화를 파악하여 지금까지의 연구흐름을 정리하고 앞으로 나아가야 할 학회지의 방향을 제시하고자 하였다. 본 학회지에 최근 10년간 총 266편의 논문이 게재되었고, 이를 논문의 종류, 연구자 수 및 구성, 연구대상자 특성, 연구 설계유형, 연구 설계에 따른 자료수집방법, 윤리적 고려, 자료 분석방법, 주요어 분류 그리고 연구도구 등 총 9개 항목으로 분류하여 분석하였다. 논문의 종류는 일반논문이 가장 많았고, 등재후보지 선정 이후에 연구비 수혜논문이 증가하였으며, 연구자 구성으로는 책임저자가 교수인 경우가 가장 많았다. 연구 대상으로는 학생과 일반인을 대상으로 한 연구가 가장 많았으며, 연구설계로는 양적연구가 대다수를 차지하였고, 그 중에서도 조사연구가 가장 높은 비율을 차지하였다. 자료수집은 자가보고형 설문지가 과반수 이상을 차지하였고, 그 다음이 면접조사 순이었다. 윤리적 고려는 구두동의가 대부분을 차지하였고, 자료분석방법으로는 추론통계가 가장 많이 이용되었다. 주요어는 간호학의 4가지 메타파라다임 인간, 건강, 간호, 환경을 기반으로 영역별로 분류하였을 때, 건강영역이 가장 많은 비율을 나타내었으며, 연구도구는 사회심리적 지표, 행동적 지표, 인지적 지표의 순으로 많은 빈도를 보였다.

본 학술지에 최근 10년간 게재된 논문의 출판 경향을 등재후보지 선정 연도인 2007년을 기준으로 비교한 결과에 의하면 선정 이후에 연구비 수혜논문이 증가하였고, 학생과 일반인을 대상으로 한 연구가 증가하였으며 환자와 간호사를 대상으로 수행된 연구는 감소하였다. 또한 윤리적 고려사항에 대하여 언급한 논문이

증가하였으며, 연구방법으로는 조사연구와 질적연구는 감소하고, 실험연구는 증가하였다. 그 이외에 큰 변화를 보이는 항목은 없었다. 등재후보지로 선정된 이후 기간이 짧아, 선정 전후로 큰 변화를 보이지는 않았으나, 연구비 수혜논문과 윤리적 고려사항, 실험연구 등의 증가는 연구방법이나 연구의 내용적인 측면에서 다소나마 긍정적인 변화를 보이는 것으로 생각할 수 있으며, 이러한 변화는 등재후보지 선정과 연구환경 및 시대적 상황의 변화에 의한 것으로 생각된다. 본 연구 결과 파악된 본 학술지의 장단점을 강화 및 보완할 수 있도록 학회와 회원들의 노력이 요구된다. 또한 향후 외국의 지역사회 보건분야의 논문을 출판하는 학술지와 비교분석하는 연구의 수행으로 국제적으로도 경쟁력을 갖춘 학술지가 될 수 있도록 하여야 할 것이다.

## References

- Choi, K. S., Song, M. S., Hwang, A. R., Kim, K. H., Chung, M. S., Shin, S. R., & Kim, N. C. (2000). The trends of nursing research in the Journal of the Korean Academy of Nursing. *Journal of Korean Academy of Nursing*, 30(5), 1207-1218.
- Grypdonck, M. H. F. (2006). Qualitative health research in the era of evidence-based practice. *Qualitative Health Research*, 16(10), 1371-1385.
- Jang, H. J., & Park, K. M. (2003). Analysis of research about pulmonary rehabilitation of patients with COPD. *Journal of Korean Academy of Community Health Nursing*, 14(2), 312-322.
- Jang, S. O. (2005). Analysis of research papers published in the Journal of Korean Academy of Nursing by the classification of knowing in nursing. *Journal of Korean Academy of Nursing*, 35, 206-212.
- Jeong, G. H., Ahn, Y. M., & Cho, D. S. (2005). Coincidence analysis of key words of the Journal of Korean Academy of

- Nursing with MeSH. *Journal of Korean Academy of Nursing*, 35, 1420-1425.
- Kang, H. C. (2002). Analysis of statistical method applied in the Journal of Korean Academy of Nursing. *Journal of Korean Academy of Nursing*, 35, 929-935.
- Kim, J. I., Lee, E. H., Kang, H. S., Oh, H. E., Lee, E. J., Jun, E. M., et al. (2010). Analysis of published papers by keywords and research methods in the Korean Journal of Women Health Nursing (2007-2009). *Korean Journal of Women Health Nursing*, 16(3), 307-316.
- Kirkevold, M. (1997). Integrative nursing research: An important strategy to further the development of nursing science and nursing practice. *Journal of Advanced Nursing*, 25(5), 977-984.
- Lee, E. O., Goo, M.O., Kweon, I. G., Kim, K. S., Kim, I.,J., Kim, J. I., et al. (2007). *Analysis of research and practical application*. Seoul: KoonJa Publication.
- Lee, E. O., Im, N. Y., Park, H. A., Lee, I. S., Kim, J. I. Bae, H. I. et al. (2009). *Nursing research and analysis of statistics*. Seoul: SooMoonSa Publication.
- Mantzoukas, S. (2009). The research evidence published in the high impact nursing journals between 2000 and 2006: A quantitative content analysis. *International Journal of Nursing Studies*, 46, 479-489.
- McEwen, M. (2007). Philosophy, science, and nursing. In W. McEwan & E. M. Melanie (Eds). *Theoretical basis for nursing*. Philadelphia, PA: Lippincott-Williams and Wilkins.
- Park, J. S., Oh, Y. J., Jang, H. J., Choi, Y. H., & Park, E. A. (2002). An analysis of nursing research on cancer prevention and early detection, reported in Korea from 1980-2001. *Journal of Korean Academy of Community Health Nursing*, 13(2), 363-375.
- Park, Y. H., Lee, Y. W., Kim, O. S., & Cho, M. O. (2008). The trends of nursing research in the Journal of Korean Academy of Adult Nursing. *Journal of Korean Academy of Adult Nursing*, 20(1), 176-186.
- Polit-O'Har, D., & Beck, C. T. (2004). *Nursing research: Principle and methods*. Philadelphia: Lippincott Williams & Wilkins.
- Ryu, H., Tanaka, M., Kumi, A., & Cho, J. (2010). A review of community health nursing research in Korea and Japan. *Journal of Korean Academy of Community Health Nursing*, 21(4), 532-540.
- Shin, H. S., Hyun, M. S., Ku, M. O., Cho, M. O., Kim, S. Y., Jeong, J. S., et al. (2010). Analysis of research papers published in the Journal of the Korean Academy of nursing -focused on research trends, intervention studies, and level of evidence in the research, *Journal of Korean Academy of Nursing*, 40(1), 139-149.
- Sohng, K. Y., Kim, J. I., Choi, D. W., Kim, A. K., Chaung, S. K., Kim, K. H., et al. (2008). Research trends in the Journal of Korean Academy Fundamental Nursing from 2001 to 2007. *Journal of Korean Academy Fundamental Nursing*, 15(3), 262-273.
- Suh, M. J., Kim, S. S., Song, M. S., Yee, M. S., Oh, E. G., Shin, K. R., et al. (2001). An analysis on the contents and the trend of nursing research published in Journal of Korean Academy of Adult Nursing. *Journal of Korean Academy of Adult Nursing*, 13(4), 571-579.
- Suh, Y. O., Park, J. S., Yang, J. H., Kim, H. W., Suk, M. H., Shin, H. S., et al. (2007). Analysis of research papers published in the Journal of Korean Academy of Nursing.

- Journal of Korean Academy of Nursing*, 37, 1013-1019.
- Waltz, C. F., Strickland, O. L., & Lenz, E. R. (2005). *Measurement in nursing and health research* (3rd edn.). NY: Springer.
- Webb, C. (2003). An analysis of recent publications in JCN: sources, methods and topics. *Journal of Clinical Nursing*, 12, 931-934.

---

## Trends in Research Papers Published in the Journal of Korean Public Health Nursing from 2001 to 2010

---

**Yang, Sook Ja**(Associate Professor, Division of Nursing Science, Ewha Womans University)

**Ham, Ok Kyung**(Associate Professor, Department of Nursing, Inha University)

**Han Suk Jung**(Associate Professor, Department of Nursing, Sahmyook University)

**Lee, Young Sook**(Department Head, Jungnanggu Public Health Center)

**Han, Young Ran**(Professor, Department of Nursing, Dongguk University)

**Baek, Hee Chong**(Associate Professor, Red Cross College of Nursing)

**Shim, Moon Sook**(Associate Professor, Department of Nursing, Konyang University)

**Kwon, Myung Soon**(Associate Professor, Division of Nursing, Hallym University)

**Kim, Gwang Suk**(Associate Professor, College of Nursing, Yonsei University)

**Suk, Min Hyun**(Associate Professor, Department of Nursing, CHA University)

**Im, Mi Lim**(Assistant Professor, Department of Nursing, Baekseok University)

**Purpose:** This study was conducted to analyze trends in research papers published in the Journal of Korean Public Health Nursing, and to compare and contrast similarities and differences of papers before and after listing in the Korea Citation Index (KCI) in 2007.

**Methods:** A descriptive study was conducted with 266 published studies during the 10-year period. The criteria for analysis included types of research, characteristics of researchers and participants, designs, data collection methods and study instruments, ethical considerations, data analysis, and keywords.

**Results:** Studies conducted with grants constituted 23.7%, and students (32.3%) and general populations (25.2%) comprised the largest proportion of the study participants. The majority of the papers were quantitative research (93.2%), and self-reported methods (63.1%) were most frequently utilized. Seventy percent of the studies obtained verbal consent from the participants. Among the study instruments, psychosocial indicators (41.1%) were most frequently employed. The trends indicated that grant studies, students and general populations as study participants, and experimental studies increased, and use of written consent increased after KCI registration. **Conclusions:** The results could be used to understand the context of scientific research and to improve the quality of the research papers published in the Journal of Korean Public Health Nursing.

**Key words :** Nursing research, Research design, Research methodology, Analysis