

■ 원 저

## 서울 일부 지역 고등학생들의 비행 성향과 비행 예상 요인과의 연관성

김철인 · 이동수 · 심재용 · 문유선 · 이해리

연세대학교 의과대학 가정의학교실

### -요 약-

**연구배경:** 청소년의 비행이 점점 증가하여 사회적 문제가 되고 있는 현실에서 청소년의 특성상 의사에게 자기 문제를 잘 노출시키지 않는 경향<sup>1)</sup>이 있으므로 비행 예상 요인을 파악하여 비행에 대한 조기 발견 및 예측 지도를 하기 위해 가족기능도지수 및 다른 비행 예상 요인과 비행 성향과의 연관성을 조사하고자 하였다.

**방법:** 서울특별시 강남 지역에 있는 남녀 고등학생 1,268명을 대상으로 1994년 3월부터 5월까지 자기기입식 설문지를 이용하였다. 비행성향은 25가지의 비행유무를 조사하여 척도로 삼았으며, 가족기능도지수(Family APGAR score), 인구통계학 자료 등을 조사하여 비행척도와와의 상관관계 및 다중회귀분석을 시행하였다. 인구통계학적 자료에는 나이, 성별 외에 가정배경을 알기위해 가족수입, 부모의 교육수준, 용돈 등과 학교에서의 성취도를 알기위해 학교성적 등이 포함되었다.

**결과:** 용돈( $r=0.508$ ), 나이( $r=0.428$ ), 가족기능도지수( $r=-0.367$ ), 학교성적석차( $r=-0.281$ ) 등이 비행척도와 유의한 상관 관계( $P<0.0001$ )가 있었으며, 이 변수들이 비행척도를 설명할 수 있는 정도를 나타내는  $R^2$ 는 0.44 이었다. 남학생이 여학생보다 비행척도가 유의하게 높았다( $P<0.0001$ ).

**결론:** 비행성향은 남학생에서 유의하게 높았으며, 고등학생들이 용돈을 많이 받을수록, 나이가 증가할수록, 가족기능도지수가 낮을수록, 학교성적석차가 낮을수록 가족수입이 많을수록 증가함을 알 수 있었다.(가정의학회지 1995; 16: 731~738)

중심단어 : 청소년비행, 가족기능도지수, 비행예상요인, 청소년

### 서 론

청소년기는 개체발달과정에서 자아주체성을 확립하고 성숙한 사회인으로 건강하게 살아가

도록 인격기능을 통합하는 중요한시기로서 이  
동기와 성인기 사이의 과도기라고 할 수 있다.<sup>2)</sup>

이 시기는 부모에 대한 의존욕구와 현실을 파악하고 독자적으로 대처해 나가려는 독립성이

공존하는 시기이다. 또한 빠르게 성숙해가는 생식기능의 발달에 따라서 팽배해가는 성적 충동에 당황해 하는 시기이기도 하다.<sup>2)</sup> 다시 말하면 청소년기는 개인의 성숙된 정체성(Identity)을 확립하기 위하여 부단히 노력하고 사소한 욕구 좌절에도 고민하고 방황하는 인생의 결정적 시기라고 할 수 있다.<sup>3)</sup> 이와 같이 의존성과 독립성의 내적 갈등 속에서 청소년들을 가정, 학교 및 사회 전반에 걸쳐 다양한 문제 행동을 야기할 수 있다.<sup>4)</sup> Winokur & Crowe<sup>5)</sup>는 비행의 원인을 가정의 무질서에서 찾는 가정 환경 이론과 유전요인을 중시하는 체질유전 이론 그리고 뇌피질 성숙의 지연 및 기질적 요인 등 3가지로 분류하고 있다. Jenkins<sup>6)</sup>는 인간은 사회적동물임을 강조하면서 사회화 과정에서의 결함원인을 대뇌의 기질적 손상과 애정 결핍과 같은 가정내 부모, 자녀관계에서 파생되는 문제 등 2가지로 구분하였다. Kohlberg<sup>7)</sup> 등은 청소년의 도덕 발달과 비행과는 부정적 상관관계가 있으며 이러한 도덕 발달은 가정환경과 연관되어 있음을 밝혔다. 따라서 청소년 비행이 증가하고 사회문제화 되고 있는 시점에서 청소년의 특성상 의사에게 자기문제를 잘 노출시키지않는 경향이 있으므로 비행 청소년을 조기에 판별해 낼 수 있는 예측요인을 추출할 수 있다면 미리 비행의 예방대책을 강구하는데 도움이 될 수 있으리라 생각된다. 이에 저자들은 청소년 비행과 가족기능(APGAR) 및 다른 비행 예측요인과의 연관성을 알아보려고 본 연구를 하였다.

## 방 법

서울특별시 강남지역 소재 남녀 고등학생 1,268명을 대상으로 94년 3월부터 동년 5월까지 저자가 학교를 방문하여 본 연구의 목적 및 취지와 자기기입식 설문작성 방법을 설명하고 작성하게 한 후 설문지를 회수하였다. 설문조

사시에 담임교사, 양호교사의 협조를 얻어 응답자의 가치관과 느낌과 있는 사실을 정확하게 조사하도록 배려하였다. 조사도구로 작성한 질문지는 연세대학교 윤덕진 등이 1993년도에 보고한 '우리나라 청소년 비행 및 가정 환경 관련성 연구<sup>8)</sup>' 에서도 사용되어 신뢰도와 타당도가 검증된 바 있는 것으로서 청소년들이 범하기 쉬운 여러가지 유형의 비행 경험 유무를 알기위한 25개 비행 항목 및 가정 배경에 관한 내용으로써 가족 총수입, 부모의 교육수준, 응답자의 용돈 규모 등을 조사하였다. 학교에서의 성취도로서 학교성적을 조사하였다.

이 연구의 종속변수는 비행 정도인데 이 변수는 질문지에 포함된 25가지 유형의 비행을 경험했는지 여부에 따라 1점 또는 0점을 주어 가중치를 주지않고 종합한 점수로 비행척도를 구하였다. 가족기능을 평가하는 것으로 간편하고 경제적인 가족적근도구로 Smilkstein이 고안한 가족기능도 지수(Family APGAR Score)<sup>9)</sup> <sup>10)</sup>가 있으며 적응도(Adaptation), 협력도(Partnership), 성장도(Growth), 애정도(Affection) 및 해결능력(Resolve)으로 구성된 다섯 항목의 가족기능에 관한 질문을 하여 가족기능 정도가 낮은 0점 부터 기능 정도가 높은 10점 까지 분포하도록 하였다. 한국의 사회문화적 환경에서 이 지수는 가족에 대한 포괄적인 접근까지는 나타내지 못한다 하더라도 가족 상호관계에 대한 개인적 만족 수준을 간략히 측정하는데 있어 적절한 신뢰도와 타당도를 갖고 있는 것으로 알려져 왔다. 수집된 자료는 부호화 하고 SAS 통계 패키지를 이용하여 Wilcoxon test, ANOVA, Pearson-correlation, regression 분석을 하였다.

## 결 과

1. 대상 학생들의 성별 및 나이별 분포(Table 1)  
대상 학생들은 총 1,268명 이었고 그 중 남

**Table 1. Sex and age distribution.**

Age/Sex	No(%)		
	Male	Female	Total
15	14( 1.1)	157(12.4)	171(13.5)
16	115( 9.1)	451(35.6)	566(44.7)
17	327(25.8)	9( 0.7)	336(26.5)
18	184(14.5)	1( 0.1)	185(14.6)
19	8( 0.6)	0( 0.0)	8( 0.6)
Total	648(51.2)	618(48.8)	1,266(100.0)

자가 648명으로 51.2%였고 여자는 618명으로 48.8%였다. 남자는 17세가 25.8%로 가장 많았고 여자는 16세가 35.6%로 가장 많았다.

**Table 2. Sorts of delinquency and frequency.**

Item	No(%)		
	Male	Female	Total
흡연	329(50.8)	101(16.3)	430(33.9)
음주	395(61.0)	199(32.2)	594(47.0)
당구장출입	484(74.7)	91(14.7)	575(45.4)
디스코장출입	166(25.6)	104(16.8)	270(21.3)
만화가게출입	480(74.1)	452(73.1)	932(73.5)
등록금유용	54( 8.3)	16( 2.6)	70( 5.6)
도박	507(78.2)	127(20.6)	634(50.0)
음란서적	491(75.8)	122(19.7)	613(48.4)
음란비디오	552(85.2)	168(27.2)	720(56.8)
컨닝	458(70.7)	245(39.6)	703(55.5)
카페출입	337(52.0)	195(31.6)	532(42.0)
불량씨름가입	54( 8.3)	30( 3.2)	74( 5.8)
음란, 장난전화	212(32.7)	220(35.9)	432(34.1)
성희롱	181(27.9)	51( 8.3)	232(18.3)
성관계	108(16.7)	28( 4.5)	136(10.7)
원치않은 성행위	48( 7.4)	20( 3.2)	68( 5.4)
폭행	259(40.0)	87(14.1)	346(27.3)
패싸움	121(18.7)	84(13.6)	205(16.2)
홍기소지	123(18.7)	32( 5.2)	155(12.2)
관각제복용	51( 7.9)	25( 4.0)	76( 6.0)
물품강탈	143(22.1)	44( 7.1)	187(14.8)
공공기물파손	267(41.2)	123(19.9)	390(30.8)
절도	271(41.8)	84(13.6)	355(28.0)
가출	107(16.5)	24( 3.9)	131(10.3)
무단결석	92(14.2)	33( 5.3)	125(9.9)

2. 응답자들의 성별 비행종류 및 경험빈도(Table 2)

흡연의 경우 남학생의 50.8%, 여학생의 16.3%가 전체적으로 33.9%가 경험이 있었고 성관계는 남학생의 16.7% 여학생의 4.5% 전체적으로 10.7%가 경험이 있었다.

3. 성별 비행척도 비교(Table 3)

성별 비행척도 비교상 평균점수가 남자가 9.69, 여자가 4.33으로 Wilcoxon test상 통계학적으로 의미있게 남자의 비행척도가 높았다.

4. 용돈과 비행척도와의 관계(Table 4)

응답자 중 3만원 이하가 656명(53.5%)으로 가장 많았고 3만원에서 5만원까지가 309명(25.2%)으로 그 다음 순위였다. 20만원이상도 62명(5.1%)을 나타내고 있다. 비행척도와의 관계는 용돈이 많을 수록 비행척도 점수도 증가 하였다.

5. 나이과 비행척도와의 관계(Table 5)

나이는 남, 녀 합하여 16세가 563명(45%)으로 가장 많았고 17세가 329명(26.3%)으로 그 다음 순위였다. 나이와 비행척도와의 관계는 같은 성에서도 나이가 많을 수록 비행척도가 증가하였다.

6. 가족기능지수와 비행척도와의 관계(Table 6)

가족기능지수를 낮은 가족기능 (0~3), 중등도 가족기능 (4~6), 높은 가족기능 (7~10)으로 나누어 비행척도를 비교하였는데 낮은 가족기능을 갖춘 그룹이 비행척도가 9.72였고 높은 가족기능을 갖춘 그룹이 4.93으로 가족기능이 높을수록 비행척도가 감소하였다.

7. 학교성적과 비행척도와의 관계(Table 7)

학교성적을 학교 석차를 기준으로 하여 6군으로 나누어 비행 척도를 비교 하였는데 학교성적이 떨어질 수록 비행척도가 높았다.

**Table 3. Relationship of sex and delinquency score.**

Sex	Number	Mean± SD
Male	640	9.69± 5.50
Female	613	4.33± 4.48

(P<0.0001)

**Table 4. Relationship of pocket money and delinquency score.**

Money(10,000)	Number(%)	Mean± SD
0- 3	656(53.5)	5.1± 4.2
3- 5	309(25.2)	7.6± 4.9
5-10	128(10.4)	9.4± 5.1
10-15	51( 4.2)	10.7± 5.9
15-20	21( 1.7)	12.2± 7.2
20-	62( 5.1)	16.7± 8.5
Total	1,227(100.0)	

P<0.0001

Minimal singificance difference : 2.50

**Table 5. Relationship of age and delinquency score.**

Age	Number(%)	Mean± SD
15	170(13.6)	4.3± 4.3
16	563(45.0)	5.2± 4.9
17	329(26.3)	9.4± 5.4
18	181(14.5)	10.5± 5.6
19	8( 0.6)	21.4± 6.0
Total	1,251(100.0)	

P<0.0001

Minimal singificance difference : 3.28

**Table 6. Relationship of family APGAR and delinquency score.**

APGAR	Number	Mean± SD
0- 3	271	9.72± 6.44
4- 6	449	8.91± 5.14
7-10	432	4.93± 4.51
Total	1,252	

P<0.0001

Minimal singificance difference : 0.87

**Table 7. Relationship of school examination rank and delinquency score.**

Exam. rank	Number(%)	Mean± SD
1-10	369(31.6)	6.1± 5.6
11-20	331(28.4)	6.2± 4.6
21-30	216(18.5)	7.3± 4.9
31-40	148(12.7)	9.0± 5.6
41-50	62( 5.3)	10.4± 7.7
51-60	41( 3.5)	13.7± 9.1
Total	1,167(100.0)	

P<0.0001

Minimal singificance difference : 2.18

**Table 8. Relationship of family income and delinquency score.**

Family income(10,000)	Number(%)	Mean± SD
0 -100	58( 5.0)	7.0± 6.9
100-300	854(73.0)	6.5± 5.0
300-	257(22.0)	9.6± 7.2
Total	1,169(100.0)	

P<0.0001

Minimal singificance difference : 1.61

**Table 9. Correlation of delinquency score with specific variables.**

Variable	Correlation Coefficient
Pocket Money	0.508
Age	0.428
Family APGAR score	-0.367
Examination rank	0.281
Family income	0.232
Education status of father	0.134

P<0.0001

8. 가족 수입과 비행척도와의 관계(Table 8)

가족수입은 100만원에서 300만원 까지가 854명(73.0%)으로 가장 많았고 300만원이상이 257명(22.0%)으로 그 다음 순위였다. 비행척도와의 관계는 100만원 이하 그룹의 비행척도가 7.0이

고 300만원 이상인 비행척도가 9.6으로 가족경제수입이 평균보다 낮거나, 높을경우에 비행척도가 높은 것을 관찰할 수 있었다.

9. 비행척도와 예상 요인 변수와의 상관관계 (Table 9)

비행의 예상 요인 변수로서 가족기능지수, 용돈, 나이, 학교성적등위, 가족 경제 수입, 아버지의 교육수준을 설정하고 Pearson Correlation을 이용하여 상관 관계를 알아보았다. 음의 상관관계를 나타낸 가족기능지수를 제외한 다른 모든 변수들은 양의 상관 관계를 보여 주고 있다. 용돈과 나이의 상관계수가 각각 0.508, 0.428로 가장 상관 관계가 높았다. 비행척도를 종속변수로 비행과 연관된 예상 요인 변수들을 독립변수로 두고 다변량 회귀분석을 시행하여 아래와 같은 회귀방정식을 얻었다. R<sup>2</sup> 값이 0.443으로 독립변수인 용돈, 나이, 가족기능지수, 학교성적이 종속변수인 비행척도를 44.3% 설명하였다.

$$Y = 1.45 * Money + 1.75 * Age - 0.51 * APGAR + 0.63 * Exam.rank - 25.74$$

$$Y = Crime$$

$$(P < 0.001)$$

$$R^2 = 0.443$$

고 찰

청소년기는 과도기를 의미하며 신체적 혹은 인지적인 발달의 촉진과 급격히 변화하는 부모의 기대 그리고 사회적 요구에 직면하게 되며 이로 인해 청소년 들은 일시적인 정신적 불균형 혹은 부적응 상황에 처하게 된다.<sup>15)</sup> Nagera<sup>16)</sup>는 이러한 중요한 시기에 좋지 못한 환경에 처하게 되면 자아방어기전이 약화되어 위기상태에 처하게 되며 부적응 양상을 보여 주게 되고 그 결과 비행청소년이 될 가능성이 많다고 하였다.

문제행동을 많이 일으키는 비행 청소년들의 성격특성을 보면 대개 자아개념이 손상되어 있고 부적절한 정서, 거절감, 자기표현, 욕구좌절에 대한 방어로 문제행동을 하고있다.<sup>17)</sup> 즉 자아개념의 장애가 심해서 자신을 게으르고 나쁘고 비참하고 바람직하지 못한 사람으로 부정적으로 인지하고 있으며 혼돈되어 있고 갈등이 많고 불확실 하고 가면적이기 때문에 정서적으로 격동이 심한 청소년기에 문제행동을 저지른다고 볼 수 있다.<sup>18)</sup> 따라서 이시기에 중요한 좋지못한 환경이 무엇인지 밝혀내기 위하여 많은 연구자들(Jessor R & Jessor<sup>19)</sup>, Robins<sup>20)</sup>, Wadsworth<sup>21)</sup>, Hathaway & Monachesi<sup>22)</sup>, Glueck S & Glueck<sup>23)</sup>)이 비행 예측 요인에 관한 연구를 하였다. West<sup>24)</sup>등은 대부분의 비행청소년들이 임상에서 시행되는 통상적인 심리검사상 정상적인 소견을 보여주는 경우가 많기 때문에 비행 청소년을 예측할 수 있는 척도를 별도로 제작하는 것이 바람직하다고 하였고 특히 심리적 차원 뿐만 아니라 사회적 태도로 함께 측정할 수 있는 척도를 사용하는 것이 바람직하다고 하였다. 또한 West는 비행청소년들의 24개 특징적 행동 양상중 지나친 흡연, 무질서한 성관계, 약물 남용, 심한 도박행위, 반사회적 집단 참여, 음주후 폭력 및 음주 운전, 문신, 폭력 행위 및 할 일없이 거리방황 등이 의미있는 반사회적 요인 이라고 지적하며 비행의 한 요인으로 음주의 중요성을 강조하였다. 이재광<sup>25)</sup> 등에 의하면 비행청소년이 대조군에 비해 반사회적 성격 및 태도를 지닌 경우가 많았고 특히 사회에 대한 부정적 태도, 불량교우와의 회유, 음주, 편집성향, 현실도피적 성향 언어적 공격 성향 및 사물대치적 공격 성향등이 청소년 비행과 밀접한 상관성이 있다고 주장하였다. Glueck S & Glueck<sup>26)</sup>, 김기두<sup>27)</sup> 등은 부친의 나약한 훈육 방식이나 방임적인 모친의 태도, 부모의 무관심이나 적개심 그리고 가정내 응집력 결여가 중요한 비행예측 요인이라고 주

장하였다. 기백석<sup>20)</sup> 등에 의하면 비행 성향이 높은 변인들을 열거 하였는데 자해, 타인 모함, 방화, 주간 절도, 약물 남용, 깃연, 사기, 남녀 혼성캠핑, 디스크장 출입 등 이었다. McCord<sup>21)</sup>는 청소년 비행을 사회화된 비행, 신경증적 비행, 정신병질적 비행으로 구분하였다.

사회화된 비행은 부모가 거절적이고 무관심하여 부모와 갈등상황이 많으므로 인해 자녀들이 욕구좌절을 많이 경험하고 이런 욕구좌절을 충족하려는 의도에서 갱집단의 지도와 보호 속에서 범법행위를 하는 경우로서 갱집단의 규범에 순응하는 경우를 말하고, 신경증적 비행은 대부분 정통적 가정에서 양육하며 부모가 정신질환자로 청소년의 정서 발달을 제한시켜 청소년은 심각한 불안과 강렬한 불안정감 및 죄책감을 느낌으로써 심적갈등의 해소를 위해 범법행위를 하게되는 경우를 말하며, 정신병질적 비행의 경우는 잔인한 부모에 의해 엄격한가정교육으로 양육되며 타인과의 정서적 관계유지가 곤란하여 죄책감이나 후회 등이 없는 가장 위험한 비행 형태라고 주장하였다. McCord<sup>22)</sup>에 의하면 가족 환경과 기능이 자라나는 청소년이 비행에 상당의 많은 영향을 미친다는 것을 알수 있고 이것은 본 연구에서 가족기능도가 떨어질수록 비행척도가 증가한다는 것과 일맥상통 하고있다. 본 연구에서는 가족기능지수와 청소년 비행의 관계를 알아보려고 하였으며 그외의 다른 예상요인 변수들도 포함시켜 상관관계를 알아보았다. 남자가 여자보다 비행척도가 의미있게 높았으며 용돈을 많이 받을수록 나이가 많을수록 가족기능지수가 낮을수록 학교성적이 떨어질수록 비행척도가 높았다. 청소년 비행의 예상요인 변수들로 용돈, 나이, 가족기능, 학교성적이 44% 정도 비행척도를 설명하고 있으며 상관관계상 용돈이 상관계수(0.508)가 가장 큰 상관관계를 갖고 있었고 가족기능은 예상보다는 적은 상관계수(-0.367)를 나타냈다. 사회적으로 청소년 범죄

가 날로 증가되고 포악해지는 가운데 위의 비행 예상 요인들을 어렸을 때부터 가족구성원들이나 학교에서 조절을 해주면 청소년 비행의 감소에 조금이나마 효과가 있을 것 같다고 생각한다.

## 참 고 문 헌

1. Stone, L.J. Church. J. Childhood & Adolescence, 2nd Ed. New York : Random House. 1968
2. Kold, L.C. Brody, S. Modern clinici psychiatry. Philadelphia, London, Toronto : W B Saunders Company 1982
3. Erikson, E.H. The problem of ego identity Am. J. Psychoanal. Ass. 1956 ; 4 : 56-121
4. Dunbar, F. Homeostasis during puberty. American J. Psychiatry, 1968 ; 114 : 673-682
5. Winokur, G. & Crowe, R. R. Personality Disorder. In Comprehensive Textbook of Psychiatry II. Vol. 2. 2nd Ed. by Freedman, Am et al, 1975 : 1288-1290
6. Jenkins, R. L. Classification of behavior problems in children. Am. J. Psychiatry. 1969 : 125 : 1032.
7. Kohlberg, L. Stages in the development of moral thought & action. New York, Holt, Rinehart and Winston. 1968.
8. 윤덕진, 박정규, 정종복, 남정모, 박종연. 우리나라 청소년의 비행및 가정환경 관련성 연구. 소아과 학회지 1993 ; 36(2) : 195-206
9. Smilkstein G. The cycle of family function : A Conceptual Model for Family Medicine The Journal of Family Practice 1980 ; 11(2) : 223-232
10. Smilkstein G. Validity and Reliability of the Family APGAR as a Family function. The Journal of Family Practice 1982 ; 15(2) : 303-311.
11. Mengel M. The Use of the family dysfunction in a family practice center. J. Fam. Pract. 1987 ; 24 : 394
12. 윤방부, 광기우. 가족기능 측정 방법으로서의

- New York, Academic Press. 1997.
20. Robins, L. Study Childhood predictors of antisocial behavior. replications from longitudinal studies Psychol. Med. 1978 ; 8 : 611-622
  21. Wadsworth, M. Roots of Delinquency. Oxford, Martin Robertson. 1979.
  22. Hathaway, S.R. and Monachesi, E.D. The Prediction of Juvenile delinquency using Minnesota Multiphasic Personality Inventory. American Journal of Psychiatry 1951 ; 108 : 469.
  23. Glueck, S & Glueck, E. Unraveling juvenile delinquency. New York, Common wealth Fund. 1950.
  24. West, D.J. & Farrington, D.P. The Delinquent way of life. Third Report of the Cambridge Study. In Delinquent Development. 1st ed. London and Edinburgh, Morrison & Gibb Ltd. 1977.
  25. 이재광, 김백석, 이길홍, 민병근, 청소년비행 예측요인에 관한 연구. 중앙의대지 1987 ; 12 : 31-45
  26. Glueck, S. & Glueck, E. Delinquents and nondelinquents in perspective. Cambridge, Havard University Press. 1968.
  27. 김기두, 한국소년범죄연구-현상, 원인, 예측. 서울, 박영사. 1978.
  28. 기백석, 이재광, 이길홍, 민병근. 비행청소년과 학생 청소년의 문제행동에 관한 판별함수 분석. 중앙의대지 1978 ; 12 : 82-100.
  29. McCord, W. and McCord, J. The psychopathy An assay on the criminal mind. Van Nostrand Princeton, N.J.1964.
  - Family APGAR 지수에 관한 소고. 가정의 1985 ; 6(12) : 13
  13. 정종훈, 조경한, 심석규, 홍명호. Family PGAR Score의 연구평가. 가정의 1985 ; 6(11) : 40
  14. 강성규, 윤방부, 이해리, 이동배, 심윤택. 가족기능도지수에 관한 기초조사 연구 가정의 1984 ; 5(12) : 6-13
  15. Anthony, E.J. The behavior disorders of children in Carmichael's manual of child psychology. Vol. 2, 3rd ed. New York : Wiley 1970 ; 667-764
  16. Nagera, A. Adolescence. Some diagnostic, prognostic, and developmental considerations. In Adolescent Psychiatry, S.C. Feinstein, S.C. and Giovacchini, P.L.(eds), Vol.2 New York, Basic Books. 1973 : 44
  17. Conger, J.J. Miller, W.C. Personality. Social class and Delinquency. New York, Wiley 1966.
  18. Fitts, W.H & Hammer, W.T. The Selfconcept and Delinquency. Nashville, Nashville Mental Health Center (Research Monograph No.1) 1969.
  19. Jessor, R & Jessor, S.L. Problem behavior and Psychological Development. A longitudinal Study.

**Abstract**

**The predictive factors influencing on the juvenile delinquency**

Chul In Kim, M.D., Dong Su Lee, M.D., Jae Yong Shim, M.D.,  
Yoo Sun Moon, M.D., Hye Ree Lee, M.D.

Department of Medicine Yonsei University College of Medicine

**Background :** Increasing juvenile delinquency has developed as a social problem and adolescent in its characteristics has tendency not to exposure their problems to physician. For early detection and anticipatory guidance of juvenile delinquency by finding predictive factors of delinquency, we are intended to investigate into the correlation between juvenile delinquency and predictive factors of juvenile delinquency.

**Methods :** A self-reported questionnaire survey was conducted on 1,266 high school students in Kangnam-Ku, Seoul, from March to May 1994. We made statistical analysis of the family APGAR score, demographic data and delinquency score by means of correlation and multiple regression. Demographic factors include age, sex, family income, educational status of parents, and pocket money indicating family background and examination rank indicating their achievement in school.

**Results :** The factors significantly associated with juvenile delinquency score were pocket money ( $r=0.508$ ), age( $r=0.428$ ), family APGAR score( $r=0.367$ ), and examination rank( $r=0.281$ ) and  $R^2$  was 0.44. Compared with female students, male students were significantly high in delinquency score.

**Conclusions :** Tendency of juvenile delinquency was significantly high in male students, and was related with age, much pocket money, low family APGAR score, low examination rank in this study.(J Koran Acad Fam Med 1995 ; 16 : 731~738 )

---

key words : juvenile delinquency, family APGAR score, adolescent, predictive factors of juvenile delinquency