

# 군 흡연자의 금연행위 및 금연의도에 영향을 미치는 요인 분석

- 계획적 행위 이론에 근거하여 -

연세대학교 대학원

보건학과

김태욱

군 흡연자의 금연행위 및 금연의도에  
영향을 미치는 요인 분석  
- 계획적 행위 이론에 근거하여 -

지도 오 회 철 교수

이 논문을 석사 학위논문으로 제출함

2001년 12월 일

연세대학교 대학원  
보건학과  
김태옥

# 김태욱의 석사 학위논문을 인준함

심사위원\_\_\_\_\_인

심사위원\_\_\_\_\_인

심사위원\_\_\_\_\_인

연세대학교 대학원

2001년 12월 일

## 감사의 글

아직 학문적으로 부족하기 이를 데 없는 논문으로 많은 것을 배우고 깨달았던 지난 2년을 마무리하게 되니 너무도 아쉽습니다.

이 논문이 완성되기까지 부족한 제자에게 용기와 격려를 아끼지 않으시며 자상하게 배려해 주신 오희철 교수님께 감사드리며, 부족한 논문을 위해 바쁘신 시간에도 자상하게 지도해 주신 남정모 교수님께 감사드립니다. 또한 논문의 지도와 교정을 위해 애써 주신 지선하 교수님께 감사를 드립니다.

본 논문의 자료 수집 준비 과정에서 바쁘신 와중에도 많은 도움을 주신 정미선 대령님께 감사를 드립니다. 그리고 논문 진행 중 많은 배려를 해주신 구자근 대령님, 자연옥 중령님, 그리고 김강호, 박영활 소령님께 감사를 드립니다. 또한 열심히 공부할 수 있도록 기회를 주신 의정병과 선·후배 장교님들께 감사를 드리며 폭넓은 시각으로 조언을 아끼지 않으셨던 이준혁 대위님과 최태원 대위께 감사를 드립니다.

대학원 생활 동안 항상 도움을 아끼지 않았던 허남숙 선생, 동기간에 항상 웃음을 찾지 않았던 김정인 선생에게 감사의 마음을 전합니다. 아울러 어려울 때마다 저에게 도움을 주었던 동기들과 보건학과 선·후배님들께 감사드립니다.

그리고 살아계셨으면 누구보다도 기뻐하셨을 아버님과 이제까지 늘 사랑과 희생을 아끼지 않으신 어머님께 깊은 감사를 드리며, 멀리서도 끊임없는 격려를 해주었던 윤정이에게 고마운 마음을 전합니다.

무엇보다도 많은 것을 깨닫고 배울 수 있도록 허락해 주신 하나님께 깊은 감사를 드립니다.

2001년 12월

김태숙 읊림

## 차 례

|  |     |
|--|-----|
| 표차례 .....  | iii |
| 그림차례 .....                                       | iii |
| 국문요약 .....                                       | iv  |
| 제1장 서 론 .....                                    | 1   |
| 1.1. 연구의 배경 .....                                | 1   |
| 1.2. 연구의 목적 .....                                | 4   |
| 제2장 이론적 배경 .....                                 | 5   |
| 2.1. 흡연의 유해성 .....                               | 5   |
| 2.2. 군에서의 흡연 관련 연구 .....                         | 6   |
| 2.3. 금연 교육의 효과 .....                             | 7   |
| 2.4. 계획적 행위 이론(Theory of Planned Behavior) ..... | 8   |
| 2.5. 용어의 정의 .....                                | 13  |
| 2.5.1. 측정 도구의 정의 .....                           | 13  |
| 제3장 연구방법 .....                                   | 16  |
| 3.1. 연구의 틀 .....                                 | 16  |
| 3.2. 연구대상 및 자료수집 방법 .....                        | 18  |
| 3.3. 사전 조사 .....                                 | 19  |
| 3.4. 분석 방법 .....                                 | 20  |
| 3.4.1. 통계 분석방법 .....                             | 21  |
| 3.5. 연구의 가설 .....                                | 22  |

|   |    |
|---|----|
| 제4장 연구결과 .....                                | 23 |
| 4.1. 일반적 특성 .....                             | 23 |
| 4.1.1. 인구 사회학적 특성 .....                       | 23 |
| 4.1.2. 흡연과 관련한 특성 .....                       | 25 |
| 4.2. TIPB 주요 요인·신념 요인 측정간의 상관성 분석 .....       | 26 |
| 4.3. TIPB 주요 요인 및 흡연자 특성 요인과 의도간의 회귀 분석 ..... | 28 |
| 4.3.1. 주요 요인과 의도간 관련성 .....                   | 28 |
| 4.3.2. 금연 의도와 흡연자 특성 요인간의 관련성 .....           | 29 |
| 4.3.3. 각 변수들과 의도간의 회귀분석 .....                 | 35 |
| 4.4. 지각된 행위 통제 및 의도와 행위간의 로지스틱 회귀분석 .....     | 36 |
| 4.5. 개선방안 .....                               | 37 |
| 4.5.1. 군 흡연자들이 원하는 금연유도 방안 .....              | 37 |
| 4.5.2. 흡연율 감소를 위한 규제 방안 .....                 | 38 |
| 제5장 고찰 .....                                  | 40 |
| 제6장 결론 및 제언 .....                             | 43 |
| 참고문헌 .....                                    | 44 |
| 부록 1. 1차 질문지 .....                            | 48 |
| 부록 2. 2차 질문지 .....                            | 56 |
| ABSTRACT .....                                | 57 |

## 표 차 례

|   |    |
|---|----|
| 표 1. 각 요인 별 Cronbach's $\alpha$ 계수 .....                | 19 |
| 표 2. 연구에 사용된 변수와 내용 .....                               | 20 |
| 표 3. 조사 대상자의 인구 사회학적 특성 .....                           | 24 |
| 표 4. 가족 중 흡연자 유무와 세부 비율 .....                           | 25 |
| 표 5. TIPB 주요 요인과 신념 요인 측정 간의 상관 분석 .....                | 27 |
| 표 6. 입대 전과 신병 교육 기간의 금연 교육 경험 유무 .....                  | 29 |
| 표 7. 의도와 금연교육, 가족 중 흡연자, 흡연실 설정, 금연희망 여부와의 관련성 분석 ..... | 32 |
| 표 8. 의도와 계급, 보상제도, 금연구역 설정 여부와의 관련성 분석 .....            | 34 |
| 표 9. 각 변수들과 의도간의 관련성 .....                              | 35 |
| 표 10. 지각된 행위 통제 및 의도와 행위간의 관련성 분석 .....                 | 36 |
| 표 11. 군 흡연자들이 원하는 금연 교육의 종류 .....                       | 37 |
| 표 12. 효과면에서 흡연율 감소를 위한 규제 방안 .....                      | 38 |
| 표 13. 실행 가능면에서 흡연율 감소를 위한 규제 방안 .....                   | 39 |

## 그 림 차 례

|                                  |    |
|----------------------------------|----|
| 그림 1. 건강 행위와 관련된 모델의 변화 과정 ..... | 8  |
| 그림 2. 계획적 행위 이론 모델 .....         | 10 |
| 그림 3. 연구의 틀 .....                | 17 |

## 국문요약

계획적 행위 이론을 통한 연구에서 계획적 행위 이론의 주요 요인중 지각된 행위 통제와 행위간의 관계, 그리고 지각된 행위 통제의 신념 요인인 통제 신념 중 지각력에 대해 요인 분석한 연구는 드물었다. 이에 본 연구는 계획적 행위 이론(Theory of Planned Behavior)에 근거한 병사들의 금연 의도와 금연 행위에 영향을 미치는 주요 요인·신념 요인간의 상관관계를 파악하고, 아울러 금연 의도와 군 흡연자 특성 요인간의 분석을 통해 효과적인 금연 유도 방안을 마련하고자 하였다.

도구 제작을 위해 군 복무 중인 흡연 사병 34명을 대상으로 2000년 9월 25일부터 10월 7일 사이에 사전 조사를 실시하였으며, 본 연구 조사표의 조사 도구로 써의 신뢰도의 내적 일관성 측정을 위해 Cronbach's  $\alpha$  coefficient분석을 시행하였다. 그 결과 조사표는 높은 신뢰도를 나타내었다.

수도권 소재 보병 사단을 대상으로 하여 1차 조사는 2000년 11월 2일부터 11월 28일까지 실시하였고, 2차 조사는 2001년 2월 4일부터 2월 28일 사이에 실시하였다. 설문에 응한 병사(군 흡연자)는 총 216명으로 1차 회수시 216건, 2차 회수시 설문지는 204건이었으며, 그 중 1차 조사에서 응답에 충실하지 못하다고 판단된 26건과 응답이 정확하지 않아 사용할 수 없었던 5건을 제외하였고, 2차 조사시 제대한 인원 12건을 제외하였다. 따라서 1·2차 조사 모두 응답한 총 185건이 분석에 사용되었다.

자료 분석은 SAS(statistical analysis system)를 사용하였고 분석방법은 로지스틱 회귀분석, ANOVA, t-test 분석을 사용하였다. TPB 주요 요인과 신념 요인 측정 간 상관성 분석을 한 결과, 선형적으로 유의한 상관관계가 있었으며 TPB 주요 요인은 금연 의도와의 회귀분석에서 통계학적으로 매우 유의하였다. 또한 의도 점수가 같을 때 지각된 행위 통제가 행위로 이어진다는 TPB 모델 이론에 따라 로지스틱 회귀 분석을 실시하였으나 통계적으로 유의하지 않았다.

금연 의도에 영향을 미치는 변수로는 부대 내 금연 교육 실시 유무, 부대 내

흡연실 설정 유무, 금연 희망 여부 등이었으며 가족 중 흡연자 유무나 계급, 임대 전 또는 신병 교육 기간의 금연 교육 경험 유무, 부대 내 보상 제도 유무, 금연 구역 설정 등은 금연 의도에 영향을 미치지 않았다.

마지막으로 흡연율 감소 규제 방안은 효과면에서는 보상 제도, 지휘관 지도 강화등의 순이었고, 실현 가능면에서는 보상 제도, 흡연 장소 규제등의 순이었다.

따라서 금연 교육과 관련하여 신병 교육대에서의 강제적 금연으로 인해 금연은 시행되지만, 이는 금연 의도와는 무관하였고, 부대 내 금연 교육 실시 유무가 금연 의도와 관련성이 있는 것으로 보아 일시적이고 강제적인 금연 교육보다는 지속적인 금연 교육이 더 효과적인 것을 알 수 있었다. 따라서 현재 군에서 실시되고 있는 금연 교육은 더욱 지속적이고 체계적인 방향으로 나아가는 것이 바람직 할 것으로 생각되며, 향후 연구에서는 교육면에 중점을 두고 금연을 실행할 수 있는 효과적인 방법이 강구되어야 할 것으로 사료된다.

# 제1장 서 론

## 1.1. 연구의 배경

금연은 더 이상 민간 차원의 캠페인으로 끝나서는 안 된다. 이것은 개개인의 건강뿐만 아니라 범 국가적 차원의 보건 향상과 사회·경제적 안녕을 위한 중차대한 관심이라는 것을 직시하여야 한다. 앞으로 금연을 군에서 적극적으로 받아들이고 실천하는 군 사회 분위기가 국민 건강 증진법에 대한 우리 군의 이해 향상뿐 만 아니라 군내에서의 강력한 규제 조치가 이루어져야 할 것이며 더불어 장병 흡연 예방을 위한 보건 교육 등이 더욱 활발히 전개, 이를 위한 제도적·물적 지원 확대 등도 실현되어야 할 것이다. 통계청이 발표한 '2000년 사망 원인 통계조사' 결과에 따르면 최근 10년 사이 폐암에 의한 사망자가 과거 가장 높은 사망률을 보였던 위암을 제치고 암 사망자 중 1위를 차지한 것으로 조사됐다. 인구 10만 명당 폐암 사망자는 90년 14.4명에서 2000년 24.4명으로 증가했고 앞으로 이 차이는 점점 더 벌어져 폐암 사망률이 인구 10만 명당 70명 선까지 오를 것으로 예상된다.

매년 흡연으로 인한 질병으로 인해 우리나라에서 약 3만여 명이 사망하고 있다. 1999년 한국 갤럽조사에 의하면 1999년의 전체 흡연 경험 인구는 1천 6백만 명에 달하고 1999년 배포된 한국 보건사회연구원의 국민건강·영양조사 결과에 의하면 우리나라 성인 흡연률(20-59세 인구 100명당 흡연자수)은 1989년 36.1%에서 1995년 35.5%, 1998년 36.2%로 거의 변화가 없었으나, 성인 남자의 흡연률은 67.6%로 높은 수준을 유지했다. 현 흡연자의 하루 평균 흡연량은 17.5개파인 것으로 나타났으며 남자 흡연자는 하루에 18.0개파를 퍼우고 있는 것으로 조사되었다.

또한 흡연 시작 연령이 과거에 비해 급격히 낮아지고 있으며 여성의 흡연이 증가하고 있어 담배는 이제 남녀노소를 막론하고 우리 국민의 건강을 위협하고 있다.

흡연은 여전히 전 세계의 보건체계(health system)에 있어 큰 짐이 되고 있으며 흡연자에 대한 관심과 처치가 공동보건 정책 및 실제의 극히 중요한 부분이 되고 있고(Shiffman, 1998), 흡연과 관련한 이환율이나 사망 등은 현존하거나 새롭게 등장한 치료법과 접근 방법을 통해서 많은 부분에서 예방 가능할 것으로 기대된다. 이렇게 흡연으로 인한 질병은 예방 가능하므로 금연에 대한 지속적인 관심을 유발시켜 다양한 금연 운동이 현재 전개되고 있다.

WHO는 1970년 이후 몇 차례에 걸쳐 국민의 건강을 유지하기 위해 흡연자에 대한 대책과 비흡연자를 보호하기 위한 대책을 강구하도록 각국 정부에 대하여 권고해 왔다(지연옥, 1988). 우리 나라에서는 흡연 실태에 대한 문제의식을 느낀 보건 의료인을 중심으로 1988년 한국금연운동협의회가 민간 차원에서 발족되어 노력을 기울이고 있으며 현재는 일부 종합병원에서 금연 클리닉을 개설하여 운영하고 있다(지연옥, 1993). 실제로 한국인 중 지난 20년 동안 금연에 성공한 사람이 370만 명이라는 보고가 있었으며 한국인 흡연자 중 1달 이내 금연하겠다는 인구도 120만 명에 이른다고 한다(한국 갤럽조사, 1999).

담배는 가장 대표적인 중독재로 알려져 있는 바 일단 한 번 흡연을 시작하게 되면 금연하기 어려운 것은 공히 알려져 있으며 많은 연구에서 흡연량과 질병 발생과의 상관성에 대해서 밝혀 왔다. 여성과 청소년의 흡연이 지속적으로 증가하고 있기는 하지만 아직까지 우리나라 흡연 인구의 대부분은 성인 남성이다.

건강한 성인 남성의 경우 헌법 제 37조와 병역법 제 3조에 의해 국방의 의무를 수행하기 위해 2년 2개월의 군복무를 해야 한다. 하지만 우리나라 성인 남성들은 군 복무 중에 처음 흡연을 경험하는 사람이 많고, 군 복무 기간 동안 입대 전보다 흡연량이 증가하는 연구결과를 찾아 볼 수 있다. 조성현(1982)의 연구에 의하면 82년도 해군 장기하사 이상 장병의 흡연율 조사 결과 흡연율이 73.8%로 82년도 갤럽 조사에 의한 남자 흡연율 67.7%보다 높은 흡연율을 나타내었고, 현재 40대 남자들이 흡연하게 된 동기 중 가장 중요한 것으로 군 생활에서 배급된 군용 담배로 인한 흡연 습관을 들 수 있다고 한다.

병사들의 흡연율을 조사한 연구에 의하면 조사 대상 병사들의 78.8%(하영호, 1994)와 72.8%(정소진, 1995)가 흡연하는 것으로 나타났으며 특히 군 입대 후 흡연

율이 15.5% 증가하는 것으로 나타나(논산훈련소, 1996) 군 복무 중인 병사들이 흡연과 관련한 많은 위험에 노출되어 있음을 증명해 주고 있다.

이렇게 군 복무 중의 흡연 경험이나 흡연량의 증가는 제대 후 다시 사회로 복귀하는 그들의 건강을 위협할 수 있는 중대한 문제가 아닐 수 없다. 현재에도 병사들의 흡연율은 상당히 높은 것으로 집계되고 있는데 이에 대해 국방부의 노력이 지속적으로 전개되고 있다. 우리 군에서는 지난 95년부터 신병 교육대 등 훈련소에서 병사들의 금연을 실시하고 있으며, 2000년 3월부터 각급 부대 안에서 금연구역과 흡연 구역을 엄격히 구분하고 금연에 성공한 병사들에게는 외출·외박 등 각종 혜택을 주고 있다.

선진국의 경우, 수많은 금연 프로그램들이 수행되면서 금연 의도, 금연 시도, 금연 성공 등에 영향을 미치는 인구 사회학적 요인, 흡연과 관련된 요인, 금연 시도의 계기, 환경적 요인 등에 대한 연구가 수행되어 왔다(손재희, 1999). 이와 같이 종속변수로서의 금연 의도에 초점을 맞추어 금연 시도를 유도하고자 하는 연구가 많이 수행되고 있고 금연 의도가 금연 성공의 주요한 유도 인자임을 보여주는 연구들도 많이 발표됨에 따라 금연 의도를 금연 성공의 예측 인자로서 제시하고 있다(Kenford, 1994).

손재희(1999)등이 금연 의도에 영향을 미치는 요인을 건강 신념 모형을 통해 알아본 결과, 금연 의도를 높이기 위해서는 흡연으로 인한 질병 발생의 가능성과 그로 인한 심각성, 금연의 유익성에 대한 홍보 및 교육, 그리고 장애도를 줄이기 위한 방안 모색이 필요하다고 강조하였다. 또한 이를 위해 흡연이 건강에 미치는 영향에 대한 지식을 높이기 위한 교육과 초기 흡연 시작을 방지하는 방안, 그리고 흡연량을 줄이기 위한 방안 등을 제안하였다.

따라서 본 연구를 통하여 병사들의 금연 의도와 행위를 평가해 봄으로써 군내의 금연을 위한 다각적인 활동의 효과적인 방향을 제시해 보고자하며 효과적인 금연 유도 방안을 마련하고자 한다.

## 1.2. 연구의 목적

본 연구의 구체적 목적은 다음과 같다.

첫째, 계획적 행위 이론(Theory of Planned Behavior)에 근거하여 병사들의 금연 의도가 실제 금연 행위에 미치는지 여부를 알아보고

둘째, 또한 금연 의도에 영향을 미치는 요인들이 무엇인지 알아본다. 아울러 효과적인 금연 유도 방안을 마련하도록 한다.

## 제2장 이론적 배경

### 2.1. 흡연의 유해성

흡연이 건강에 미치는 영향에 관해서 현재에도 여러 나라에서 많은 연구가 진행되고 있으며 앞선 연구결과들을 통해 흡연이 질병과 사망을 초래하는 가장 중요한 위험 요인임이 지적되어 왔다. 미국 암협회에서 백만 명의 지원자들을 대상으로 한 ACS CPS-I (American Cancer Society Cancer Prevention Study I) 연구에서 평소 20개비 이내 흐우던 흡연자들은 금연 후 10년이 지난 상태에서 사망률이 비흡연자와 같은 수준이 되는 것을 발견했으며, 평소 20개비 이상 흐우던 사람들에 있어서는 10년이 지나도 비흡연자에 비해서 사망률이 높은 것을 발견했다 (Hemmond EC, 1966). 흡연은 폐암은 물론이고 후두암과 식도암 등 기타 암과 밀접한 관련성이 있고 심혈관 질환 등 만성질환의 주요 원인이 되며 간접 흡연으로 인한 비흡연자의 피해에 대해서 많은 연구결과가 있었다(Blot EJ, 1988). 결론적으로 이들 연구결과에 의하면 「흡연은 질병과 사망을 초래할 수 있는 가장 결정적인 위험 요인」이라는 것이다.

## 2.2. 군에서의 흡연 관련 연구

Shahar & Carel(1991)은 미국 보병 훈련병을 대상으로 한 연구를 통해 훈련 첫 14주 동안 50%의 흡연율 증가가 있었다고 보고했으며 우리나라에서도 조성현(1982), 지연옥(1988), 하영호(1994), 정소진(1995) 등이 자신들의 연구를 통해 병사들의 흡연율 증가를 밝혔다.

지연옥(1988)은 교육 방법별 금연 교육의 효과를 측정한 결과, 시청각 교육 프로그램이 군인의 흡연 행위 변화에 효과적이었으며 특히 교육을 통한 지식의 변화가 흡연 행위를 변화시키는데 가장 중요한 변수임을 지적하면서 연초비 지금에 대한 정책적 차원에서의 논의점을 시사하였다. 조준희(1993)는 신병 훈련이 흡연에 미치는 영향 분석 연구를 통해 훈련 후의 스트레스로 인한 흡연율 증가 가능성과 조상문(1973), 임태빈(1976), 이영숙(1984)의 연구처럼 가족의 흡연 여부가 신병들의 흡연 습관 형성에 영향이 있을 것임을 시사하였다. 또한, 입대 전 비 흡연자 중에서 훈련기간 중 신규 흡연자가 25.8% 발생하였음을 통해 군 입대 후 흡연 경험에 대한 가설을 뒷받침하여 신병 교육 훈련 과정 중 금연 교육의 필요성을 대두시켰고, 이러한 연구결과들은 현재 신병 훈련 시 의무적인 금연 교육의 근거가 되었다고 볼 수 있다. 또한 훈련소 금연 교육이 흡연 행태에 미치는 영향을 통해 자세히 살펴 볼 수 있었다(신숙호, 1998).

박현주(1990)에 의하면 흡연 군인 중 금연을 시도한 비율로는 금연을 시도한 경험이 있는 사람이 60.1%, 그 중 금연에 성공한 사람은 11.2%인 것으로 나타났고 심영숙 등(1988)이 대구 근교 병사를 대상으로 2회 금연 교육을 실시하고 4주 후 조사한 결과 흡연량 및 금연 의도와 관계가 있었으며 의도는 금연 교육과 관계가 있다는 연구결과가 나왔다.

## 23. 금연 교육의 효과

금연을 위한 다양한 운동 및 교육은 세계적으로 실시되고 있으며 금연 교육 효과에 대한 연구결과가 많이 나와 있다.

Bierner(2000) 등은 자신의 연구를 통해 담배에 부가세를 더 부과한 결과 연간 소비가 지속적으로 감소하고 성인 흡연 유병률의 감소가 있었음을 나타내었고, 스코틀랜드의 한 연구에서는 전화를 통한 지속적인 금연 캠페인(antismoking campaign)을 실시한 결과 금연자가 증가하게 되었고 국가 전체의 흡연 유병률 감소 가속화에 공헌했다고 한다(Platt, 1997). 또한 영국의 Peto 등은 중년에 들어선 후에라도 금연을 한 사람의 경우에는 폐암의 위험(risk)을 상당 부분 감소시킬 수 있었으며, 중년 이전에 금연한 경우에는 흡연으로 인한 질병 위험을 90% 이상 줄 수 있다고 하였다.

금연과 관련한 의도에 대한 연구로는 Butler 등이 흡연자들에게 설문을 실시한 결과, 그들이 이미 자신의 흡연에 대해 평가를 하고 있으며 금연은 의사의 말보다는 스스로의 개인적 의도를 통해 이루어 질 수 있음을 믿기 때문에 의사들이 흡연자에게 금연에 대한 권고를 할 때에는 개인적인 측면에 초점을 두어야 한다고 제언하고 있다. 또 Unger(1999) 등은 금연(anti-tobacco)정책에 대한 젊은이들의 자각과 지지에 대해 살펴본 결과 젊은이들의 금연 정책에 대한 태도가 흡연에 대한 그들의 결정에 중요한 역할을 하고 있음을 시사하였다. 따라서 여러 가지 연구 결과를 통해 금연 교육이나 금연 운동의 효과는 인정되지만 그것이 대상자들의 의도나 태도를 동반하지 않을 때에는 효과가 감소됨을 알 수 있었다.

## 2.4. 계획적 행위 이론(Theory of Planned Behavior)

건강 행위와 관련하여 많은 이론이 소개되어 왔고 시간이 흐름에 따라 각 이론의 결점은 보완한 새로운 이론이 등장하여 왔다. 그 중 전통적으로 가장 많이 사용되어 온 모델로는 건강 신념 모델(Health Belief Model : HBM)을 들 수 있는데 건강 신념 모델은 다양한 정도의 성공을 이루었음에도 불구하고 행위 예측을 잘 설명하지 못한다는 결점을 지니고 있었다(그림 1).

이러한 HBM에 대한 대안으로 많이 사용되며 논의되어 온 것이 1967년 사회 심리학 분야에서 개발된 합리적 행위 이론(Theory of Reasoned Action : TRA)이다. 합리적 행위 이론(이성적 행위 모형)은 인간의 행위를 이해하고 예측하는데 유용한 한 이론으로 발전되어 태도-행위의 일관성 연구에 많이 적용되어 왔다(한규석, 1995).

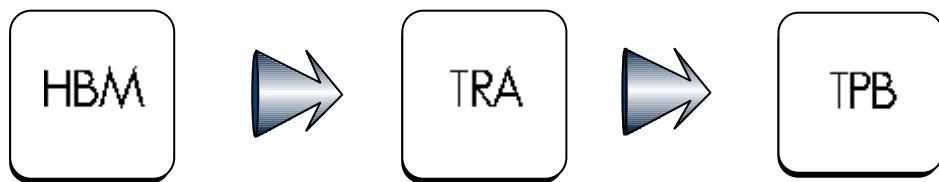


그림 1. 건강 행위와 관련된 모델의 변화 과정

※HBM : Health Belief Model

TRA : Theory of Reasoned Action

TPB : Theory of Planned Behavior

그러나, 합리적 행위 이론은 모형의 단순함으로 인해 여러 요인들의 추가가 고려되었고 그 중 하나로 행위 의도가 행동으로 연결되는 과정에서 행위에 대한 통제감의 지각이 필요하다는 점이 제기되었다(Ajzen & Madden, 1986). Ajzen(1985)은 이 합리적 행위 이론을 수용하여 행위에 대한 통제력을 추가시켜 인간 행위 예측, 특히 목표 지향적인 행위에 대해 보다 설명력이 높은 계획적 행위 이론(Theory of Planned Behavior : TPB)을 발표하였다(그림 2).

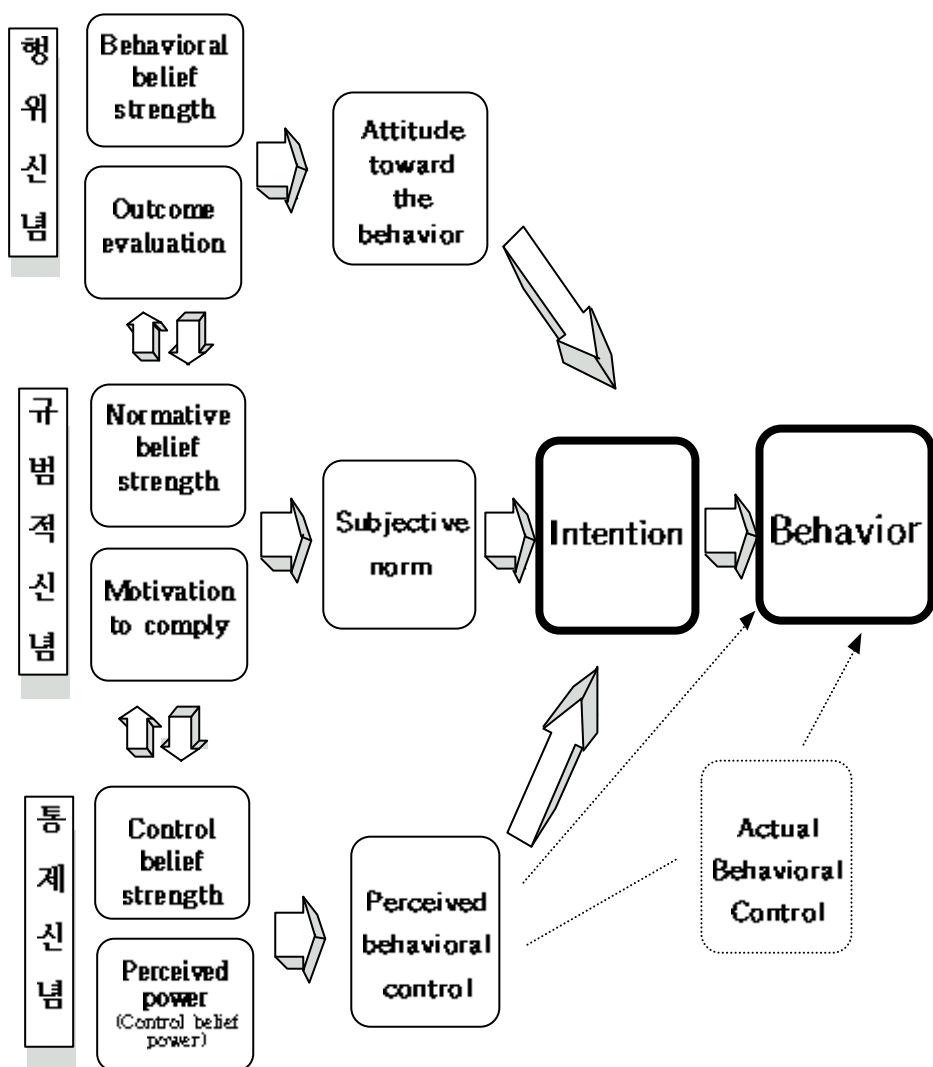


그림 2. 계획적 행위 이론 모델

계획적 행위 이론은 행위의 직접적인 결정 인자로 의도(intention)를 제시하며, 이 행위의 의도는 다시 행위에 대한 태도(attitude toward the behavior), 주관적 규범(subjective norm), 지각된 행위 통제(perceived behavioral control)의 이 세 요인에 의해서 결정된다고 보며, 이하 행위에 대한 태도, 주관적 규범, 지각된 행위 통제를 TPB의 주요 요인으로 한다. 여기서 이들 세 요인은 각각 이들을 설명해 주는 신념 요인을 갖는데 이는 가장 기본적인 수준의 개별 신념 요인들을 의미한다. 이에는 행위 신념(behavioral belief), 규범적 신념(normative belief), 통제 신념(control belief)이 있다. 행위 신념은 특정 행위의 결과에 갖는 신념(행위 신념 정도, behavioral belief strength)과 그 결과와 관련된 가치(결과 평가, Outcome evaluation)에 의해서 결정되며, 주관적 규범은 개인이 특정 행위의 수행 여부에 대해 특정 인들로부터 사회적 압력을 느끼는 정도(규범적 신념 정도, Normative belief strength)와 특정 인을 따르려는 정도(순응 동기, motivation to comply)에 의해서 결정된다. 또한 지각된 행위 통제는 행위 수행의 용이성과 행위 수단에 관련한 장애 신념(통제 신념 정도, control belief strength)과 행위 수행을 가능케 하거나 억제하게 하는 특별한 개인의 주관적 통제 요소(지각력, perceived power)에 의해 결정된다.

지각된 행위 통제(perceived behavioral control)는 의도(intention)와 함께 행위의 직접적 요인으로 작용이 가능하다. 다시 말해 서로 다른 두 사람의 의도가 동일하다면 지각된 행위 통제의 정도에 따라 행위가 결정될 수 있다는 것이다. 또한 지각된 행위 통제는 행위에 대한 정보나 다른 새로운 요소의 변화가 없다는 가정 하에 사실적 행위 통제(actual Behavioral Control)로 대체할 수도 있다. 여기서 사실적 행위 통제란 행위 수행에 필요한 개인의 기량(skill), 재주(resource), 전제조건(prerequisite) 등을 말한다(Ajzen, 1991).

지연옥(1994)은 흡연 및 금연 관련 요인들을 고려한 결과 계획적 행위 이론이 인간 행위 예측에 가장 적합하다는 가정 하에 군 흡연자의 금연 행위를 설명하고 예측하기 위한 이론적 기틀로 TPB 모델을 사용한 연구를 통해 계획적 행위 이론이 우리나라에도 적용 가능함을 검증한 바 있으며, 김명희(1996)는 폐암 교육 프로그램이 폐암 행위에 미치는 영향에 대해 TPB 모델을 사용하여 규명한 바 있다.

본 연구에서는 Ajzen의 TPB모델과 표준 질문지 구조 지침을 기본으로 하여 기존 연구에서 제외되었던 부분인 통제 신념에서 지각력 변수를 추가하여 지각된 행위 통제에서 의도와 행위의 상관관계를 추가하여 알아보았고, 사실적 행위 통제(actual behavioral control)는 개인의 기량(skill), 재주(resource), 전제조건(prerequisite)등이 같다는 가정 하에 제외하였다.

## 2.5. 용어의 정의

본 연구에서 사용된 용어의 조작적 정의는 다음과 같다.

- **군 흡연자:** 지난 1주일간 하루 평균 담배 1개피 이상을 흡연한 자로 한다.
- **금연 행위:** 최소 30일 이상 담배를 한 개피도 피우지 않은 상태라고 말하거나 서면으로 보고한 것.
- **금연 교육:** 금연 교육이란 흡연으로 인해 발생되는 여러 가지 건강상의 해악과 금연으로 겪을 수 있는 신체적 증상 및 그 극복 방안, 금연으로 얻을 수 있는 이점 등을 알려 줌으로써 자발적 금연을 유도하고자 하는 교육과정을 의미한다. 그 내용은 최소 하루 1시간 이상 칠판, Slide, Video, OHP, Chart, Poster, 사진, 모형, 게시판, 인쇄물 등을 이용한 강의에 참석하였을 때 금연 교육을 받은 것으로 한다.

### 2.5.1. 측정 도구의 정의

본 연구의 측정 도구는 표준 질문지 구조(Ajzen, 2000)와 TPB모델을 검증한 바 있는 지연율(1994)의 도구를 수정하여 사용하였으며 7점 Likert type scale로 측정하였다.

#### 1) 주요 요인 측정

- **금연 의도(intention):** 특정의 행위 수행을 하고자 하는 개인의 의사 정도로, 금연행위를 하려고 하는 의사이다. 조사표는 총4문항으로 긍정적 문항은 매우(+3점), 대체로(+2점), 약간(+1점)이며 잘 모름(0점), 부정적 문항은 매우(-3점), 대체로(-2점), 약간(-1점)으로 측정 점수가 높을수록 금연의도가 강한 상태이다.

• 행위에 대한 태도(attitude toward the behavior): 군 흡연자가 갖는 금연 행위에 대한 긍정적 또는 부정적 평가의 정도이며, 행위에 대한 태도는 신념 요인인 행위 신념과 결과 평가 점수의 곱의 합과 비례 관계에 있다. 조사표는 총6문항으로 긍정적 문항은 매우(+3점), 대체로(+2점), 약간(+1점)이며 보통(0점), 부정적 문항은 매우(-3점), 대체로(-2점), 약간(-1점)으로 측정한다.

• 주관적 규범(subjective norm): 금연 행위에 대해 군 흡연자가 주변 인들로부터 느끼는 종합감의 정도를 말하며, 조사표는 총2문항으로 긍정적 문항은 매우(+3점), 대체로(+2점), 약간(+1점)이며, 잘 모름(0점), 부정적 문항은 매우(-3점), 대체로(-2점), 약간(-1점)으로 측정 점수가 높을수록 주위 사람들로부터 종합감을 많이 느끼는 것을 의미한다. 주관적 규범은 신념 요인인 규범적 신념과 순용 동기 점수의 곱의 합과 비례 관계에 있다.

• 지각된 행위 통제(perceived behavioral control): 군 흡연자가 금연 행위 수행에 대해 인지하는 용이성 또는 난이성의 정도이며, 조사표는 총2문항으로 긍정적 문항은 매우(+3점), 대체로(+2점), 약간(+1점)이며, 잘 모름(0점), 부정적 문항은 매우(-3점), 대체로(-2점), 약간(-1점)으로 측정 점수가 높을수록 금연 행위의 지각 통제 정도가 높음을 말한다. 지각된 행위 통제는 신념요인인 통제 신념과 지각력 점수의 곱의 합과 비례 관계에 있다.

## 2) 신념 요인 측정

• 행위 신념 정도(behavioral belief strength): 군 흡연자가 금연 행위 수행 시 나타날 결과에 대한 주관적 가능성율을 말하며, 조사표는 총7문항으로 긍정적 문항은 매우(+3점), 대체로(+2점), 약간(+1점)이며, 보통·잘 모름(0점), 부정적 문항은 매우(-3점), 대체로(-2점), 약간(-1점)으로 측정 점수가 높을수록 금연행위에 대해 더욱 긍정적인 신념을 가지고 있는 것을 의미한다.

• **결과 평가(outcome evaluation):** 군 흡연자가 갖는 금연 행위의 결과에 대한 좋아함과 싫어함의 정도를 말하며, 조사표는 총7문항으로 긍정적 문항은 매우(+3점), 대체로(+2점), 약간(+1점)이며, 보통·잘 모름(0점), 부정적 문항은 매우(-3점), 대체로(-2점), 약간(-1점)으로 측정 점수가 높을수록 금연 행위의 결과에 대해 긍정적인 평가를 하는 것을 의미한다.

• **규범적 신념 정도(normative belief strength):** 군 흡연자가 금연행위를 해야 한다고 영향받는 특정인들에 대한 개별신념들을 말한다. 조사표는 총8문항으로 긍정적 문항은 매우(+3점), 대체로(+2점), 약간(+1점)이며, 잘 모름·해당 없음(0점), 부정적 문항은 매우(-3점), 대체로(-2점), 약간(-1점)으로 측정 점수가 높을수록 금연 행위를 할 것에 대해 특정인들로부터 영향을 많이 받는 것을 의미한다.

• **순응 동기(motivation to comply):** 군 흡연자가 금연 행위와 관련된 특정인들의 생각을 전반적으로 따르려는 정도를 말한다. 조사표는 총8문항으로 긍정적 문항은 매우(+3점), 대체로(+2점), 약간(+1점)이며, 잘 모름·해당 없음(0점), 부정적 문항은 매우(-3점), 대체로(-2점), 약간(-1점)으로 측정 점수가 높을수록 특정인들의 생각을 전반적으로 많이 따르려 한다는 것을 의미한다.

• **통제 신념 정도(control belief strength):** 군 흡연자가 금연 행위에 대해 느끼는 용이성 또는 어려움의 개별 신념이다. 조사표는 총7문항으로 긍정적 문항은 매우(+3점), 대체로(+2점), 약간(+1점)이며, 잘 모름·해당 없음(0점), 부정적 문항은 매우(-3점), 대체로(-2점), 약간(-1점)으로 측정한 점수가 높을수록 금연 행위를 하는데 통제 신념을 강하게 가진 것을 의미한다.

• **지각력(perceived power):** 금연 행위 수행을 가능하게 하거나 억제하게 하는 특별한 개인의 주관적 통제력을 말한다. 조사표는 총7문항으로 긍정적 문항은 매우(+3점), 대체로(+2점), 약간(+1점)이며, 잘 모름(0점), 부정적 문항은 매우(-3점), 대체로(-2점), 약간(-1점)으로 측정하며, 점수가 높을수록 금연 행위를 하는데 지각력이 강한 것을 의미한다.

## 제3장 연구방법

### 3.1. 연구의 틀

계획적 행위 이론은 행위의 직접적 결정 인자로 의도(intention)를 제시하며, 이 행위의 의도는 행위에 대한 태도(attitude toward the behavior), 주관적 규범(subjective norm), 지각된 행위 통제(perceived behavioral control)의 이 세 요인에 의해서 결정된다. 또한 이 세 요인은 각각 이들을 설명 해주는 신념 요인인 행위 신념(behavioral belief), 규범적 신념(normative belief), 통제 신념(control belief)이 있다.

본 연구에서는 TIPB 모델의 주요 요인 측정과 신념 요인 측정 간의 상관성 분석을 실시하였고, 주요 요인 측정과 의도, 그리고 의도와 행위간의 관련성 분석과 함께 지각된 행위 통제와 행위간의 관련성을 알아보았다. 또한 금연 의도에 영향을 미치는 요인 분석으로 가족 중 흡연자 유무, 계급, 금연 교육 유무, 보상 제도, 금연 구역·흡연실 설정 유무, 금연 희망 여부 등의 관계를 알아보았다.

본 연구의 틀은 다음과 같다(그림 3).

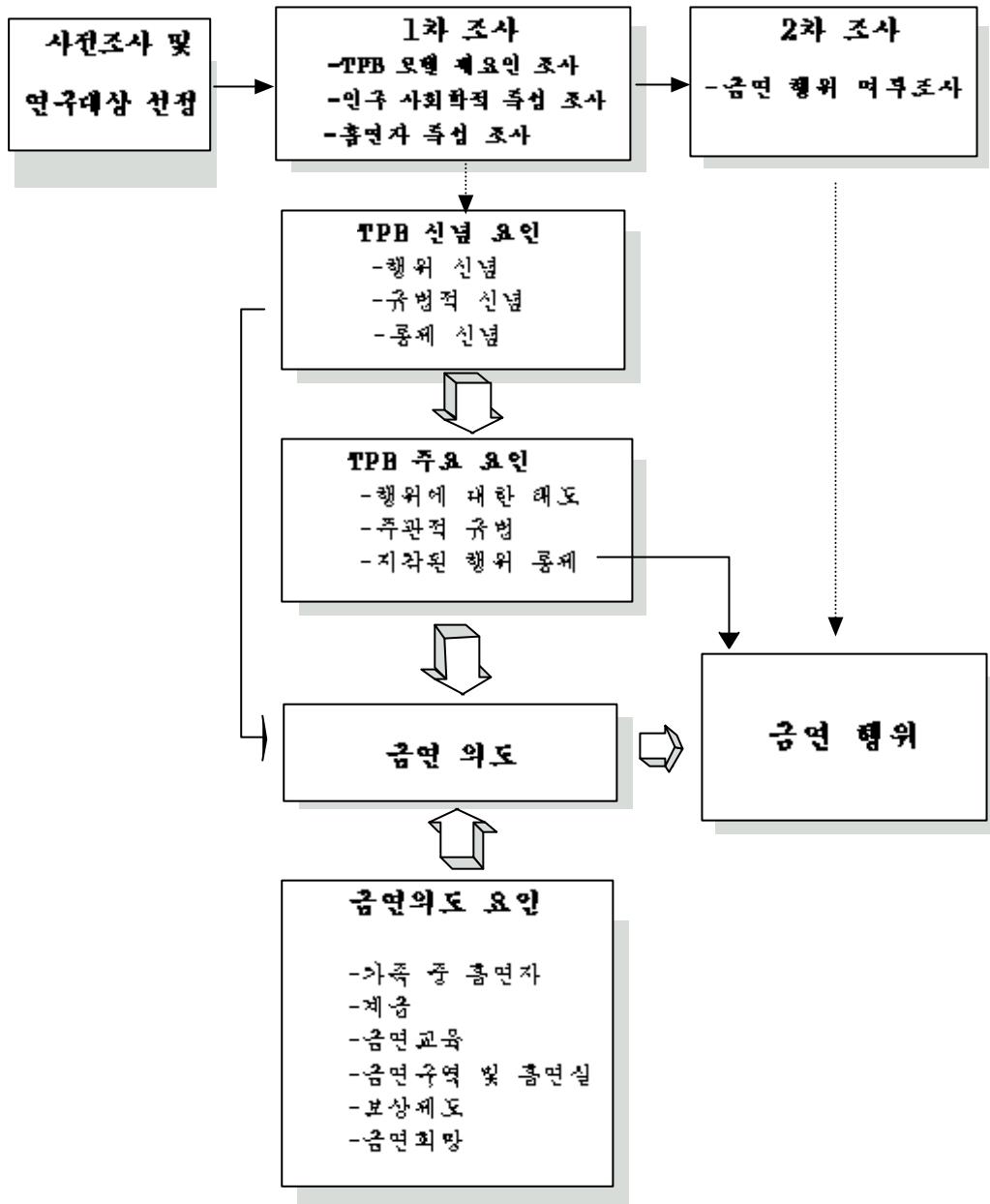


그림 3. 연구의 틀

### 3.2. 연구대상 및 자료수집 방법

본 연구는 수도권에 위치한 사단 내 무작위 추출한 7개 대대급 병사 216명을 대상으로 실시하였다.

설문에 응한 병사(군 휴연자)는 총 216명으로 1차 회수시 216건, 2차 회수시 질문지는 204건이었으며, 1차 조사에서 응답에 충실하지 못하다고 판단된 26건과 응답이 정확하지 않아 사용할 수 없었던 5건을 제외하였고, 2차 조사시에는 제대한 인원 12건을 제외하였다. 따라서 1·2차 조사 모두 응답한 총 185건이 분석에 사용되었다.

각 부대별로 조사 가능한 일시를 사전 협조하였으며 설문 장소는 사병 식당이나 부대 내 소강당을 이용하였다. 질문자는 자기 기입식 설문 방식으로 실시하였다. 설문 대상 병사에게 연구 목적과 질문지에 관한 주의 사항, 기재 요령을 명확히 설명한 후, 연구자가 직접 질문지를 배부하고 회수하였다. 1차 조사는 2000년 11월 2일부터 11월 28일까지 실시하였고, 2차 조사는 2001년 2월 4일부터 2월 28일 사이에 실시하였다.

### 3.3. 사전 조사

표준 질문지 구조 지침(Ajzen, 2000)과 자연욕(1994)의 질문지 도구를 참고하여 본 연구에 맞도록 수정하였다.

도구 제작을 위해 수도권 소재 부대에 복무 중인 흡연 병사 34명을 대상으로 2000년 9월 25일부터 10월 7일 사이에 사전 조사를 실시하였으며, 본 연구 질문지의 조사 도구로써의 신뢰도의 내적 일관성 측정을 위해 Cronbach's  $\alpha$  coefficient를 구하였다.

측정 변수는 행위에 대한 태도의 신념 요인 측정 도구인 결과 평가와 행위 신념 각 7문항의 총 14문항과 주요 요인 측정 도구의 6문항, 주관적 규범의 신념 측정 도구로 각 8문항인 순응 동기와 규범적 신념의 총 16문항과 주요 요인 측정 도구의 2문항, 지각된 행위 통제의 신념 요인 측정 도구인 통제 신념과 지각력 각 7문항의 총 14문항과 주요 요인 측정 도구 2문항 그리고 금연 의도 측정 4문항으로 총 58문항이다.

각 요인에 대한 Cronbach's  $\alpha$  계수는 0.61~0.92의 높은 신뢰도를 보였다. 각 요인별 Cronbach's  $\alpha$  계수는 다음과 같다(표 1).

표 1. 각 요인별 Cronbach's  $\alpha$  계수

| 요인        |             |          |             |
|-----------|-------------|----------|-------------|
| 주요 요인 측정  | $\alpha$ 계수 | 신념 요인 측정 | $\alpha$ 계수 |
| 의도        | 0.92        | 행위 신념    | 0.89        |
| 행위에 대한 태도 | 0.87        | 결과 평가    | 0.81        |
| 주관적 규범    | 0.61        | 규범적 신념   | 0.82        |
| 지각된 행위 통제 | 0.70        | 순응 동기    | 0.80        |
|           |             | 통제 신념    | 0.71        |
|           |             | 지각력      | 0.73        |

### 3.4. 분석 방법

본 연구에서 측정하고자 하는 금연 의도를 TIPB 모델을 통하여 조사하였다. 금연 의도를 측정하는 구체적인 조사 항목은 TIPB 모델에 근거한 행위에 대한 태도, 지각된 행위 통제, 주관적 규범, 의도(금연 의도)로 구성되어 있다. 또한 모델에서 의도와 실제 행위간의 관련성도 함께 알아보았다.

구체적인 변수는 다음과 같다(표 2).

표 2 연구에 사용된 변수와 내용

| 변 수  | 내 용   |
|------|---|
| 종속변수 | · 행 위      의도 및 지각된 행위통제의 영향 여부<br>· 의 도      TIPB 제요인 및 의도 관련 개인별 특성과의 영향 여부   |
| 독립변수 | · TIPB 주요 요인      행위에 대한 태도, 주관적 규범, 지각된 행위 통제<br>· 신념 요인      행위 신념, 규범적 신념, 통제 신념<br>· 의 도      행위와의 관련성 여부<br>· 지각된 행위통제      행위와의 관련성 여부<br>· 의도 관련 개인 가족 중 흡연자, 계급, 금연 교육 경험 유무, 보상<br>별 특성요인      제도, 흡연실 · 금연구역 설정 유무, 금연회망 여부 |

### 3.4.1. 통계 분석 방법

자료 분석은 SAS(statistical analysis system)를 사용하였고 TIPB 모델에 근거하여 흡연자들의 금연 의도와 행위를 측정하기 위해 개발한 질문지의 신뢰도 측정을 위해서 Cronbach  $\alpha$  coefficient를 구하였다.

조사 대상자의 인구 사회학적 특성과 흡연과 관련한 특성에 대해서 기술 통계량을 계산하였으며, 또한 행위에 대한 태도, 지각된 행위 통제, 주관적 규범의 주요 요인과 신념 요인간의 상관성을 알아보기 위해 Pearson correlation coefficient를 구하였다.

금연 의도와 TIPB의 주요 요인간의 관련성을 알아보기 위해 회귀분석을 실시하였고, 또한 주요 요인·신념 요인과 의도와의 관련성 분석은 회귀분석을 실시하였다. 의도점수가 같을 경우, 지각된 행위통제와 행위간의 관련성 분석은 로지스틱 회귀분석을 실시하였다.

계급, 금연 성공시 부대 내 보상제도, 금연구역 설정 여부, 부대 내 금연구역 설정 여부, 부대 내 금연 교육 유무와 의도와의 관련성 분석은 ANOVA를 실시하였다. 또한 가족 중 흡연자 유무, 입대 전 금연 교육 유무, 신병교육대 금연 교육 유무, 흡연실 설정 유무, 금연 희망 여부와 의도와의 관련성을 알아보기 위해 t-test 분석을 실시하였다.

### 3.5. 연구의 가설

본 연구의 가설은 다음과 같다.

- 1) TPB 주요 요인의 측정 점수가 높을수록 금연 의도와 관련성이 있다.
- 2) 가족 중 흡연자가 있는 경우, 계급이 높을수록, 금연 교육 경험 있을수록, 보상 제도가 있을수록, 흡연실이 설정되어 있을수록, 금연구역이 설정되어 있을수록, 금연을 희망 할수록 그렇지 않은 경우에 비하여 금연 의도 점수가 높다.
- 3) 의도 점수가 같을 경우, 지각된 행위 통제의 측정 점수가 높을수록 금연 행위와 관련성이 있다.

## 제4장 연구결과

### 4.1. 일반적 특성

#### 4.1.1. 인구 사회학적 특성

설문에 응한 대상자의 인구 사회학적 특성은 다음과 같다.

조사 대상자의 연령 평균은 20.9세였으며 계급별 분포를 살펴보면 병장, 상병, 일병, 이병이 각각 23.8%, 26.5%, 33.5%, 16.2%로 일병이 가장 많았다. 군 흡연자들의 교육 정도는 중졸과 대학원 재/졸의 경우는 3명(1.6%), 4명(2.2%)으로 극히 적었고 4년제 대학에 재학 중이거나 졸업한 경우가 92명(49.7%)으로 반수를 차지했다. 종교는 기독교인 경우가 30.3%, 무교 26.5%, 불교 24.9%, 천주교 14.5%의 순이었고, 조사 대상자는 모두 미혼이었다.

주요 거주 지역을 살펴보면, 특별시·광역시를 포함한 대도시 거주자 61.1%, 중소 도시 거주자 25.4%, 농촌 거주자 9.2%, 광산촌 거주자 1.6%순 이었다. 임대 전직업은 학생이 74.6%로 대부분이었으며, 상업 11.9%, 공업·기술직 5.9%, 무직 4.3%, 공무원·회사원 1.6%순 이었으며 농업·어업·축산업 종사자는 응답자 중 1명(0.5%)이었다.

조사 대상자의 인구 사회학적 특성은 다음과 같다(표 3).

표 3. 조사 대상자의 인구 사회학적 특성

| 특 성        |              | 분 포        | 명 (%) |
|------------|--------------|------------|-------|
| 계 급        | 병 장          | 44(23.8)   |       |
|            | 상 병          | 49(26.5)   |       |
|            | 일 병          | 62(33.5)   |       |
|            | 이 병          | 30(16.2)   |       |
|            | 계            | 185(100.0) |       |
| 종 교        | 기독교          | 56(30.3)   |       |
|            | 천주교          | 27(14.5)   |       |
|            | 불교           | 46(24.9)   |       |
|            | 없음           | 49(26.5)   |       |
|            | 기타           | 2(1.1)     |       |
| 교 육 정 도    | 무 응답         | 5(2.7)     |       |
|            | 계            | 185(100.0) |       |
|            | 중 졸          | 3(1.6)     |       |
|            | 고 졸          | 37(20.0)   |       |
|            | 2년계 대재/졸     | 49(26.5)   |       |
| 거 주 지 역    | 4년계 대재/졸     | 92(49.7)   |       |
|            | 대학원 재/졸      | 4(2.2)     |       |
|            | 계            | 185(100.0) |       |
|            | 대도시(특별시/광역시) | 113(61.1)  |       |
|            | 중소 도시        | 47(25.4)   |       |
| 입대 전 직업    | 어 촌          | 2(1.1)     |       |
|            | 농 촌          | 17(9.2)    |       |
|            | 광산촌          | 3(1.6)     |       |
|            | 기타           | 1(0.5)     |       |
|            | 무 응답         | 2(1.1)     |       |
| 계          |              | 185(100.0) |       |
| 학생(재수생 포함) |              | 138(74.6)  |       |
| 공무원/회사원    |              | 3(1.6)     |       |
| 상업(서비스업)   |              | 22(11.9)   |       |
| 공업/기술직     |              | 11(5.9)    |       |
| 농어/어업/축산업  |              | 1(0.5)     |       |
| 무 직        |              | 8(4.3)     |       |
| 기타         |              | 2(1.1)     |       |
| 계          |              | 185(100.0) |       |

#### 4.1.2. 흡연과 관련한 특성

대상자들이 처음 흡연을 경험한 연령 평균은 17.2세였고 지속적으로 흡연을 시작한 연령 평균은 17.8세였다. 따라서, 일단 흡연을 경험하게 되면 지속적으로 흡연을 시작하는 것으로 볼 수 있다. 입대 전 흡연량과 입대 후 흡연량의 평균을 비교해 보면 각각 14.9개피와 12.9개피로 입대 후의 흡연량이 다소 감소하였다. 이를 국민 건강·영양 조사 결과 중 현 흡연자의 하루 평균 흡연량 17.5개피와 비교해 보면 군 흡연자의 하루 평균 흡연량이 더 낮았다. 가족 중에 흡연자가 있는 경우는 71.4%였으며 그 중 아버지가 76.5%로 가장 많았고 형제·자매가 21.2%를 차지하였다(표 4).

표 4. 가족 중 흡연자 유무와 세부 비율

| 항 목         | 구 분     | 명 (%)      |
|-------------|---------|------------|
| 가족 중 흡연자 유무 | 있음      | 132(71.4)  |
|             | 없음      | 53(28.6)   |
|             | 계       | 185(100.0) |
| 가족 흡연자      | 아버지     | 101(76.5)  |
|             | 어머니     | 1(0.7)     |
|             | 형제·자매   | 28(21.2)   |
|             | 애인(동거인) | 0(0.0)     |
|             | 기타      | 1(0.8)     |
|             | 무응답     | 1(0.8)     |
|             | 계       | 132(100.0) |

## 4.2. TPB 주요 요인 · 신념 요인 측정간의 상관성 분석

TPB에 있어 주요 요인과 신념 요인 측정이 각각 실시되는데 이러한 측정 모형에 대해서는 그림 3에서 자세히 기술하였다. 이러한 주요 요인과 신념 요인 측정 사이의 상관성을 분석할 필요가 있으므로 주요 요인과 신념 요인 측정에 대해 Pearson correlation coefficient를 구하였다.

분석 결과 행위에 대한 태도의 주요 요인과 신념 요인 측정의 피어슨 상관 계수는 0.28575이며 이 값으로부터 계산된 유의 확률이 0.0001로서 통계학적으로 매우 유의하였다. 또 주관적 규범의 경우도 상관 분석 결과 피어슨 상관 계수 0.33487, 이에 대한 유의 확률 0.0001로써 통계학적으로 매우 유의하였다. 지각된 행위 통제의 경우 피어슨 상관 계수 0.41959, 유의 확률 0.0001로써 역시 통계학적인 유의성이 나타났다. 따라서, 각각의 주요 요인과 신념 요인 측정간에는 선형적으로 유의한 관련성이 있었다(표 5).

표 5. TIPB 주요 요인과 신념 요인 측정간의 상관 분석

| 주요 요인 측정  | 신념 요인 측정                      | 파어슨 상관계수  |
|-----------|-------------------------------|-----------|
| 행위에 대한 태도 | 행위 신념<br>(결과 평가)<br>(행위 신념)   | 0.28575 * |
| 주관적 규범    | 규범적 신념<br>(규범적 신념)<br>(순응 동기) | 0.33487 * |
| 지각된 행위 통제 | 통제 신념<br>(통제 신념)<br>(지각력)     | 0.41959 * |

\* p < 0.001

## 4.3. TPB 주요 요인 및 흡연자 특성 요인과 의도간의 회귀 분석

### 4.3.1. 주요 요인과 의도간 관련성

금연 의도와 TPB의 주요 요인인 행위에 대한 태도, 주관적 규범, 지각된 행위 통제간의 관련성을 알아보고자 회귀 분석을 실시하였다. 금연 의도 측정과 TPB 주요 요인의 측정 결과에 대해 회귀 분석을 실시한 결과 F값이 5.721이고 이에 대한 유의 확률이 0.0009로 통계학적으로 매우 유의하였다( $p < 0.001$ ).

따라서 자신이 금연하는 것에 대해서 보다 쉽게 생각하거나 금연을 시도할 경우, 주변에서 금연을 도와줄 사람이 많다고 생각하는 경우에는 자신이 원하는 경우 금연 할 수 있으며, 이렇게 금연하는 것은 어려운 일이 아니라고 생각하는 것으로 나타났다. 그러므로 이러한 군 흡연자들의 경우 금연 의도가 높다고 볼 수 있었다.

### 4.3.2. 금연 의도와 흡연자 특성 요인간의 관련성

#### 4.3.2.1. 입대 전 금연 교육 경험 유무

군 흡연자 중 입대 전 금연 교육을 받은 경험이 있는 경우는 45.9%였고 받지 않은 경우는 54.1%였으며 신병 교육대에서 금연 교육을 받은 군 흡연자는 62.2%, 받지 않은 군 흡연자는 37.8%였다.

부대 내에서 금연 교육이 실시되고 있다고 응답한 경우가 42.2%였고, 금연 교육이 실시되고 있지 않은 경우가 33.5%, 모른다고 대답한 경우도 22.1%였다(표 6).

입대 전 금연 교육 유무가 군 흡연자들의 금연 의도와 흡연량에 영향을 미치는지를 알아보고자 하였다. 먼저 입대 전 금연 교육 유무에 따른 금연 의도 평균의 차이가 있는지를 알아보기 위한 t-test 분석 결과, T 값 -0.8133, 이에 대한 유의 확률 0.4171로 통계학적으로 유의하지 않았다(표 7).

표 6. 입대 전과 신병 교육 기간의 금연 교육 경험 유무

| 시기     | 교육 경험 | 명(%)       |
|--------|-------|------------|
| 입대 전   | 있음    | 85(45.9)   |
|        | 없음    | 100(54.1)  |
|        | 계     | 185(100.0) |
| 신병 교육대 | 있음    | 115(62.2)  |
|        | 없음    | 70(37.8)   |
|        | 계     | 185(100.0) |
| 부대 내   | 있음    | 78(42.2)   |
|        | 없음    | 62(33.5)   |
|        | 모름    | 41(22.1)   |
|        | 무응답   | 4(2.2)     |
|        | 계     | 185(100.0) |

#### **4.3.2.2. 신병 교육대 금연 교육 경험 유무**

신병 교육대에서의 금연 교육 경험 유무가 금연 의도에 영향을 미치는지에 대해서 알아보았으나 금연 의도에 대해서 별다른 영향을 미치지 않았다(표 7).

따라서, 입대 전이나 신병 교육대에서 금연 교육을 경험했다고 하더라도 이것 이 군 흡연자들의 금연 의도에는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

#### **4.3.2.3. 부대 내 금연 교육 경험 유무**

##### **-부대 내 금연 교육 후 흡연에 대한 생각**

부대 내에서 금연 교육이 실시되고 있다고 응답한 군 흡연자들 중 금연 교육 후 흡연에 대한 생각이 교육 전과 변화가 없다는 경우가 47.4%로 가장 많았고 금연을 희망하게 되었다는 경우가 28.2%, 잘 모르겠다는 경우는 23.1%였다. 잘 모르겠다고 응답한 경우도 금연을 희망하게 되었다고는 볼 수 없으므로 대개의 군 흡연자가 금연교육을 받은 후에도 금연을 희망하지 않는다고 볼 수 있다.

##### **-부대 내 금연 교육 실시 유무에 따른 금연 의도와의 관련성**

부대 내 금연 교육 실시 유무가 금연 의도에 미치는 영향 유무에 대하여 ANOVA를 실시하였다. 부대 내 금연교육 실시 유무에 따른 금연 의도 점수 평균 간에는 통계학적으로 유의한 차이가 발견되어 부대 내에서의 금연 교육이 금연 의도에 영향을 미치는 것으로 나타났다(표 7).

#### 4.3.2.4. 가족 중 흡연자 유무

가족 중 흡연자 유무가 흡연에 영향을 미친다는 기존 연구 결과가 많이 있다. 이에 본 연구에서는 가족 흡연자 유무와 금연 의도의 관련성을 알아보고자 t-test를 실시한 결과  $T$  값 0.2731, 유의 확률 0.7851로 통계학적으로 유의하지 않았다. 따라서 가족 중 흡연자 유무는 금연 의도에 영향을 미치지 않았다(표 7).

#### 4.3.2.5. 흡연실 설정 유무

현 부대 내 흡연실이 따로 지정되어 있는지 유무에 대해 조사한 결과 부대 내 흡연실이 따로 있다고 응답한 경우가 133명으로 전체의 72%를 차지했다. 이러한 부대 내 흡연실 유무가 금연 의도에 영향을 미치는지에 대해 t-test를 실시한 결과 금연 의도에 대해서  $T$  값 3.1053, 유의 확률 0.0022로 통계학적으로 유의하였다. 따라서 부대 내 흡연실 유무는 군 흡연자들의 입대 후 금연 의도에 영향을 미치는 것으로 나타났다(표 7).

#### 4.3.2.6. 금연 희망 여부

실제적으로 군 흡연자들이 금연을 희망하고 있는지에 대해 조사한 결과, 군 복무기간 중에 금연을 희망하는 응답자는 104명(56.2%), 금연을 희망하지 않는 응답자는 81명(43.8%)이었다. 반면 군 제대 후 금연을 희망하는 응답자는 120(64.9%) 명, 군 제대 후에도 금연을 희망하지 않는 응답자는 65명(35.1%)으로 군 제대 후에 금연을 희망하는 군 흡연자가 더 많은 것으로 나타났다. 금연을 희망한다고 응답한 흡연자와 금연 의도와의 관련성을 알아보기 위해 t-test를 실시한 결과  $T$  값 6.2127, 유의 확률 0.00001로 통계학적으로 매우 유의하였다(표 7).

따라서 금연을 희망하는 흡연자의 경우 금연 의도에 영향을 미치는 것으로 나

타났다.

표 7. 의도와 금연교육, 가족 중 흡연자, 흡연실 설정, 금연희망 여부와의 관련성 분석

|                     | 평균    | 표준 편차 | T 값     | 유의 확률     |
|---------------------|-------|-------|---------|-----------|
| <b>합대 전 금연교육 경험</b> |       |       |         |           |
| 유                   | -4.09 | 5.90  | -0.8133 | 0.4171    |
| 무                   | -3.36 | 6.30  |         |           |
| <b>신병 교육대 금연교육</b>  |       |       |         |           |
| 유                   | -3.51 | 6.06  | 0.5503  | 0.5828    |
| 무                   | -4.05 | 6.51  |         |           |
| <b>부대 내 금연교육</b>    |       |       |         |           |
| 유                   | -2.35 | 6.31  |         |           |
| 무                   | -4.80 | 6.60  | 2.87 †  | 0.0593 ¶  |
| 모름                  | -3.66 | 5.63  |         |           |
| <b>가족 중 흡연자</b>     |       |       |         |           |
| 유                   | -3.54 | 6.00  | 0.2731  | 0.7851    |
| 무                   | -3.81 | 6.54  |         |           |
| <b>흡연실 설정 유무</b>    |       |       |         |           |
| 유                   | -2.76 | 5.95  | 3.1053  | 0.0022 *  |
| 무                   | -5.81 | 6.14  |         |           |
| <b>금연 희망 여부</b>     |       |       |         |           |
| 유                   | -1.78 | 5.64  | 6.2127  | 0.00001 † |
| 무                   | -7.16 | 5.51  |         |           |

† F값, ¶p < 0.1, \*p < 0.05, †p < 0.0001

#### 4.3.2.7. 계급

군 흡연자들의 계급에 따라 금연 의도에 차이가 있는지를 알아보고자 하였다. 금연 의도 점수 평균의 경우는 이병이 가장 낮았으며 오히려 일병의 금연 의도가 가장 높았다. ANOVA 결과, 군 흡연자들의 계급이 금연 의도와의 관련성에 있어서 통계학적으로 유의하지 않았으며, 따라서 군 흡연자들의 계급이 금연 의도에는 영향을 미치지 않았다(표 8).

#### 4.3.2.8. 보상 제도

현재 부대 내에서 금연 성공 시 제공되는 보상 제도가 있는지에 대한 조사 결과 '없다' 74.5%, 외박·외출 16.1%, 휴가 6.3%, 기타 2.1%로 나타났으며 기타는 모두 '모른다'고 응답하였다. 응답자 대부분이 현 부대 내에서 금연 성공 시 제공되는 보상 제도가 없다고 응답하였는데 이와 같은 부대 내 보상 제도 유무가 군 흡연자들의 금연 의도에 영향을 미치는지 ANOVA를 실시해 본 결과, F 값 1.22, 유의 확률 0.3038로 통계학적으로 유의한 관련성이 없었다. 따라서 보상 제도 유무는 군 흡연자들의 금연 의도에 영향을 미치지 않는 것으로 볼 수 있다(표 8).

그 외 대상자들의 거주 지역이나 교육 정도 등도 군 흡연자들의 금연 의도에 영향을 미치지 않았다.

#### 4.3.2.9. 금연 구역 설정 유무

부대 내 금연 구역 설정 유무에 대한 조사 결과, 부대 내 전체가 금연 구역인 경우가 9명(4.0%), 부대 내 일부가 금연 구역인 경우가 160명(86.5%), 금연 구역이 없는 경우가 15명(9.0%), 무 응답자 1명(0.5%)이었다. 부대 내 금연 구역이 있는 경우가 응답자의 169명으로 90% 이상을 차지해 현재 부대 내 금연 구역 설정 의무화가 잘 이루어지고 있는 것으로 볼 수 있다. 현 부대 내 금연 구역 설정이 군 흡연자들의 금연 의도에 영향을 미치는지를 알아보기 위해 ANOVA를 실시한 결과 F 값 0.90, 유의 확률 0.4429로 통계학적으로 유의하지 않았다. 따라서 부대 내 금연 구역 설정은 군 흡연자들의 금연 의도에 영향을 미치지 않았다(표 8).

표 8. 의도와 계급, 보상제도, 금연구역 설정 여부와의 관련성 분석

|                    | 평균    | 표준편차 | F 값  | 유의확률   |
|--------------------|-------|------|------|--------|
| <b>계급</b>          |       |      |      |        |
| 병장                 | -2.01 | 5.74 |      |        |
| 상병                 | -2.98 | 6.40 | 2.33 | 0.1056 |
| 일병                 | -1.51 | 6.18 |      |        |
| 이병                 | -3.93 | 5.90 |      |        |
| <b>금연성공 시 보상제도</b> |       |      |      |        |
| 없다                 | -3.66 | 6.30 |      |        |
| 외박·외출              | -4.40 | 5.73 | 1.22 | 0.3038 |
| 휴가                 | -0.92 | 5.20 |      |        |
| 기타                 | -7.00 | 4.70 |      |        |
| <b>금연구역 설정 유무</b>  |       |      |      |        |
| 부대 내 전체            | -2.11 | 5.51 |      |        |
| 부대 내 일부            | -3.57 | 6.17 | 0.90 | 0.4429 |
| 금연구역 없음            | -4.47 | 6.17 |      |        |

### 4.3.3. 각 변수들과 의도간의 회귀분석

주요 요인, 신념 요인 측정 변수들과 의도점수와의 관련성을 알아보기 위해 회귀분석을 실시한 결과, 통제신념과 지각된 행위 통제 요인들은 모두 의도와 관련성이 높았으며 이외에도 행위신념 변수와 의도점수와의 관련성이 높았다. 또한 부대 내 금연교육, 흡연실 설정 유무, 금연 희망 여부 등이 의도와의 관련성 분석에서 유의하였다(표 9).

표 9. 각 변수들과 의도간의 관련성

| 변 수         | 회귀계수    | 표준오차 | 유의확률            |
|-------------|---------|------|-----------------|
| 행위 신념       | 0.0453  | 0.02 | 0.0282 *        |
| 행위에 대한 태도   | -0.0355 | 0.06 | 0.5251          |
| 규범적 신념      | 0.0128  | 0.02 | 0.4066          |
| 주관적 규범      | 0.0705  | 0.24 | 0.7651          |
| 통제 신념       | -0.0698 | 0.02 | 0.0058 *        |
| 지각된 행위 통제   | 0.3143  | 0.12 | 0.0083 *        |
| 금연 교육 유무    |         |      |                 |
| 입대 전        | 0.8126  | 0.57 | 0.1593          |
| 신병 교육대      | 0.0629  | 0.28 | 0.8238          |
| 부대 내        | -0.3299 | 0.30 | 0.0275 *        |
| 가족 중 흡연자 유무 | -2.0120 | 0.87 | 0.2170          |
| 계급          | -0.3184 | 0.38 | 0.4067          |
| 금연구역 설정 유무  | -0.9003 | 0.64 | 0.1619          |
| 흡연실 설정 유무   | -1.5607 | 0.89 | 0.0812 +        |
| 보상제도 유무     | 0.2249  | 0.45 | 0.6159          |
| 금연희망 여부     | -2.7386 | 0.93 | 0.0037 *        |
| 수정결정계수      | 0.3748  |      | Prob F < 0.0001 |

\* p < 0.05, + p < 0.1

#### 4.4. 지각된 행위 통제 및 의도와 행위간의 로지스틱 회귀분석

1·2차 조사시 설문에 모두 응답한 185명중 실제 금연행위를 한 인원은 19명이었다. 만약 의도점수가 같다면 지각된 행위 통제가 행위로 이어진다는 TIPB 모델이론에 따라 이에 대한 로지스틱 회귀 분석을 실시하였으나, 통계적으로 유의하지 않았다.

또한 의도가 행위에 영향을 미치는지에 대해 알아보기 위해 분석을 실시한 결과, 의도 점수가 1점 증가할수록 행위로 갈 Odds Ratio가 1.597이었다(표 10). 따라서 의도점수가 1점 증가할수록 행위로 갈 가능성은 1.597배 더 높았다.

표 10. 지각된 행위 통제 및 의도와 행위간의 관련성 분석

| 변 수       | OR(95% CI)       | 유의확률     |
|-----------|------------------|----------|
| 지각된 행위 통제 | 1.031(0.96-1.10) | 0.3685   |
| 의 도       | 1.597(1.32-1.93) | 0.0001 * |

\* p < 0.001

## 4.5. 개선방안

### 4.5.1. 군 흡연자들이 원하는 금연유도 방안

군 흡연자들이 원하는 금연 유도 방안에 대한 조사 결과, 금연 보상 제도가 가장 많은 빈도를 나타내었고, 그 외에는 금연침이나 금연 보조제 지원, 금연 자료 제공(소책자, 비디오 등), 금연 교실, 금연의 날 선정, 금연 구역 설정, 전 장병 대상 금연강좌 등의 순이었다(표 11).

표 11. 군 흡연자들이 원하는 금연 교육의 종류

| 금연 유도 방안 종류                   | 빈 도(%)     |
|-------------------------------|------------|
| 금연 보상 제도                      | 95(28.0)   |
| 금연침·금연 보조제 지원                 | 55(16.2)   |
| 금연 자료 제공(소책자, 비디오 등)          | 31(9.1)    |
| 금연 교실                         | 24(7.1)    |
| 금연의 날 선정                      | 23(6.8)    |
| 금연 구역 설정                      | 22(6.5)    |
| 전 장병 대상 강좌                    | 20(5.9)    |
| 금연 상담                         | 17(5.0)    |
| 금연 홍보 활동(포스터, 표어, 스티커, 전시회 등) | 16(4.7)    |
| 흡연자 대상 강좌                     | 15(4.4)    |
| 군내 담배 판매금지                    | 6(1.8)     |
| 금연 달리기 대회                     | 5(1.5)     |
| 군 흡연자 대상 강좌                   | 5(1.5)     |
| 기타                            | 5(1.5)     |
| 계                             | 339(100.0) |

군 흡연자들이 가장 원하는 금연 유도 방안은 금연 보상 제도인 것으로 나타났지만 앞의 분석에서 이런 보상 제도가 실질적으로는 군 흡연자들의 금연 의도에 영향을 미치지 않는 것으로 나타나 군 흡연자들이 원하는 금연 유도 방안과 그로 인한 금연 효과와는 차이가 있는 것으로 볼 수 있다.

#### 4.5.2. 흡연율 감소를 위한 규제 방안

군 흡연자들이 생각하는 흡연율 감소를 위한 규제 방안에 대한 순위 조사를 실시한 결과 효과면에서는 보상 제도, 강제적 흡연 금지, 흡연 장소 규제 순 등이었다(표 12). 그리고 실현 가능면에서는 보상 제도, 흡연 장소 규제, 강제적 흡연 금지 순이었다(표 13).

지휘관의 지도 강화는 효과면과 실현 가능면 모두에서 가장 낮은 순위를 차지했고, 강제적 흡연 금지는 실현 가능면보다는 효과면에서 다소 높게 평가되었다.

표 12. 효과면에서 흡연율 감소를 위한 규제 방안

| 순위 | 규제 방안          | 명(%)       |
|----|----------------|------------|
| 1  | 보상 제도 활용       | 122(65.9)  |
| 2  | 강제적 흡연 금지      | 34(18.4)   |
| 3  | 흡연 장소 규제       | 10(5.4)    |
| 4  | P.X에서 담배 판매 제한 | 9(4.9)     |
| 5  | 지휘관 지도 강화      | 4(2.2)     |
| .  | 무응답            | 6(3.2)     |
|    | 계              | 185(100.0) |

표 13. 실행 가능면에서 흡연율 감소를 위한 규제 방안

| 순위 | 규제 방안         | 명(%)       |
|----|---------------|------------|
| 1  | 보상 제도 활용      | 24(67.0)   |
| 2  | 흡연 장소 규제      | 21(11.4)   |
| 3  | 강제적 흡연 금지     | 15(8.1)    |
| 4  | PX에서 담배 판매 제한 | 11(5.9)    |
| 5  | 지휘관 지도 강화     | 7(3.8)     |
| .  | 무웅답           | 7(3.8)     |
|    | 계             | 185(100.0) |

또한 금연 교육을 실시하는데 있어 가장 중요하게 생각되는 개선 방안에 대해서는 장병의 자발적 참여를 최우선으로 꼽았고, 그 외 충분한 교육 시간 확보와 교육 기자재 및 시설 확보의 순이었다.

## 제5장 고찰

TPB모델에서 의도와 주요요인, 주요 요인과 신념 요인간에 관련성 분석은 모두 유의한 것으로 나타나 이는 본 연구에서 사용된 모델이 적합하다는 것을 증명하였다.

가설 1의 TPB 주요 요인과 금연 의도와의 회귀분석 결과, F값 5.721, 유의 확률 0.0009로서 통계학적으로 매우 유의하였다. 또한 종합적으로 주요 요인 및 신념 요인 측정과 의도간의 관련성을 회귀분석을 통해 알아보았는데, 행위신념·통제신념과 지각된 행위 통제에서 의도와 관련성이 있었다.

가설 2를 분석한 결과, 가족 중에 흡연자가 있는 경우는 71.4%였으며, 가족 흡연자 중 아버지가 76.5%로 가장 많았고 형제·자매가 21.2%를 차지했다. 그러나, 가족 중 흡연자 유무는 t-test 결과, 금연 의도와 관련이 없는 것으로 나타났다. 이는 군인들이 부대 내에서 생활을 하고 있기 때문에 가족들의 영향을 많이 받지 않는 것으로 생각해 볼 수 있다.

군 흡연자들의 계급도 ANOVA를 실시한 결과 금연 의도에 영향을 미치지 않았다(표 8). 이는 계급에 따른 개인적 지위가 금연과는 관계가 없다는 것을 말해 주고 있다.

금연 교육과 관련해서 입대 전이나 신병 교육대에서의 금연 교육 경험 유무는 군 흡연자의 금연 의도에 영향을 미치지 않았다. 그러나, 부대 내 금연 교육 실시 유무에 따른 금연 의도간에는 ANOVA 실시 결과, 통계학적으로 유의한 차이가 발견되어 부대 내에서 금연 교육이 금연 의도에 영향을 미치는 것으로 나타났다(표 7). 따라서 지속적인 교육이 군 흡연자에게 필요하다는 것을 볼 수 있었다.

현재 부대 내에서 금연 성공 시 제공되는 보상 제도가 있는지에 대한 조사 결과 응답자 대부분이 현 부대 내에서 금연 성공 시 제공되는 보상 제도가 없다고 응답하였는데, ANOVA 실시 결과 보상 제도 유무는 군 흡연자들의 금연 의도에

영향을 미치지 않았다(표 8).

부대 내 금연 구역 설정은 ANOVA 실시 결과 흡연자들의 금연 의도에 영향을 미치지 않았으나, 부대 내 흡연실 설정 유무는 t-test 결과 군 흡연자들의 금연 의도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 금연 구역 설정보다는 흡연실의 설정이 흡연자들로 하여금 흡연과 관련한 제약성을 더 많이 갖는 것으로 해석할 수 있다.

금연을 희망한다고 응답한 흡연자와 금연 의도와의 관련성을 알아보기 위해 t-test를 실시한 결과 F값 6.2127, 유의확률 0.00001로 통계학적으로 매우 유의하였다(표 7). 이는 금연 희망여부는 개인의 주관적 견해이므로 금연 의도로 이어지는 것이 용이하였기 때문이라고 사료된다.

따라서 금연교육, 가족 중 흡연자, 계급, 금연구역, 흡연실 설정 여부, 보상제도, 금연희망 여부등을 보정한 결과 부대 내 금연교육 실시, 흡연실 설정, 금연 희망 여부등에서 통계학적으로 유의하였고, 가족 중 흡연자 유무, 계급, 입대 전 및 신병 교육대 금연교육 여부, 보상제도 유무, 금연구역 설정등은 의도와의 관련성이 없었다.

가설 3의 의도 점수가 같을 때 지각된 행위 통제가 행위로 이어진다는 T<sup>2</sup>B 모델 이론에 따라 이에 대한 로지스틱 회귀 분석을 실시하였으나, 통계적으로 유의하지 않았다(표 10).

군 흡연자들이 받고 싶어하는 금연 유도 방안으로는 보상 제도가 가장 많은 빈도를 보였고, 금연침이나 금연 보조제 지원과 금연 자료 제공(소책자, 비디오 등), 금연 교실 등의 순이었다. 그러나, 보상 제도는 실질상 군 흡연자들의 금연 의도에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났으므로 금연 유도 방안을 설정하는데 있어 신중한 검토가 필요할 것으로 생각된다.

흡연율 감소 규제 방안은 효과면에서 보상 제도, 지휘관 지도 강화, 흡연 장소

규제, PX에서 담배 판매 제한, 강제적 흡연 금지 순이었고, 실현 가능면에서는 보상 제도, 흡연 장소 규제, 지휘관 지도 강화, PX에서 담배 판매 제한, 강제적 흡연 금지 순이었다. 하지만 효과면과 실행 가능면의 공통적인 요소에 중점을 두어 앞으로 군 내 금연 교육의 방향을 세우는 연구가 있어야 할 것으로 생각된다.

그 외 금연 교육의 개선 방안에 대해서는 장병의 자발적 참여가 최우선이었으며 충분한 시간 확보와 충분한 교육 기자재 및 시설 확보가 제시되었다.

## 제6장 결론 및 제언

금연 의도에 영향을 미치는 변수로는 부대 내 금연 교육 실시 유무, 부대 내 흡연실 설정 유무, 금연 회망 여부 등이었으며 가족 중 흡연자 유무나 계급, 임대 전 또는 신병 교육 기간의 금연 교육 경험 유무, 부대 내 보상 제도 유무, 금연 구역 설정 등은 금연 의도에 영향을 미치지 않았다.

군 흡연자들은 보상 제도를 금연 유도와 흡연율 감소를 위한 가장 좋은 방안으로 생각하고 있으나 실제로는 금연 의도와 무관한 것으로 나타났다. 이는 군 흡연자들이 어떤 식으로든 휴가, 외박·외출의 기회를 높이고 싶어하여 나온 결과로 보이며 그보다는 오히려 금연 유도 방안 2순위를 차지한 금연침이나 금연 보조제 등에 더 초점을 두어야 할 것으로 생각된다.

일반적으로 군 흡연자들은 금연이 극히 개인적인 것이기 때문에 장병의 자발적 참여가 최우선되어야 한다고 생각하는 것으로 나타났다. 또, 금연 교육과 관련하여 신병 교육대에서의 강제적인 금연으로 인해 금연은 시행되지만, 이는 금연 의도와는 무관한 것으로 나타났다. 그러나, 부대 내 금연 교육 실시 유무가 금연 의도와 관련성이 있는 것으로 보아 일시적이고 강제적인 금연 교육보다는 지속적인 금연 교육이 더 효과적인 것으로 해석할 수 있고 따라서 현재 군에서 실시되고 있는 금연 교육은 더욱 체계적인 방향으로 나아가는 것이 바람직 할 것이라 사료된다.

마지막으로 본 연구결과는 2개 사단의 일부 병사를 대상으로 했기 때문에 전 군에게 연구결과를 적용하기에는 무리가 있을 수 있지만 향후 군 내 금연 교육 및 금연 시행에 있어 기초자료로 활용할 수 있을 것이라 사료된다.

## 참고문헌

김명희. 계획적 행위이론에 근거한 폐암교육 프로그램이 폐암행위에 미치는 영향. 한양대학교 대학원. 1996

손재희 김성아, 김신, 예민해, 박기수, 오희숙. 근로자의 금연프로그램 참가의도와 관련된 요인. 예방의학회 1999;32(3):397-405

신숙호. 훈련소 금연교육이 군 생활 중 흡연행태에 미치는 영향. 연세대학교 보건대학원 석사논문. 1998

심영숙. 국군병사들의 금연교육에 의한 지식태도 및 행동의 변화. 한국의학회지;10(2):219-29

조성현. 해군장병의 일부 건강행위에 관한 연구-장기하사 이상 장병의 흡연, 음주, 운동행태를 중심으로-. 연세대학교 보건대학원 석사논문. 1982

조준희. 신병훈련이 흡연에 미치는 영향분석. 연세대학교 보건대학원 석사논문. 1993

지연옥. 군흡연자의 금연행위 예측을 위한 Theory of Planned Behavior 검증연구. 연세대학교 대학원 박사논문. 1993

지연옥. 금연을 위한 교육방법별 접근이 흡연행위 변화에 미치는 영향에 관한 연구-서울근교지역의 군인을 중심으로-. 연세대학교 대학원 석사논문. 1988

한국갤럽조사연구소. 한국인의 흡연실태. 한국갤럽조사연구소. 1999

한국보건사회연구원. 국민건강·영양조사. 한국보건사회연구원. 1999

한규석. 사회심리학의 이해. 학지사. 1995

한영자, 남정자. 각국의 금연정책 및 관련법 고찰. 한국보건사회연구원.

Ajzen I, Madden TJ. Prediction of goal-directed behavior: Attitudes, intentions and perceived behavioral control. *Journal of Experimental Social Psychology* 1986;22:453-74

Ajzen I, Fishbein M. Understanding attitudes and prediction social behavior. Englewood Cliff. NJ: Prentice-Hall.

Ajzen I. From intentions to actions : A theory of planned behavior. In J. Kuhl & J. Beckmann(Eds.), *Action control from cognition to behavior*. New York: Springer-Verlag.

Ajzen I. The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*;1991,50:179-211

Biener L, Harris JE, Hamilton W. Impact of the Massachusetts tobacco control programme : population based trend analysis. *BMJ* 2000;321:351-4

Butler CC, Pill R, Stott NCH. Qualitative study of patients' perceptions of doctors' advice to quit smoking: implications for opportunistic health promotion. *BMJ* 1998;316:1878-81

Hennrikus DJ, Jeffery RW, Lando HA. The smoking cessation process: longitudinal observations in a working population. *Prev Med* 1995;24(3):235-44

Kenford SL, Fiore MC, Jorenby DE, Smith SS, Wetter D et al. Predicting smoking cessation. Who will quit with and without the nicotine patch. *JAMA* 1994;271(8):589-94

Peto R, Darby S, Deo H, Silcocks P et al. Smoking, smoking cessation, and lung cancer in the UK since 1950: combination of national statistics with two case-control studies. *BMJ* 2000;321:323-9

Platt S, Tannahill A, Watson J et al. Effectiveness of antismoking telephone helpline : follow up survey. *BMJ* 1997;314:137-41

Prochaska JO, DiClemente CC. Stages and process of self-change of smoking: toward an integrative model of change. *J Consult Clin Psychol* 1983;51:390-5

Rigotti NA, McKool KM, Shiffman S, Predictors of smoking cessation after coronary artery bypass graft surgery. Results of a randomized trial with 5-year follow-up. *Ann Intern Med* 1994;120(4):287-93

Shiffman S, Mason KM, Henning JE. Tobacco dependence treatments: Review and prospectus. *Annu Rev Public Health* 1998;19:335-58

Unger JB, Rohrbach LA, Howard KM, Cruz TB et al. Attitudes toward

anti-tobacco policy among California youth: associations with smoking status, psychosocial variables and advocacy actions. *Health Education Research* 1999;14(6):751-63

Peto R, Chen ZM, Boreham J. Tobacco the growing epidemic. *Nat Med* 1999;5:15-7

Liu BQ, Peto R, Chen ZM, Boreham J, Wu YP, Li JY, et al. Emerging tobacco hazards in China. 1: Retrospective proportional mortality study of one million deaths. *BMJ* 1998;317:1411-22

### <부록 1> 1차 질문지

안녕하십니까? 먼저 귀하의 무궁한 발전을 기원합니다.  
저는 연세대학교 대학원에서 석사과정중인 김태욱입니다.  
본 설문지는 병사 여러분의 흡연이 군생활에 미치는 영향을 알아보고자 만들어졌습니다.  
따라서 본 연구에 응답한 귀하는 통계법 제8조에 의해 순수한 학문적 연구목적 이외는 절대로 사용되지 않고 비밀이 유지됩니다. 그러므로 말씀해 주시는 모든 내용은 개별적으로 알려지지 않으며, 통계적으로 분석되어 장병들의 건강증진과 교육을 위한 자료로 활용될 것입니다.

본 설문의 응답에는 정·오답이 없으며, 솔직하고 성실하게 응답해 주시면 감사하겠습니다.

2000년 11월  
김태욱

### ◎ 일반현황

|     |         |     |     |      |
|-----|---------|-----|-----|------|
| 사단: | 연대(여단): | 대대: | 중대: | 비고 : |
| 계급: | 성명:     |     |     |      |

⑥ 해당란에 기재 또는 V표 해주시기 바랍니다.

1. 귀하의 연령은? 만 \_\_\_\_\_세

1-1 계급: ①□병장 ②□상병 ③□일병 ④□이병

1-2 입대일자: \_\_\_\_\_년 \_\_\_\_\_월

1-3 종교: ①□ 기독교 ②□ 천주교 ③□ 불교 ④□ 없음  
⑤□기타(기재요망)\_\_\_\_\_

2. 교육정도(최종학력)

①□ 중졸 ②□ 고졸 ③□ 2년제 대체 또는 졸업

④□ 4년제 대체 또는 졸업 ⑤□대학원제 또는 졸업

3. 결혼유무 ①□ 미혼 ②□기혼 ③□이혼 ④□사별 ⑤□동거

4. 처음 흡연을 해 본 연령 만 \_\_\_\_\_세

4-1 흡연 이유(해당사항 모두 선택)

①□ 친구의 권유로 ②□ 어른스러워 보이고 싶어서 ③□ 호기심

④□ 괴로운 일이 있어서 ⑤□강요 ⑥□기타(기재요망)\_\_\_\_\_

4-2 지속적(일주일 이상 매일 1개과 이상)으로 흡연을 시작한 연령 만 \_\_\_\_\_세

4-3 입대 전 하루 평균 흡연량 하루 \_\_\_\_\_개과

4-4 입대 후 하루 평균 흡연량 하루 \_\_\_\_\_개과

5. 가족 중 흡연자가 있습니까? ①□ 있음 ②□ 없음  바로 6번으로

5-1 흡연자가 있다면 누구인지 모두 선택하세요.

(돌아가시거나 안 계신 경우는 그전 흡연상태)

①□아버지 ②□어머니 ③□형제자매

④□배우자(애인,동거인 포함) ⑥□기타(기재요망) \_\_\_\_\_

6. 자란 지역(10년 이상 거주지역)이 어떠한 곳입니까?

①□대도시(특별시, 광역시) ②□ 중소도시 ③□ 어촌

④□ 농촌 ⑤□광산촌 ⑥□기타\_\_\_\_\_

7. 입대 전 직업은 무엇입니까?

- ①□ 학생(재수생포함) ②□ 공무원, 회사원 ③□ 상업(서비스업)  
④□ 종업, 기술직 ⑤□ 농업, 어업, 축산업 ⑥□ 무직  
⑦□ 기타(기재요망) \_\_\_\_\_

8. 입대 전 금연교육을 받은 적이 있습니까?

- ①□ 있다 ②□ 없다

8-1 신병교육대에서 금연교육을 받은 적이 있습니까? ①□ 있다 ②□ 없다

9. 군 복무 중 금연을 희망하십니까? ①□ 희망한다

- ②□ 희망 안한다

(구체적인 이유는?) \_\_\_\_\_

10. 다음에 내용에 대해 귀하가 내리는 평가를 알고자 합니다. (결과평가)

각 문항에 대하여 귀하의 견해와 일치하는 곳에 V표 해 주십시오.

| 금연을 끊어서 다음과 같은 바람직한 일이 생긴다면 얼마나 좋다고 생각하는가? | 매우     | 대체로 | 약간     | 보통<br>(성모름) | 약간 | 대체로 | 매우 |
|--|--------|-----|--------|-------------|----|-----|----|
|  | 좋을 것이다 |     | 나쁠 것이다 |             |    |     |    |
| 1. 폭소로 즐기는 것과 폭 아픈 것이 나아지는 것은 :            |        |     |        |             |    |     |    |
| 2. 가래 끓는 것이 멀해지는 것은 :                      |        |     |        |             |    |     |    |
| 3. 머리가 맑아지고 기억력이 좋아지는 것은 :                 |        |     |        |             |    |     |    |
| 4. 피로감이 멀어지는 것은 :                          |        |     |        |             |    |     |    |
| 5. 배스꺼움이나 구토가 멀어지는 것은 :                    |        |     |        |             |    |     |    |
| 6. 담배값이 절약되는 것은 :                          |        |     |        |             |    |     |    |
| 7. 물에서 담배냄새가 안나는 것과 주변이 깨끗해지는 것은 :         |        |     |        |             |    |     |    |

11. 귀하에게 중요한 사람들의 생각에 대한 귀하의 호응을 나타내는 내용입니다.

귀하의 느낌과 일치하는 곳에 V표 해 주십시오. (순응도기)

| 평소에 귀하의 어머니께서           | 매우  | 대체로 | 약간     | 같모름<br>(성당합을) | 약간 | 대체로 | 매우 |
|-------------------------|-----|-----|--------|---------------|----|-----|----|
|                         | 그렇다 |     | 그렇지 않다 |               |    |     |    |
| 1. 평소에 귀하의 아버지께서        |     |     |        |               |    |     |    |
| 2. 평소에 귀하의 아버지께서        |     |     |        |               |    |     |    |
| 3. 평소에 귀하의 형제자매가        |     |     |        |               |    |     |    |
| 4. 평소에 귀하의 여자친구(애인)이    |     |     |        |               |    |     |    |
| 5. 평소 담배를 피우지 않는 동생친구는가 |     |     |        |               |    |     |    |
| 6. 평소 담배를 피우는 동생친구가     |     |     |        |               |    |     |    |
| 7. 평소에 귀하의 고장 및 후향이     |     |     |        |               |    |     |    |
| 8. 평소에 귀하의 친척관 및 상관에서   |     |     |        |               |    |     |    |

12. 다음은 2주 이내에 담배를 끊는 것에 대한 자신의 생각을 나타낸 것입니다.

귀하의 생각과 같은 곳에 V표 해 주십시오.

(행위신념)

| 내가 2주내 담배를 끊으면                       | 예 우    | 대체로 | 약 간 | 보 풍<br>(행동형) | 약 간    | 대체로 | 예 우 |
|--------------------------------------|--------|-----|-----|--------------|--------|-----|-----|
|                                      | 좋을 것이다 |     |     |              | 나쁠 것이다 |     |     |
| 1. 목초리 쑤기는 것과 목 아픈 것이 나아지는 것이 :      |        |     |     |              |        |     |     |
| 2. 가래 끓는 것이 덜해지는 것이 :                |        |     |     |              |        |     |     |
| 3. 머리가 팍 아지고 기억력이 좋 아지는 것이 :         |        |     |     |              |        |     |     |
| 4. 피로감이 덜해지는 것이 :                    |        |     |     |              |        |     |     |
| 5. 폐스啐 풀이나 구토가 덜해지는 것이 :             |        |     |     |              |        |     |     |
| 6. 담배값이 절약되는 것이 :                    |        |     |     |              |        |     |     |
| 7. 린에서 (담배)냄새가 안나는 것과 주변이 깨끗해지는 것이 : |        |     |     |              |        |     |     |

13. 다음은 2주 이내에 담배를 끊는 것에 대한 자신의 느낌을 나타낸 것입니다.

귀하의 느낌과 같은 곳에 V표 해 주십시오.

(규범적신념)

|                       | 예 우<br>그렇다 | 대체로<br>그렇다 | 약 간<br>그렇다 | 감모됨<br>경험됨 | 약 간<br>그렇지<br>않다 | 대체로<br>그렇지<br>않다 | 예 우<br>그렇지<br>않다 |
|-----------------------|------------|------------|------------|------------|------------------|------------------|------------------|
| 1.내 어머니는              |            |            |            |            |                  |                  |                  |
| 2.내 아버지는              |            |            |            |            |                  |                  |                  |
| 3.내 형제자매는             |            |            |            |            |                  |                  |                  |
| 4.내 여 친구 (애인)는        |            |            |            |            |                  |                  |                  |
| 5.내 담배를 피우기 않는 (동성친구는 |            |            |            |            |                  |                  |                  |
| 6.내 담배를 피우는 (동성친구는    |            |            |            |            |                  |                  |                  |
| 7.내 고집 및 후원은          |            |            |            |            |                  |                  |                  |
| 8.내 기획안 및 상관은         |            |            |            |            |                  |                  |                  |

14. 다음은 2주 이내에 담배를 끊는 것과 관련한 자신의 느낌과 생각을 나타낸 것입니다.  
(통계신념)

14-1. 귀하의 느낌과 같은 곳에 V표 해 주십시오.

|  | 매 우<br>그렇다 | 대체로<br>그렇다 | 약간<br>그렇다 | 잘모름 | 약간<br>그렇지<br>않다 | 대체로<br>그렇지<br>않다 | 매 우<br>그렇지<br>않다 |
|--|------------|------------|-----------|-----|-----------------|------------------|------------------|
| 1. 2주 이내에 담배를 끊는다면 스트레스를 완화시킬 것이다.         |            |            |           |     |                 |                  |                  |
| 2. 담배 피우는 것이 술烂이 되어서 2주 이내 담배 끊기가 힘들다.     |            |            |           |     |                 |                  |                  |
| 3. 2주 이내 담배를 끊는다면 손이 어려워 기고 불안할 것이다.       |            |            |           |     |                 |                  |                  |
| 4. 내구면에서 편안하는 경우 때문에 2주 이내 담배 끊기가 힘들다.     |            |            |           |     |                 |                  |                  |
| 5. 흡연 대체종이 없기 때문에 2주 이내에 담배 끊기가 힘들다.       |            |            |           |     |                 |                  |                  |
| 6. 내게는 2주 이내 담배를 끊을 수 있는 특별한 계기가 있다.       |            |            |           |     |                 |                  |                  |
| 7. 내가 2주 이내 담배를 끊고자 했는데 도움 받을 수 있는 사람이 있다. |            |            |           |     |                 |                  |                  |

14-2. 귀하의 생각과 같은 곳에 V표 해 주십시오. (지각력)

|  | 매 우      | 대체로 | 약간 | 잘모름 | 약간      | 대체로 | 매 우 |
|--|----------|-----|----|-----|---------|-----|-----|
|  | 어려울 것이다. |     |    |     | 쉬울 것이다. |     |     |
| 1. 2주 이내에 담배를 끊는다면 스트레스를 해소하기가 .               |          |     |    |     |         |     |     |
| 2. 담배 피우는 것이 술烂이 되어서 2주 이내 담배 끊기가              |          |     |    |     |         |     |     |
| 3. 2주 이내 담배를 끊는다면 손이 어려워 기고 불안하게 담배 끊기가        |          |     |    |     |         |     |     |
| 4. 내구면에서 편안하는 경우 때문에 2주 이내 담배 끊기가              |          |     |    |     |         |     |     |
| 5. 흡연 대체종이 없기 때문에 2주 이내에 담배 끊기가                |          |     |    |     |         |     |     |
| 6. 2주 이내 담배를 끊을 수 있는 특별한 계기가 있다면 담배 끊기가        |          |     |    |     |         |     |     |
| 7. 2주 이내 담배를 끊고자 했는데 도움 받을 수 있는 사람이 있다면 담배 끊기가 |          |     |    |     |         |     |     |

15. 다음의 내용에 대하여 귀하의 생각이나 느낌과 일치하는 곳에 V표 해주십시오.  
(주관적 규범)

15-1. 평소에 귀하에게 중요한 사람들의 대부분이 귀하가 해야 한다고 생각하는 것에 대해 귀하는 얼마나 따르려고 합니까?

| 매 우<br>따르려 한다 | 대체로<br>따른다 | 약간<br>따른다 | 잘모르겠다 | 약간<br>따르지 않는다 | 대체로<br>따르지 않는다 | 매 우<br>따르지 않는다 |
|---------------|------------|-----------|-------|---------------|----------------|----------------|
|               |            |           |       |               |                |                |

15-2. 나에게 중요한 사람들의 대부분은 내가 2주 이내에 담배를 끊어야 한다고 생각한다.

| 매우<br>그럴 것이다 | 대체로<br>그럴 것이다 | 약간<br>그럴 것이다 | 잘모르겠다 | 약간<br>그렇지 않다 | 대체로<br>그렇지 않다 | 매우<br>그렇지 않다 |
|--------------|---------------|--------------|-------|--------------|---------------|--------------|
|              |               |              |       |              |               |              |

16. 다음에 나오는 단어들은 2주 이내에 담배를 끊는 것에 대한 귀하의 생각이나 느낌을 묘사하는데 사용될 수 있는 말들을 나열한 것입니다. 각 항목마다 귀하의 생각과 가장 일치하는 칸에 V표 해주십시오. (행위에 대한 태도)

내가 2주 이내에 담배를 끊는 것은



| 매우       | 대체로 | 약간 | 보통 | 약간 | 대체로 | 매우 |            |
|----------|-----|----|----|----|-----|----|------------|
| 좋을 것이다   |     |    |    |    |     |    | 나쁠 것이다     |
| 이로울 것이다  |     |    |    |    |     |    | 해로울 것이다    |
| 어려울 것이다  |     |    |    |    |     |    | 현명할 것이다    |
| 기꺼있을 것이다 |     |    |    |    |     |    | 기꺼없을 것이다   |
| 필요할 것이다  |     |    |    |    |     |    | 불필요할 것이다   |
| 비참직할 것이다 |     |    |    |    |     |    | 비참직한 할 것이다 |

17. 다음의 내용에 대하여 귀하의 생각이나 느낌과 일치하는 곳에 V표 해주십시오. (지각된 행위동계)

| 매우<br>그렇다 | 대체로<br>그렇다 | 약간<br>그렇다 | 잘모름 | 약간<br>그렇지<br>않다 | 대체로<br>그렇지<br>않다 | 매우<br>그렇지<br>않다 |
|-----------|------------|-----------|-----|-----------------|------------------|-----------------|
|           |            |           |     |                 |                  |                 |
|           |            |           |     |                 |                  |                 |

18. 다음은 2주 이내에 담배를 끊고자 하는 데 대한 귀하의 생각이나 느낌을 묻는 질문입니다. (의도)

귀하의 의견과 일치하는 곳에 V표 해주십시오.

|                                      | 제 우<br>그렇다 | 대체로<br>그렇다 | 약간<br>그렇다 | 잘모름 | 약간<br>그렇지<br>않다 | 대체로<br>그렇지<br>않다 | 제 우<br>그렇지<br>않다 |
|--------------------------------------|------------|------------|-----------|-----|-----------------|------------------|------------------|
| 1. 나는 2주 이내에 담배를 끊을 작정이다.            |            |            |           |     |                 |                  |                  |
| 2. 나는 2주 이내 담배를 끊기 위해서 최선을 다해 노력하겠다. |            |            |           |     |                 |                  |                  |
| 3. 나는 2주 이내 담배 끊는 것을 현재 목표로 삼고 있다.   |            |            |           |     |                 |                  |                  |
| 4. 나는 2주 이내에 담배를 끊기로 결심하였다.          |            |            |           |     |                 |                  |                  |

19. 입대 후 금연 시도 ①□ 있었음(횟수: 회) ②□ 없었음 ■ 바로 20번으로  
19-1 입대 후 가장 최근의 금연시도 시기 \_\_\_\_\_ 개월 전

19-2 입대 후 가장 최근의 금연시도 기간 \_\_\_\_\_ 개월 \_\_\_\_\_ 일간

19-3 금연 시도 이유는 무엇입니까?

- ①□ 해로우니까 ②□ 몸이 안 좋아져서 ③□ 동료 충고로  
④□ 가족의 충고로 ⑤□ 돈이 부족해서 ⑥□ 부대에서 강제적인 지시로  
⑦□ 기타(기재요망) \_\_\_\_\_

20. 군 제대 후 금연을 희망하십니까? ①□ 희망함 ②□ 희망하지 않음

21. 부대에서 장병들을 대상으로 금연 교육(시청각 VTR교육포함)이 실시되고 있습니까?  
①□ 예 ②□ 아니오 ■ 바로 24번으로 ③□ 모른다

22. 금연 교육 후 흡연에 대한 생각은 어땠습니까?

- ①□ 금연 희망 ②□ 교육전과 변동 없음 ③□ 모르겠음

23. 금연교육 실시 후 본인의 흡연량에 변동이 있었습니까?

- ①□ 흡연량이 감소함 ②□ 흡연량의 변화가 없다 ③□ 흡연량이 증가함  
④□ 금연하였다 ⑤□ 모른다

24. 현재 자대에서 금연교육을 받았거나 또는 금연교육을 받고 싶다면 원하는 금연 교육은 무엇입니까? (모두 선택하세요)

- ①□ 전 장병 대상강좌 ②□ 금연침 또는 금연보조제 지원  
③□ 병사 대상강좌 ④□ 흡연자 대상강좌  
⑤□ 금연 교실 ⑥□ 금연 상담  
⑦□ 금연 자료제공(소책자, 비디오등)  
⑧□ 금연 홍보활동(포스터, 표어, 스티커, 전시회등)  
⑨□ 금연 구역 설정 ⑩□ 군 내 담배판매금지 ⑪□ 금연 포상제도  
⑫□ 금연 달리기대회 ⑬□ 금연의 날 선정 ⑭□ 기타 \_\_\_\_\_

25. 부대 내 금연구역이 설정되어 있습니까?

- ①□ 부대 내 전체 금연구역 ②□ 부대 내 일부 금연구역 ③□ 금연구역이 없다

26. 부대 내 흡연실이 따로 있습니까?

- ①□ 예 ②□ 아니오

27. 부대 내에서 금연 성공시 제공되는 보상 제도가 있습니까?

- ①□ 없다 ②□ 외박/외출 ③□ 휴가 ④□ 기타 \_\_\_\_\_

28. 다음은 흡연을 감소를 위한 규제방안들입니다. 효과 및 실현 가능한 면에서 우선 순위를 1,2,3,4,5 순으로 매겨 보십시오.

| 규제 방안       | 효과면 | 실현가능면 |
|-------------|-----|-------|
| 강제적 흡연 금지   |     |       |
| PX에서 담배판매제한 |     |       |
| 흡연 장소 규제    |     |       |
| 지휘관 지도 강화   |     |       |
| 포상제도 활용     |     |       |

29. 금연 교육을 실시하는 데 있어 가장 중요하게 생각되는 개선 방안을 각각 3가지만 중요한 순서대로 번호를 적어 주십시오.

( ), ( ), ( )

| 기 선 방 안             |                     |
|---------------------|---------------------|
| ① 충분한 교육기자재 및 시설 확보 | ⑥ 상급부대 지원 체계 정립     |
| ② 충분한 시간 확보         | ⑦ 교육과정 편성 및 금연교육 강화 |
| ③ 전담 교육책임 인원 확보     | ⑧ 장병의 자발적 참여        |
| ④ 지휘관의 금연에 관한 인식 확립 | ⑨ 기타( )             |

수고하셨습니다. 설문에 응해 주셔서 감사합니다.

<부록 2> 2차 질문지

안녕하십니까? 먼저 귀하의 무궁한 발전을 기원합니다.  
저는 연세대학교 대학원에서 석사과정중인 김태욱입니다.  
본 설문지는 병사 여러분의 흡연이 군생활에 미치는 영향을  
알아보고자 하니, 말씀해 주시는 모든 내용은 개별적으로  
알려지지 않으며, 통계적으로 분석되어 장병들의 건강증진과  
교육을 위한 자료로 활용될 것입니다.  
그러므로 솔직하고 성실하게 응답해 주시면 감사하겠습니다.

2001년 2월

김태욱

◎ 일반현황

|     |         |     |     |      |
|-----|---------|-----|-----|------|
| 사단: | 연대(여단): | 대대: | 중대: | 비고 : |
| 계급: | 성명:     |     |     |      |

1. 귀하는 현재 금연을 실시하고 있습니까? ( )

- ① 금연을 하고 있다
- ② 금연을 하지 않고 있다.

2. 금연에 관하여 제시하시고 싶은 의견이 있으시면 말씀해 주시기 바랍니다.

---

---

---

수고하셨습니다. 설문에 응해 주셔서 감사합니다.

## **ABSTRACT**

### **A Study on the Analysis of Factors Affecting Behavior and Intention to Quit Smoking in the Military Smokers**

Kim, Tae wook

Dept. of Public Health

The Graduate school

Yonsei university

There have been many researches using the theory of planned behavior(TPB), but there have been few studies that analyzed the relationship between perceived behavioral control and behavior, part of the major factors of the theory of planned behavior, as well as the factors of perceived power among control belief, the belief factors of a perceived behavioral control. This study aimed to understand the interrelationship between the soldier's intention to quit smoking and the major and belief factors affecting quitting smoking behaviors and to analyze the intention to quit smoking and characteristics of soldiers who smoke in order to provide effective guidance measures to quit smoking.

An infantry division stationed in the Seoul Metropolitan area was surveyed. The first survey lasted from November 2 to November 28, 2000, and the second one from February 4 to February 28, 2001. Total 185 answers were valid in both the first and second survey.

SAS(Statistical Analysis System) was used to analyze data and the logistic

regression analysis, ANOVA, and t-test were adopted to analyze. The interrelationship between the major factors of TPB and the belief factors was analyzed and turned out to be linearly significant. The major factors of TPB were very statistically significant in the regression analysis with the intention to quit smoking. The logistic regression analysis was conducted based on the theory of TPB model saying that perceived behavior control leads to a behavior if the intention points are alike, but there was found no statistical significance.

There were many factors that affected the intention to quit smoking including antismoking education in a unit, a smoking area set in a unit, and a soldier's wish to quit smoking. The factors that turned out to have no influence on the intention to quit smoking included a family member who smokes, ranks, antismoking education before enlistment or at the boot camp, a compensation system in a unit, and a nonsmoking area.

Finally, the regulations designed to reduce smoking rate were investigated. A compensation system and reinforcement of a commander's leadership were effective in the order. A compensation system and a restricted smoking area were feasible in the order. The newly-enlisted soldiers received antismoking education at the boot camp and were forced to quit smoking, which was totally unrelated to their intention. And the research results say that there are some connections between a soldier's intention to quit smoking and the antismoking education in a unit. Thus, continuous antismoking education should yield more effects than temporary and coerced one.

It would be much more desirable to lead the antismoking education currently executed in the army in a more systematic way. And effective measures to quit smoking with education in the center of attention should be devised in future studies.

---

Key word: Theory of Planned Behavior(TPB), antismoking, Military smoker