

장소 어휘를 중심으로 한  
정상 성인의 생성이름대기

연세대학교 대학원  
언어병리학협동과정

김 태 희

장소 어휘를 중심으로 한  
정상 성인의 생성이름대기

지도 김 향 희 교수

이 논문을 석사 학위논문으로 제출함

2010년 6월 일

연세대학교 대학원

언어병리학협동과정

김 태 희

김태희의 석사 학위논문을 인준함

심사위원 \_\_\_\_\_ 인

심사위원 \_\_\_\_\_ 인

심사위원 \_\_\_\_\_ 인

연세대학교 대학원

2010년 6월 일

## 감사의 글

주변에서 많은 분들이 도와주신 덕분에 과정을 무사히 마칠 수 있었습니다. 대학원 생활을 통해 좀 더 나은 방향으로 나아갈 수 있었고, 치료사로서의 자질을 조금이나마 배울 수 있었다고 생각합니다. 그 결실인 본 논문이 기틀을 잡도록 조언해 주신 김향희 교수님께 진심으로 감사드립니다. 또한 연구에 짜임새를 조언해 주신 신지철 교수님, 논문의 흐름을 보아주신 김용욱 교수님께도 마음 깊이 감사드립니다. 그리고 소중한 시간을 내어 연구에 참여해 주신 모든 분께 감사의 마음을 전합니다.

가까운 곳에서 항상 신경 써 주셨던 박지은 선생님께 감사드립니다. 가르침을 주신 박미경 교수님, 임덕환 교수님, 윤미선 교수님, 윤혜련 교수님, 김민정 교수님, 남정모 교수님, 최예린 교수님, 윤영선 교수님, 이해란 교수님, 김재욱 교수님께도 깊은 감사를 드립니다. 그리고 치료의 기본을 가르쳐주신 하효정 선생님, 다양한 방법을 생각하도록 이끌어주신 김수정 선생님, 어려워하는 점에 대해 아낌없이 조언해주신 이영미 선생님께 마음 깊은 곳의 감사를 전합니다.

서로 격려하던 우리 15기 동기들, 챙김쟁연숙언니, 따뜻시선경애언니, 최강동안정은언니, 은근애교지아, 애기웃음진하언니, 귀여운보람, 조언쟁은영언니, 개그본능주영언니, 수다최고승희언니에게 고마운 마음을 전합니다. 또 조언 아끼지 않으셨던 치료실선생님들과 박사선생님들, 14기선배님들, 웃으며 도와주던 16기, 17기후배님들께도 감사드립니다. 그리고 응원해주는 똑똑민정, 따뜻민지, 기요미종경, 긍정효, 은근귀염민지, 세계나가기행란, 얼굴잇은은혜, 내편옥현, 시크신애, 인생선배해랑언니, 거의친구진만오빠, 커발한사람들, 그대로를 이해하고 아껴주는 사람에게 고마움과 사랑을 전합니다. 무엇보다 언제나 칭찬과 사랑으로 지켜봐주신 부모님과 동생처럼 아껴주는 나영에게 마음 깊은 곳에서 감사와 사랑을 보냅니다.

저 자 씬

# 차 례

그림 차례 .....	iii
표 차례 .....	iv
부록 차례 .....	v
국문 요약 .....	vi
제1장 서론 .....	1
1.1. 이론적 배경 .....	1
1.2. 연구 목적 .....	6
1.3. 연구 문제 .....	8
제2장 연구 방법 및 재료 .....	9
2.1. 연구 대상 .....	9
2.2. 연구 방법 .....	10
2.2.1. 실험 자료 .....	10
2.2.2. 실험 절차 .....	11
2.2.3. 자료 분석 .....	12
2.2.4. 신뢰도 분석 .....	13
제3장 결과 .....	14
3.1. 전체 산출 어휘 .....	14
3.2. 전체 어휘 중 고빈도 어휘의 비율 .....	15
3.3. 장소 과제별 고빈도 어휘 .....	17
3.4. 고빈도 어휘의 기능적 범주별 산출비율 .....	24

제4장 고찰 .....	25
제5장 결론 .....	28
참고 문헌 .....	29
부록 .....	33
영문 요약 .....	39

## 그림 차례

그림 1. 전체 어휘 중 고빈도 어휘의 평균 누적 비율 .....	16
--------------------------------------	----

## 표 차례

표 1. 피험자 정보 .....	9
표 2. 장소 과제별 어휘 다양도 .....	14
표 3. 전체 어휘 중 고빈도 어휘의 누적 비율 .....	16
표 4. 장소 과제별 누적 출현 빈도 5% 이상의 어휘 .....	18
표 5. 누적 출현 빈도 5% 이상인 어휘의 기능적 범주별 산출비율 .....	24



## 부록 차례

부록 1. 일반 성인 사례 면담지 .....	33
부록 2. 한국어 학습용 A등급 어휘 중 장소 어휘 .....	34
부록 3. 의미적 유사성에 따른 장소 어휘의 분류 .....	35
부록 4. 어휘 전사 원칙 .....	36
부록 5. 장소별 누적 출현 빈도 20% 이상의 어휘 .....	38

## 국 문 요 약

### 장소 어휘를 중심으로 한 정상 성인의 생성이름대기

국내에서 어휘 선정에 관한 연구는 주로 보완대체의사소통체계(augmentative and alternative communication, AAC) 분야에서의 연구에 치중해왔으며, 연구 대상도 아동에 치우쳐 있다. 그러나 언어장애는 아동뿐 아니라 성인에게도 관찰되며, 언어장애가 있는 경우 대부분 이름대기 장애(anomia)를 동반한다.

이에, 본 연구에서는 일반 성인 111명을 대상으로 10개의 장소 어휘에 대한 생성이름대기(generative naming) 과제를 실시하여, 각 장소 과제에 따른 누적 출현 빈도 5% 이상인 어휘를 출현 빈도가 높은 순으로 목록을 작성하였다. 그 결과, 전체 14,959개의 산출 어휘 중 각각의 장소 과제별로 누적 출현 상위 5% 이상에 속하는 총 337개의 어휘가 각 상황별 고빈도 어휘로 선별되었다.

본 연구에서 얻은 결과는 다음과 같다.

첫째, 장소 과제별 생성이름대기에서 일반 성인이 인출한 어휘다양도(Type-Token Ratio, TTR)는 평균 .36으로 나타났다. 또한 전체 어휘 중 고빈도 어휘의 비율을 보았을 때 상위 빈도 75개의 어휘가 평균 58.87%의 설명력을 보였다. 이로 보아 선정된 누적 출현 빈도 상위 5% 이상의 고빈도 어휘 목록이 친숙도와 일상생활에서 사용빈도가 높은 전형적인 어휘이자 생태학적 목록(ecological inventory)으로서 기능적인 어휘라고 할 수 있다.

둘째, 대체적으로 어휘다양도와 상위 빈도 어휘의 누적 비율이 반비례

로 나타났다. 대상자들에게 친숙도와 일상생활에서 사용빈도가 높은 장소 과제의 경우, 머릿속 의미망(semantic network)의 어휘 간 연결이 강화되는 것으로 생각된다. 이로 인해 대상자들이 그 장소 과제를 들었을 때 대부분의 사람들이 비슷한 어휘를 인출한 것으로 여겨지며, 본 연구에서 작성된 고빈도 어휘 목록의 타당성을 어느 정도 입증해 준다.

본 연구 결과는 선행연구에서 대부분 아동을 대상으로 어휘 목록을 조사한 것과는 달리, 성인만을 대상으로 어휘를 조사한 점과 성인이 일상생활에서 주로 쓰는 어휘 목록을 작성하였다는 점에서 의의가 있다. 따라서 이 연구는 대부분 이름대기 장애를 보이는 언어장애가 있는 대상자들에게 기능적 어휘 목록을 제시하는 등의 임상적 활용이 가능하다. 향후 연구 대상을 확장하고 지역과 학력, 인출 어휘의 품사 등 변인을 통제하여 어휘 목록의 전형성을 높인 후속 연구가 진행되기를 기대해 본다.

---

핵심되는 말 : 고빈도 어휘, 생성이름대기, 성인, 이름대기 장애

장소 어휘를 중심으로 한 정상 성인의 생성어휘대기

<지도교수 김 향 희>

연세대학교 대학원 언어병리학협동과정

김 태 희

## 제1장 서론

### 1.1. 이론적 배경

우리는 머릿속에 어휘를 저장할 때에 의미망(semantic network)을 형성하며, 특정한 어휘의 인출 시 의미망에서 인접한 다른 어휘를 함께 활성화한다.<sup>1</sup> 이러한 사실은 대상자에게 목표 어휘를 제시하기 전에 그와 관련된 어휘를 먼저 제시하고 난 뒤 목표 어휘를 제시한 경우 더 빨리 반응하는 점화 효과(priming effect)를 통해 지지된다.<sup>2</sup> 의미망에서 활성화는 연결된 개념을 따라 확산되고, 주변으로 계속 진행됨에 따라 확산 효과가 줄어든다. 이로 인해 활성화 된 어휘와의 전형성이 낮은 경우 해당 어휘의 활성화 정도가 떨어지게 되므로, 어떤 어휘가 제시되었을 때에 그것과 관련된 어휘가 활성화 된다고 간주된다.<sup>3</sup>

또한 인간은 범주화(categorization)를 통해 분류, 변별, 새로운 자극의 속성 추론 등의 인지 활동을 한다. 범주화는 개념을 학습할 때 밑바탕이 되고, 어떠한 상황에 처했을 때 신속한 판단에 영향을 주어 행동이나 반응을 유발한다.<sup>4</sup> 그렇기 때문에 우리는 변화하는 상황에서도 일정하게 지

각하고 의사소통할 수 있는 것이다.<sup>5</sup>

대상자에게 제한 시간 동안 특정 의미 범주나 음소로 시작하는 어휘를 산출하게 하는 생성이름대기(generative naming) 과제는 대상자가 연상한 단어의 수와 다양성을 통해 단어 인출 능력을 측정하는데 효과적인 검사이다.<sup>6,7</sup> 이 검사는 머릿속의 어휘를 범주화 과제를 통해 알아볼 수 있다는 것이 특징이다. 일반적으로 범주화 과제에서 전형적인 예는 비전형적인 예에 비해 더 빨리 판단되며, 어떤 개념의 예를 모두 회상해 보도록 하였을 때 전형적인 예를 더 먼저 그리고 더 많이 인출해 낸다.<sup>8</sup> 다시 말해 회상 순서가 빠를수록 전형성이 더 높고, 전형적일수록 필수어휘에 가깝게 된다.

국내에서 어휘 선정에 관한 연구는 주로 보완대체의사소통체계(augmentative and alternative communication, AAC)에 대한 연구를 하는 분야에 치중해왔다. 보완대체의사소통체계란 의사소통에 일시적 또는 영구적 어려움을 가진 사람이 의사소통을 위해 사용할 수 있는 보완적인 혹은 대체하여 사용할 수 있는 의사소통 수단이다.<sup>9</sup> 보완대체의사소통체계를 위한 어휘 선택에 관한 연구는 1980년대 후반부터 활발하게 이루어졌다. 대부분의 연구는 여러 사람들이 공통적으로 많이 사용하는, 즉 빈도수에 따른 핵심어휘(core vocabulary) 목록을 작성하는 것이었다.<sup>10</sup> 이는 공통 어휘의 빈도가 높을수록 핵심어휘가 될 가능성이 높다고 여겼기 때문이었다.<sup>11</sup> 또한 연령이나 특정 환경에 따라 혹은 또 다른 변인들에 따라 서로 다른 어휘들이 사용될 수 있기 때문에 가능한 보편적으로 활용되는 핵심어휘 목록을 파악하여 보다 더 효율적인 어휘를 선정하고자 하였다.<sup>12</sup> 고빈도 어휘의 선별은 대개 누적 출현 빈도가 높은 어휘들로 이루어져 왔다. 국내 선행 연구의 경우 어휘 선정 시 누적 출현 빈도가 높은 순서로 목록을 작성하거나 누적 출현 빈도의 빈도천분율을 정하여 그 이상인 어

휘를 고빈도 어휘로 선별하였다.<sup>13,14</sup>

보완대체의사소통체계에서 어휘 선정의 접근법은 발달적 접근법과 환경적 접근법으로 나뉜다. 발달적 접근법은 정상 아동의 언어를 모델로 삼아 ‘여기서 지금’ 사용하는 관련 어휘를 선정하며, 어휘 선택 시 사용 빈도에 따라 그 기능성을 판단하는 방식이다. 이와는 대조적으로 환경적 접근법은 보완대체의사소통체계를 사용하는 사람의 환경을 분석하여 대상자의 활동과 상호작용 등을 고려해 어휘를 선정하는 방식이다. 따라서 사용자의 환경을 분석하여 다양한 의사소통 상황에 필요한 어휘들을 선택하는 환경적 접근이 좀 더 나은 아동이나 청소년, 성인에게 어휘를 제공하기 위한 목적으로 적합하다.<sup>11</sup>

한편, 어휘 선정 시에는 핵심어휘와 부수어휘(fringe vocabulary)의 비율이 중요하다. 핵심어휘는 여러 사용자가 공통적으로 빈도 높게 사용하는 어휘이다. 대부분 기본적인 필요에 대한 것이나 간단한 인사말, 그 외의 여러 의사소통상황에서 공통적으로 빈번하게 사용되는 어휘로, 매우 기능적인 단어나 구절들이 포함된다.<sup>15</sup> 부수어휘는 사용자 개인에 따라 달라질 수 있는 개별적인 어휘여서 대부분의 경우 부수어휘 선정의 중요성이 높다. 그러나 핵심어휘 목록이 개발되어 있으면 어휘 선정 시 참고 자료로 유용하게 쓰일 수 있어 우선적으로 핵심어휘 목록의 개발이 선행되고 있는 실정이다.<sup>16</sup>

핵심어휘는 요구하기와 같은 어느 한두 가지의 의사소통 기능에 필요한 어휘에만 집중되지 않고 여러 의사소통 기능을 모두 포함해야 하며,<sup>15</sup> 연령에 구애되지 않고 개개인의 의사소통 생활에 적합해야 한다고 제안되었다.<sup>18</sup> 즉, 보완대체의사소통체계의 필수어휘들은 실생활에서 자주 사용되는 어휘들로 구성되어야 한다는 것인데, 이를 이용한 고빈도 어휘 목록을 구축하는 것은 생태학적 목록(ecological inventory) 방법으로,<sup>19</sup> 실제적

이고 보다 더 기능적이기 때문에 청소년과 성인의 의사소통 생활에 도움을 준다.

선별된 어휘는 보완대체의사소통체계의 경우 발달장애(뇌성마비, 지적장애, 자폐와 전반적 발달장애, 아동 말실행증)와 후천성 지체장애(근위축성 측색경화증, 다발성 경화증, 길랭-바레 증후군, 파킨슨병, 뇌간 뇌졸중), 중도의 실어증, 퇴행성 인지·언어장애(치매, 헌팅턴병), 외상성 뇌손상, 급성질환이 있는 경우에 활용된다.<sup>12</sup> 또한 이름대기 장애(anomia)를 보이는 경우에도 이러한 어휘가 활용될 수 있다.

이름대기 장애는 말 산출이나 쓰기에서 단어 인출에 어려움을 겪는 것을 말하며, 단어 찾기 어려움(word-finding difficulty)은 언어장애가 있는 사람들에게서 매우 흔한 문제이다.<sup>20</sup> 이름대기 장애에 대한 정보처리 이론 중 Ellis와 Young의 모델에 따르면,<sup>21</sup> 사물의 이름을 댈 때는 먼저 시각적인 분석(visual analysis)이 이루어져야 한다. 이 과정에서 사물의 부분적인 시각적 정보들이 하나로 통합되어 머릿속에 저장되어 있는 사물인식 단위체(object recognition unit)를 활성화시켜 사물이 인지된다. 그 후에는 해당 사물의 의미적 정보(용도, 특성 등에 대한 개념)인 의미적 체계(semantic system)를 거친다. 마지막으로 특정 의미와 연결되어 있는 어휘체계(lexical system) 및 그 어휘의 음운적 형태가 저장되어 있는 음운출력체계(phonological output system)를 거쳐 어휘를 산출한다. 따라서 이러한 정보처리 경로 중에서 어느 한 곳이라도 이상이 생기면 이름대기 장애가 발생할 수 있다.

이러한 이름대기 장애로 인해 자신의 요구와 필요를 표현하고 정보를 공유하며 사회적 친밀감을 형성하고 사회적인 관습을 이행하는 것이 어려워질 수 있다.<sup>22</sup> 인간은 언어를 통한 의사소통으로 사회적 상호관계와 문화, 예술, 과학 등을 발전시켰다.<sup>23</sup> 따라서 의사소통은 인간이 생물적으로,

사회적으로 생존해 나가는데 필수적인 요소라고 할 수 있으며, 다시 말해 인간 삶의 본질이다.<sup>22</sup> 그렇기 때문에 의사소통에의 어려움은 삶의 전반에 영향을 끼치게 되며 결국 삶의 질을 저하시키게 된다.

앞서 언급하였듯, 이름대기 장애는 언어장애가 있는 사람들에게서 매우 흔하게 나타난다. 따라서 치료 시에는 개별 대상자의 능력에 맞추어 기능적인 의사소통이 가능하도록 기능적인 어휘를 제시하여 연습할 수 있어야 한다. 이전까지는 이름대기 치료에서 물건 이름을 주로 사용하였으나, 여러 연구를 통해 모든 품사에서 단어 인출에 어려움이 나타날 수 있다는 것이 밝혀졌다.<sup>24</sup> 이에 따라 최근에는 동작 이름대기에 관련된 연구도 많아지고 있으며,<sup>25</sup> 동사도 명사처럼 의사소통 시 중요한 의미를 전달함이 드러났다.<sup>26</sup> 특히 한국어의 경우 주어나 목적어 자리에 쓰이는 명사가 생략되고 동사만으로도 문장을 구성할 수 있어,<sup>27</sup> 동사나 형용사와 같이 문장의 주체를 서술하는 용언만으로도 기능적인 의사소통이 가능하다.



## 1.2. 연구 목적

인간의 뇌는 가소성이 있어 손상된 기능을 뇌의 기능적 재구성을 통해 회복할 수 있다.<sup>28</sup> 그러므로 이듬대기에 어려움이 있는 대상자들의 경우 이를 촉진할 수 있도록 기능적인 어휘를 치료에 사용하는 것이 도움이 된다.

이를 위해 먼저 고려되어야 할 점은 치료 시 사용될 어휘의 유용성이다. 따라서 실제 일상생활에서 어휘가 사용되는 빈도나 해당 집단에서의 어휘 친숙도가 중요한 결정 기준이 될 수 있다.<sup>29</sup> 앞서 범주화로 머릿속에 조직화된 지식은 전형적일수록 회상 순서가 빠르고 인출 개수도 많다고 하였으므로, 일반인을 대상으로 한 생성이름대기에서 인출되는 어휘 목록은 좀 더 전형적인 어휘일 가능성이 높다. 또한 이렇게 인출되는 어휘 목록은 실제 일상생활에서 사용되는 빈도가 높고 집단 내에서 어휘의 친숙도가 높은 기능적인 어휘일 가능성이 높다.

또 한 가지 고려되어야 할 점은 임상에서 어휘를 실제로 사용하게 될 대상자이다. 성인의 경우 상황에 따른 필요 어휘를 선택하는 환경적 접근법이 더 도움이 되며, 이에 따른 생태학적 목록은 기능적인 의사소통을 돕기에 적절하다고 하였다. 따라서 기본적인 상황 어휘를 제시하고 그것에서 연상되는 단어를 인출하도록 하는 과제를 통해 일상생활에서 더 전형적으로 사용되는 어휘를 선별할 수 있을 것으로 기대된다. 이 때 기본 상황 어휘에서 연상되는 어휘는 품사의 제한 없이 자유롭게 인출하도록 하여 용언이 중요 의미를 전달하는 한국어의 특성을 반영하고자 한다.

즉, 일반인의 머릿속에서 의미망을 형성하고 있는 고빈도 어휘를 이듬대기 장애 치료에 사용한다면 의사소통에 어려움이 있는 대상자의 기능적인 언어능력 회복에 도움이 될 것이다. 따라서 본 연구에서는 상위 범주

어인 장소 어휘 10개를 일반 성인에게 제시하여 해당 어휘를 중심으로 연상된 각각의 고빈도 어휘 목록을 작성하고자 한다. 여기서 인출된 어휘 목록은 누적 출현 빈도가 높은 어휘를 고빈도 순으로 제시할 것이다. 이를 통하여 언어장애가 있는 사람들이 대부분 가지고 있는 이름대기 장애 치료 시에 쓰일 기능적인 어휘를 선별하는 데에 그 목적이 있다.

### 1.3. 연구 문제

일반 성인이 장소 어휘를 통한 생성이름대기 과제에서 인출한 어휘 중,

1. 전체 어휘에서 고빈도 어휘의 비율은 어떠한가?
2. 고빈도 어휘는 무엇인가?
3. 고빈도 어휘의 기능적 범주별 산출 비율은 어떠한가?

## 제2장 연구 방법 및 자료

### 2.1. 연구 대상

본 연구는 만 25세 ~ 만 84세에 속하는 일반 성인 120명(남여 각 60명)을 대상으로 시행되었으며, 10세 단위로 분류하여 각 연령대 별로 20명씩(남여 각 10명) 모집해 발화 어휘를 수집하였다. 연령변수에 따른 언어 능력을 반영하는데 충분한 연령간격을 고려하여,<sup>30</sup> 각 연령대를 10세 단위(예: 25 ~ 34세, 35 ~ 44세, 45 ~ 54세 등)로 나누었다. 이들은 부록 1의 사례 면담지를 통해 인지, 언어적인 문제나, 인지나 언어에 영향을 미칠 수 있는 병력이 없다고 밝혀진 일반 성인으로 구성되었다.

그러나 연구과정에서 실험절차를 제대로 이해하지 못하여 연상된 내용을 단어가 아닌 문장이나 구로 인출한 경우가 발생하였다. 이에 수집된 120명의 자료 중 실험 절차에 부합되지 않는 9명(남 4명, 여 5명)을 제외한 111명의 자료가 실제로 분석되었다. 이들 연구 대상자의 연령과 성별 분포는 다음의 표 1과 같다.

표 1. 피험자 정보

연령대	만 25 ~ 34세	만 35 ~ 44세	만 45 ~ 54세	만 55 ~ 64세	만 65 ~ 74세	만 75 ~ 84세
성별						
남	10	10	10	10	9	7
여	10	10	10	9	8	8
계	20	20	20	19	17	15

단위는 명

## 2.2. 연구 방법

### 2.2.1. 실험 자료

생성어휘대기 과제로 제시될 어휘는 국립국어원에서 선정한 한국어 학습용 어휘의 A등급 명사 중에서 결정하였다.<sup>32</sup> 한국어 학습용 어휘는 우선 21세기 세종계획 사업을 통해 형태소 분석이 되고 분야별 비율을 고려한 150만 어절의 균형 말뭉치로 구성되었다. 여기에 한국어 학습용 어휘 선정임을 고려하여 형태소 말뭉치에 포함되지 않았던 교과서 등이 조사대상에 더해졌다. 이렇게 수집된 말뭉치는 현대 국어에서의 사용 빈도 조사를 통해 한국어 학습에 필요하다고 여겨지는 어휘를 빈도순으로 정리하여 우선적으로 제시하였다.<sup>31</sup> 그 후 6명의 선정위원들이 이를 빈도에 따라 등급을 매기고, 이후 그 단어에 같은 등급을 매긴 선정위원의 수에 따라 A, B, C의 세 등급으로 분류하여 한국어 학습용 어휘를 제시하였다(총 5,965개의 단어).<sup>32</sup> 그러므로 A등급 어휘의 경우, 구어와 문어가 적절한 비율로 포함되어 있는 자료에서 실제 쓰이는 빈도와 전문가들의 견해를 모아 선정된 것이므로 필수어휘일 확률이 높다고 여겨진다.

따라서 선행 연구의 A등급 어휘 중, 범주적 개념을 포함하고 있을 확률이 다른 품사보다 높다고 여겨지는 명사 어휘 중에서 ‘장소’ 과제로 제시할 어휘를 다음과 같이 선정하였다. 먼저 A등급 어휘 982개 중 497개의 명사를 크게 유정명사와 무정명사로 나누고 무정명사 중에서도 생성어휘대기에 적합하다고 생각되는 50개의 장소 어휘를 추려내었다(부록 2). 그 후 어휘들의 의미적 유사성에 따라 11개의 그룹으로 분류한 뒤(부록 3), 다른 어휘들에 비해 좀 더 상위 개념에 속한다고 여겨지는 그룹(예: 장소, 고향)을 제외한 10개의 그룹에서 어휘를 한 개씩 선정하였다.

이와 같은 절차로 선정하여 대상자에게 제시된 장소 어휘는 다음과 같다.

제시 장소 어휘 : 수영장(연습문항),  
공원, 길거리, 방, 병원, 사무실, 슈퍼마켓(또는 마트),  
식당, 욕실(또는 화장실), 은행, 지하철

### 2.2.2. 실험 절차

모집된 일반 성인군에게 10개의 장소 과제를 무작위로 제시하여 제한 시간 1분 동안 생성이름대기를 실시하였으며, 어휘 10개에 대한 인출을 한 번에 모두 시행하였다. 앞서 동사도 의사소통에서 중요한 정보를 전달하며, 특히 한국어의 경우는 용언만으로도 기능적인 의사소통이 가능하다고 하였다. 이에 근거하여 본 연구에서는 생성이름대기 시 한 가지의 품사에 국한하여 인출하도록 지시하지 않고, 연상되는 모든 품사의 어휘를 인출하게 하였다.

우선 사례 면담지의 작성을 통해 실험에 적합한 대상자인지를 가린 후 연습 문항인 ‘수영장’을 제시하고 실제로 어휘를 인출하게 하여 대상자에게 실험을 충분히 이해시켰다. 지시문은 “지금부터 제가 말씀 드리는 단어를 들으시고, 1분 동안에 생각나는 명사와 동사, 형용사와 같은 단어를 최대한 많이 말씀해주세요. 먼저 연습 문항부터 해 보겠습니다. 제가 ‘시작’이라고 말하면 ‘수영장’과 관련된 단어를 1분 동안 최대한 많이 말씀해주세요. 시작.”과 같이 제시하였다. 이 때 연습 문항에서 대상자가 어휘를 인출하는 속도가 느리거나 어느 한 품사의 어휘만 답하는 경우에는 “빠르게 최대한 많이 말씀해 주세요”, “‘시원하다, 수영복, 운동하다’처럼 그 단

어를 들으셨을 때 생각나는 것을 모두 말씀해 주세요”라고 다시 지시하였다. 또한 제시하는 어휘 중 ‘슈퍼마켓’과 ‘식당’의 경우, 상위 범주에 따른 종류를 나열할 수 있으므로 이를 방지하기 위하여 “단어를 말씀하실 때에는 특정 종류에 대해서 말씀하시면 안 됩니다. 예를 들어, 제가 ‘수영장’이라는 단어를 드렸을 때 ‘자유형, 배형, 접형, 평형’과 같이 영법의 종류에 대해 나열하시면 안 됩니다.”와 같이 지시문을 들려준 후 어휘를 인출하게 하였다.

검사에 소요된 시간은 검사의 목적 소개, 설문지 작성, 검사 방법 설명, 실제 생성이름대기 검사 시간을 모두 합하여 피험자 일인당 약 20 ~ 30분 정도였다.

### 2.2.3. 자료 분석

발화 어휘 샘플은 대상자의 동의를 얻어 voice recorder ICD-UX300로 녹음한 후 1주일 이내에 검사자가 전사하였다. 자료의 전사 원칙은 이전 연구를 부분적으로 인용하여 본 연구에 맞도록 세워졌으며, 자료의 전사 시 가장 기본이 된 원칙은 모든 어휘를 원형으로 기재하는 것이었다.<sup>18</sup> 전체 발화 어휘 샘플은 전사 원칙에 따라 목록이 작성되었으며, 자세한 전사 원칙은 부록 4에 밝혀두었다.

발화 어휘의 품사를 분류할 때에는 기능에 따른 품사 분류인 체언, 용언, 기타(수식언, 독립언, 관계언)의 세 범주로 나누어 각 범주별 산출비율을 산정하였다.<sup>33</sup> 이후 정리된 자료에서 누적 출현 빈도를 통해 고빈도 어휘를 선정하였다. 고빈도 어휘의 선정은 이전의 연구를 참조하고 어휘 목록의 상대적 크기를 고려하여, 각 범주별로 빈도천분율 5% 이상 나타나는 어휘를 누적 출현 빈도가 높은 순으로 선정하였다.<sup>19</sup>

#### 2.2.4. 신뢰도 분석

전체 언어샘플 중 10%를 임의로 선택하여 품사별 산출빈도수와 범주별 산출비율에 대하여 검사자내 신뢰도를 구하였다. 신뢰도(%)는 일치하는 어휘 수를 전체 어휘 수(일치 어휘와 불일치 어휘의 합)로 나눈 값에 100을 곱하여 구하였으며, 분석자가 처음에 분류한 어휘와 임의로 선정된 어휘를 분류한 어휘의 일치도가 100%로 나타났다.



## 제3장 결과

### 3.1. 전체 산출 어휘

정상 성인 111명을 대상으로 10개의 장소 어휘에 대해 각각 생성어휘를 실시한 결과 총 14,959개의 어휘가 산출되었다. 각 과제별로 수집된 낱말수(number of total words, NTW)는 1,398 ~ 1,568개이고, 그 중 다른 낱말수(number of different words, NDW)는 381 ~ 600개로 어휘다양도(Type-Token Ratio, TTR) .25 ~ .42를 나타내었다(표 2). 가장 다양한 어휘가 산출된 장소 과제는 ‘지하철’이었고 ‘육실’의 경우가 가장 적게 산출되었다.

표 2. 장소 과제별 어휘다양도

장소 과제	어휘다양도	다른 낱말수 <sup>1</sup>	전체 낱말수 <sup>1</sup>
공원	.34	517	1,543
길거리	.39	588	1,493
방	.31	488	1,568
병원	.37	564	1,542
사무실	.41	598	1,453
슈퍼마켓	.34	507	1,499
식당	.35	526	1,521
육실	.25	381	1,533
은행	.35	491	1,409
지하철	.42	600	1,398
계	.36	5,260	14,959

<sup>1</sup>단위는 개

### 3.2. 전체 어휘 중 고빈도 어휘의 비율

각 장소 어휘에서 산출된 전체 어휘에서 상위 고빈도 어휘가 차지하는 비율을 알아보기 위해 상위빈도 10, 25, 50, 75개의 어휘를 중심으로 분석을 하였다(표 3). 평균적으로 최상위 고빈도 어휘 10개가 전체 어휘의 24.85%를 차지하고, 상위 고빈도 어휘 25개는 전체 어휘의 39.24%를, 상위 50개의 어휘는 51.10%, 마지막으로 상위 75개의 어휘는 누적 비율 58.87%를 보여, 상위 고빈도 어휘로 전체 어휘를 상당 부분 설명할 수 있었다. 이는 전체 어휘 중 고빈도 어휘의 평균 누적 비율을 나타낸 그림 1을 통해 그 경향성을 파악할 수 있다.

또한 표 2에서 가장 다양한 어휘가 산출되었던 장소 과제 ‘지하철’의 경우 상위빈도 어휘의 누적 비율이 10개의 장소 과제 중에서 가장 낮았다. 이와 마찬가지로 표 2에서 가장 다른 낱말수가 적었던 장소 과제 ‘육실’의 경우는 어휘의 누적 비율이 다른 장소 과제보다 가장 높았다. 대체적으로 어휘다양도와 상위빈도 어휘의 누적 비율은 서로 반비례 관계임을 확인할 수 있다.

표 3. 전체 어휘 중 고빈도 어휘의 누적 비율

과제	상위빈도 10개	상위빈도 25개	상위빈도 50개	상위빈도 75개
공원	21.71	35.45	49.06	58.00
길거리	22.44	34.96	46.28	53.78
방	27.23	44.52	55.61	62.82
병원	28.15	40.40	51.17	58.24
사무실	24.64	35.51	45.91	53.06
슈퍼마켓	21.35	36.02	50.43	59.44
식당	21.96	37.48	50.36	58.84
옥실	33.27	54.66	66.28	73.26
은행	29.10	42.37	53.80	61.39
지하철	18.24	29.97	40.92	48.71
평균	24.85	39.24	51.10	58.87

단위는 %

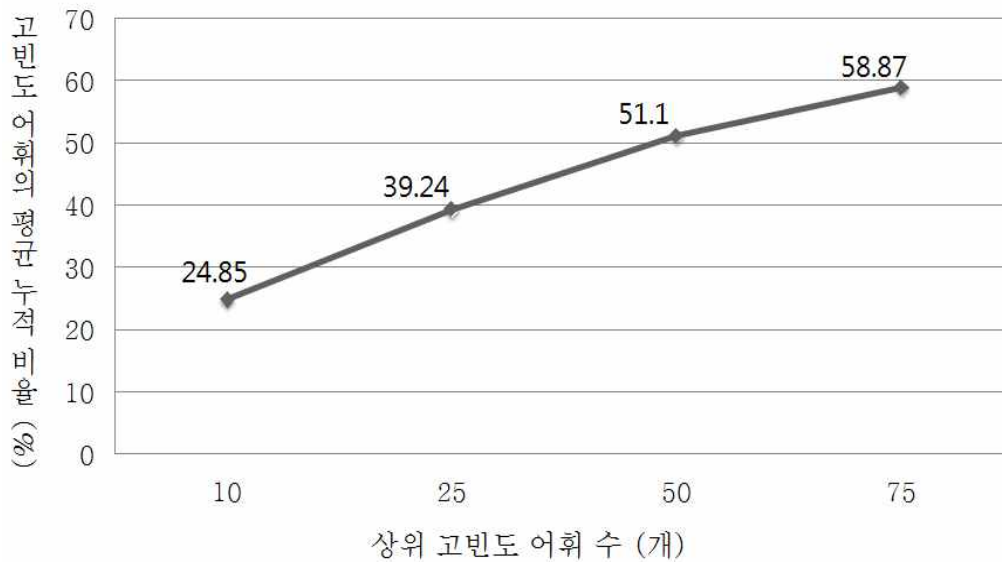


그림 1. 전체 어휘 중 고빈도 어휘의 평균 누적 비율.

### 3.3. 장소 과제별 고빈도 어휘

장소 과제별로 누적 출현 빈도 20% 이상의 어휘 56개는 부록 5에 제시하였으며, 표 4에 제시된 어휘 목록은 장소 과제별로 누적 출현 빈도가 5%이상인 어휘 337개이다. 먼저 ‘공원’ 장소 과제의 경우 산출 어휘 중 5%이상인 어휘가 43개 선정되었으며, 나무(39.53%), 벤치(31.11%), 잔디(22.03%), 운동기구(21.39%), 사람(20.09%) 순으로 많이 산출되었다. ‘길거리’의 경우 산출 어휘 중 5%이상인 어휘가 28개 선정되었고, 사람(44.21%), 가로수(28.80%), 자동차(23.44%), 자전거(21.43%), 신호등(20.09%) 순으로 많이 산출되었다. ‘방’의 경우 산출 어휘 중 5%이상인 어휘가 33개로, 침대(45.92%), 텔레비전(43.37%), 화장대(25.51%), 책(24.87%), 자다(24.23%) 순 이었다. ‘병원’의 경우 산출 어휘 중 5%이상인 어휘가 30개였으며, 의사(55.77%), 간호사(48.64%), 주사(34.37%), 아프다(32.43%), 환자(30.48%) 순으로 산출되었다. ‘사무실’의 경우 산출 어휘 중 5%이상인 어휘가 27개였고, 컴퓨터(54.37%), 책상(49.55%), 의자(35.79%), 복사기(18.58%), 서류(15.83%), 전화(15.83%), 팩스(15.83%) 순으로 많이 산출되었다. ‘슈퍼마켓’의 경우 산출 어휘 중 5%이상인 어휘가 43개로, 과자(37.36%), 과일(28.69%), 채소(22.69%), 음료수(22.01%), 라면(21.35%) 순 이었다. ‘식당’의 경우 산출 어휘 중 5%이상인 어휘가 37개였으며, 먹다(31.56%), 음식(30.90%), 젓가락(28.27%), 밥(26.30%), 맛있다(20.38%) 순으로 많이 산출되었다. ‘육실’의 경우 산출 어휘 중 5%이상인 어휘가 33개 선정되었고, 비누(52.19%), 샴푸(44.36%), 수건(44.36%), 칫솔(40.44%), 치약(36.53%), 거울(25.44%) 순으로 많이 산출되었다. ‘은행’의 경우 산출 어휘 중 5%이상인 어휘가 29개로, 돈(58.20%), 통장(44.00%), 은행원(41.87%), 현금자동입출금기(33.36%), 번호표(24.84%) 순서로 산출되었다.

마지막으로 ‘지하철’의 경우 산출 어휘 중 5%이상인 어휘가 34개로 나타났으며, 사람(36.48%), 많다(21.46%), 타다(19.31%), 신문(18.59%), 계단(17.17%) 순으로 많이 산출되었다.

표 4. 장소 과제별 누적 출현 빈도 5% 이상의 어휘

장소 과제	번호	어휘	빈도수 (%)	번호	어휘	빈도수 (%)
공원	1	나무	61 (39.53)	23	놀이터	12 ( 7.78)
	2	벤치	48 (31.11)	24	분수	12 ( 7.78)
	3	잔디	34 (22.03)	25	소풍	12 ( 7.78)
	4	운동기구	33 (21.39)	26	공기	11 ( 7.13)
	5	사람	31 (20.09)	27	가족	10 ( 6.48)
	6	자전거	29 (19.18)	28	노인	10 ( 6.48)
	7	운동하다	28 (18.79)	29	놀다	10 ( 6.48)
	8	꽃	27 (17.50)	30	배드민턴	10 ( 6.48)
	9	아이	24 (15.55)	31	하늘	10 ( 6.48)
	10	걸다	20 (12.96)	32	가다	9 ( 5.83)
	11	연인	19 (12.31)	33	뛰다	9 ( 5.83)
	12	강아지	17 (11.02)	34	미끄럼틀	9 ( 5.83)
	13	운동	17 (11.02)	35	의자	9 ( 5.83)
	14	앉다	15 ( 9.72)	36	낙엽	8 ( 5.18)
	15	많다	14 ( 9.07)	37	도시락	8 ( 5.18)
	16	산책	14 ( 9.07)	38	바람	8 ( 5.18)
	17	산책하다	14 ( 9.07)	39	새	8 ( 5.18)
	18	좋다	14 ( 9.07)	40	쉬다	8 ( 5.18)
	19	그네	13 ( 8.43)	41	조깅하다	8 ( 5.18)
	20	시원하다	13 ( 8.43)	42	푸르다	8 ( 5.18)
	21	타다	13 ( 8.43)	43	풀	8 ( 5.18)
	22	화장실	13 ( 8.43)			

표 4. 장소 과제별 누적 출현 빈도 5% 이상의 어휘 (계속)

장소 과제	번호	어휘	빈도수 (%)	번호	어휘	빈도수 (%)
길거리	1	사람	66 (44.21)	15	건물	14 ( 9.38)
	2	가로수	43 (28.80)	16	꽃	13 ( 8.71)
	3	자동차	35 (23.44)	17	택시	12 ( 8.04)
	4	자전거	32 (21.43)	18	다니다	11 ( 7.37)
	5	신호등	30 (20.09)	19	보도블럭	11 ( 7.37)
	6	차	29 (19.42)	20	상점	11 ( 7.37)
	7	많다	27 (18.08)	21	시끄럽다	11 ( 7.37)
	8	횡단보도	27 (18.08)	22	오토바이	11 ( 7.37)
	9	나무	24 (16.08)	23	보다	10 ( 6.70)
	10	건다	22 (14.74)	24	담배꽂초	9 ( 6.03)
	11	가로등	19 (12.73)	25	전봇대	9 ( 6.03)
	12	가다	16 (10.72)	26	하늘	9 ( 6.03)
	13	버스	16 (10.72)	27	타다	8 ( 5.36)
	14	간판	14 ( 9.38)	28	휴지통	8 ( 5.36)
방	1	침대	72 (45.92)	18	화장품	18 (11.48)
	2	텔레비전	68 (43.37)	19	보다	16 (10.20)
	3	화장대	40 (25.51)	20	쉬다	16 (10.20)
	4	책	39 (24.87)	21	창문	14 ( 8.93)
	5	자다	38 (24.23)	22	책장	13 ( 8.29)
	6	이불	37 (23.60)	23	편안하다	12 ( 7.65)
	7	장롱	37 (23.60)	24	공간	11 ( 7.02)
	8	책상	34 (21.68)	25	시계	11 ( 7.02)
	9	옷장	32 (20.41)	26	라디오	10 ( 6.38)
	10	컴퓨터	30 (19.13)	27	따뜻하다	9 ( 5.74)
	11	옷	29 (18.49)	28	에어컨	9 ( 5.74)
	12	잠	28 (17.86)	29	전화	9 ( 5.74)
	13	커튼	23 (14.67)	30	청소하다	9 ( 5.74)
	14	옷걸이	21 (13.39)	31	눅다	8 ( 5.10)
	15	베개	20 (12.76)	32	액자	8 ( 5.10)
	16	의자	20 (12.76)	33	화장하다	8 ( 5.10)
	17	거울	19 (12.12)			

표 4. 장소 과제별 누적 출현 빈도 5% 이상의 어휘 (계속)

장소 과제	번호	어휘	빈도수 (%)	번호	어휘	빈도수 (%)
병원	1	의사	86 (55.77)	16	혈채어	14 ( 9.08)
	2	간호사	75 (48.64)	17	흰색	14 ( 9.08)
	3	주사	53 (34.37)	18	청진기	12 ( 7.78)
	4	아프다	50 (32.43)	19	구급차	10 ( 6.49)
	5	환자	47 (30.48)	20	많다	10 ( 6.49)
	6	약	35 (22.70)	21	입원실	10 ( 6.49)
	7	침대	24 (15.56)	22	피	10 ( 6.49)
	8	가운	23 (14.92)	23	기다리다	9 ( 5.84)
	9	냄새	21 (13.62)	24	소독약	9 ( 5.84)
	10	링거	20 (12.97)	25	치료하다	9 ( 5.84)
	11	사람	18 (11.67)	26	병	8 ( 5.19)
	12	가다	17 (11.02)	27	병실	8 ( 5.19)
	13	응급실	17 (11.02)	28	엘리베이터	8 ( 5.19)
	14	X-ray	16 (10.38)	29	찍다	8 ( 5.19)
	15	수술	14 ( 9.08)	30	환자복	8 ( 5.19)
사무실	1	컴퓨터	79 (54.37)	15	상사	11 ( 7.57)
	2	책상	72 (49.55)	16	업무	11 ( 7.57)
	3	의자	52 (35.79)	17	연필	11 ( 7.57)
	4	복사기	27 (18.58)	18	직원	11 ( 7.57)
	5	서류	23 (15.83)	19	탁자	11 ( 7.57)
	6	전화	23 (15.83)	20	받다	10 ( 6.88)
	7	팩스	23 (15.83)	21	책	10 ( 6.88)
	8	커피	22 (15.14)	22	사무	9 ( 6.19)
	9	볼펜	19 (13.08)	23	사장	9 ( 6.19)
	10	일하다	18 (12.39)	24	시계	9 ( 6.19)
	11	보다	13 ( 8.95)	25	소파	8 ( 5.51)
	12	에어컨	12 ( 8.26)	26	야근	8 ( 5.51)
	13	전화기	12 ( 8.26)	27	칸막이	8 ( 5.51)
	14	사람	11 ( 7.57)			

표 4. 장소 과제별 누적 출현 빈도 5% 이상의 어휘 (계속)

장소 과제	번호	어휘	빈도수 (%)	번호	어휘	빈도수 (%)
슈퍼마켓	1	과자	56 (37.36)	23	카트	13 ( 8.67)
	2	과일	43 (28.69)	24	가다	12 ( 8.01)
	3	채소	34 (22.69)	25	비누	12 ( 8.01)
	4	음료수	33 (22.01)	26	장바구니	12 ( 8.01)
	5	라면	32 (21.35)	27	사탕	11 ( 7.34)
	6	우유	27 (18.01)	28	생활필수품	11 ( 7.34)
	7	사다	26 (17.34)	29	아줌마	11 ( 7.34)
	8	물건	25 (16.68)	30	담배	10 ( 6.67)
	9	계산대	22 (14.68)	31	짜다	10 ( 6.67)
	10	아이스크림	22 (14.68)	32	아이	10 ( 6.67)
	11	고기	21 (14.01)	33	초콜릿	10 ( 6.67)
	12	돈	18 (12.01)	34	커피	9 ( 6.00)
	13	세제	18 (12.01)	35	휴지	9 ( 6.00)
	14	많다	17 (11.34)	36	껌	8 ( 5.34)
	15	생선	15 (10.01)	37	맛있다	8 ( 5.34)
	16	소주	15 (10.01)	38	먹을거리	8 ( 5.34)
	17	사람	14 ( 9.34)	39	요구르트	8 ( 5.34)
	18	두부	13 ( 8.67)	40	진열대	8 ( 5.34)
	19	맥주	13 ( 8.67)	41	치약	8 ( 5.34)
	20	빵	13 ( 8.67)	42	칫솔	8 ( 5.34)
	21	술	13 ( 8.67)	43	콩나물	8 ( 5.34)
	22	쌀	13 ( 8.67)			



표 4. 장소 과제별 누적 출현 빈도 5% 이상의 어휘 (계속)

장소 과제	번호	어휘	빈도수 (%)	번호	어휘	빈도수 (%)
식당	1	먹다	48 (31.56)	20	탁자	14 ( 9.20)
	2	음식	47 (30.90)	21	손님	13 ( 8.55)
	3	젓가락	43 (28.27)	22	아줌마	13 ( 8.55)
	4	밥	40 (26.30)	23	주문하다	13 ( 8.55)
	5	맛있다	31 (20.38)	24	깨끗하다	12 ( 7.89)
	6	반찬	26 (17.09)	25	주방장	12 ( 7.89)
	7	메뉴판	25 (15.71)	26	물수건	11 ( 7.23)
	8	수저	25 (15.71)	27	가다	10 ( 6.57)
	9	숟가락	25 (15.71)	28	냉장고	10 ( 6.57)
	10	물	24 (15.78)	29	찌개	10 ( 6.57)
	11	식탁	23 (15.12)	30	나오다	9 ( 5.92)
	12	의자	23 (15.12)	31	맛없다	9 ( 5.92)
	13	그릇	21 (13.81)	32	돈	8 ( 5.26)
	14	사람	20 (13.15)	33	물컵	8 ( 5.26)
	15	고기	15 ( 9.86)	34	삼겹살	8 ( 5.26)
	16	주방	15 ( 9.86)	35	주인	8 ( 5.26)
	17	계산대	14 ( 9.20)	36	컵	8 ( 5.26)
	18	배고프다	14 ( 9.20)	37	텔레비전	8 ( 5.26)
	19	종업원	14 ( 9.20)			
욕실	1	비누	80 (52.19)	18	휴지	22 (14.35)
	2	삼푸	68 (44.36)	19	깨끗하다	21 (13.70)
	3	수건	68 (44.36)	20	욕실슬리퍼	21 (13.70)
	4	칫솔	62 (40.44)	21	샤워	20 (13.05)
	5	치약	56 (36.53)	22	샤워하다	20 (13.05)
	6	거울	39 (25.44)	23	면도기	18 (11.74)
	7	변기	37 (24.14)	24	타일	16 (10.44)
	8	세면대	37 (24.14)	25	씻다	13 ( 8.48)
	9	물	32 (20.87)	26	더운물	10 ( 6.52)
	10	매수건	31 (20.22)	27	세제	10 ( 6.52)
	11	샤워기	31 (20.22)	28	거품	9 ( 5.87)
	12	린스	28 (18.26)	29	닦다	9 ( 5.87)
	13	감다	24 (15.66)	30	따뜻하다	9 ( 5.87)
	14	머리	24 (15.66)	31	소변	9 ( 5.87)
	15	욕조	24 (15.66)	32	대변	8 ( 5.22)
	16	목욕하다	23 (15.00)	33	드라이기	8 ( 5.22)
	17	세수하다	23 (15.00)			

표 4. 장소 과제별 누적 출현 빈도 5% 이상의 어휘 (계속)

장소 과제	번호	어휘	빈도수 (%)	번호	어휘	빈도수 (%)
은행	1	돈	82 (58.20)	16	뽑다	12 ( 8.52)
	2	통장	62 (44.00)	17	의자	12 ( 8.52)
	3	은행원	59 (41.87)	18	많다	11 ( 7.81)
	4	현금자동입출금기 (ATM)	47 (33.36)	19	빠다	11 ( 7.81)
	5	번호표	35 (24.84)	20	수표	11 ( 7.81)
	6	도장	27 (19.16)	21	가다	10 ( 7.10)
	7	청원경찰	27 (19.16)	22	세다	10 ( 7.10)
	8	찾다	25 (17.74)	23	예금하다	10 ( 7.10)
	9	카드	24 (17.03)	24	이자	10 ( 7.10)
	10	대출	22 (15.61)	25	금고	9 ( 6.39)
	11	기다리다	21 (14.90)	26	시원하다	8 ( 5.68)
	12	사람	19 (13.48)	27	출금	8 ( 5.68)
	13	적금	16 (11.36)	28	친절하다	8 ( 5.68)
	14	예금	13 ( 9.23)	29	현금	8 ( 5.68)
	15	넣다	12 ( 8.52)			
지하철	1	사람	51 (36.48)	18	소리	11 ( 7.87)
	2	많다	30 (21.46)	19	광고판	9 ( 6.44)
	3	타다	27 (19.31)	20	자리	9 ( 6.44)
	4	신문	26 (18.59)	21	좋다	9 ( 6.44)
	5	계단	24 (17.17)	22	광고	8 ( 5.72)
	6	노약자석	21 (15.02)	23	내려가다	8 ( 5.72)
	7	의자	21 (15.02)	24	시간	8 ( 5.72)
	8	손잡이	19 (13.59)	25	엘리베이터	8 ( 5.72)
	9	가다	18 (12.88)	26	좌석	8 ( 5.72)
	10	복잡하다	18 (12.88)	27	냄새	7 ( 5.01)
	11	빠르다	16 (11.44)	28	노인	7 ( 5.01)
	12	앉다	16 (11.44)	29	답답하다	7 ( 5.01)
	13	시끄럽다	14 (10.01)	30	역무원	7 ( 5.01)
	14	에스컬레이터	13 ( 9.30)	31	있다	7 ( 5.01)
	15	보다	12 ( 8.58)	32	잡상인	7 ( 5.01)
	16	표	12 ( 8.58)	33	줄다	7 ( 5.01)
	17	서다	11 ( 7.87)	34	책	7 ( 5.01)

단위는 회 (%)

### 3.4. 고빈도 어휘의 기능적 범주별 산출비율

누적 출현 빈도가 5% 이상인 어휘의 품사별 산출비율은 ‘병원’을 제외한 9가지 장소 과제에서 모두 명사, 동사, 형용사 순으로 많이 나타났다(‘병원’의 경우 명사, 형용사, 동사 순). 기능적인 범주별 산출비율의 경우에도 모든 경우에서 체언이 용언보다 많이 산출되었으며, 제시된 장소 어휘에 따라 체언과 용언의 산출비율이 최대 33.7%의 차이를 보이기도 하였다(표 5). 또한 기능적인 범주에서 기타(수식언, 독립언, 관계언)에 속하는 어휘는 모든 장소 과제에서 한 가지도 누적 출현 빈도 5% 이상에 속하지 못하였다.

표 5. 누적 출현 빈도가 5% 이상인 어휘의 기능적 범주별 산출비율

장소 과제	빈도수 (%)				기타
	체언		용언		
	명사	동사	형용사	합계	
공원	525 (74.15)	134 (18.93)	49 (6.92)	183 (25.85)	0
길거리	442 (80.80)	67 (12.25)	38 (6.95)	105 (19.20)	0
방	652 (84.90)	95 (12.37)	21 (2.73)	116 (15.10)	0
병원	560 (84.46)	43 (6.49)	60 (9.05)	103 (15.54)	0
사무실	491 (92.29)	41 (7.71)	0	41 (7.71)	0
슈퍼마켓	634 (89.67)	38 (5.37)	35 (4.95)	73 (10.33)	0
식당	531 (78.43)	80 (11.82)	66 (9.75)	146 (21.57)	0
육실	768 (84.40)	112 (12.31)	30 (3.30)	142 (15.60)	0
은행	491 (79.32)	101 (16.32)	27 (4.36)	128 (20.68)	0
지하철	283 (58.59)	106 (21.95)	94 (19.46)	200 (41.41)	0

단위는 회 (%)

## 제4장 고찰

먼저 장소 과제별 생성이름대기에서 일반 성인이 인출한 어휘의 다양도는 평균 .36로 나타났다. 이는 대상자들이 인출한 어휘의 누적 출현 빈도가 높아짐에 따라 어휘다양도의 평균이 낮아지기 때문인 것으로 생각된다. 다시 말해, 대상자들이 특정 장소를 듣고 떠올리는 어휘 목록이 상당부분 비슷하였음을 의미하는 것으로, 본 연구에서 조사된 어휘 목록이 전형적이고 친숙도가 높은 기능적인 어휘임을 의미한다. 또한 전체 어휘 중 고빈도 어휘의 비율을 보았을 때 상위 빈도 75개의 어휘가 평균 58.87%의 설명력을 갖는 것으로 보아, 선정된 누적 출현 빈도 상위 5% 이상의 고빈도 어휘 목록이 일상생활에서 사용빈도가 높으며 생태학적 목록으로서 기능적인 어휘일 것이라고 여겨진다.

한편, 대체적으로 어휘다양도가 높을수록 상위빈도 어휘의 누적 비율은 낮았고, 반대로 어휘다양도가 낮을수록 상위빈도 어휘의 누적 비율이 높았다. 대상자들이 특정 장소에 대해 떠올리는 어휘 목록에 개인차가 큰 경우, 어휘다양도가 높아지고 그에 따라 상위빈도 어휘의 누적 비율이 낮아지는 것이다. 모든 사람이 일반적으로 매일 사용하는 장소인 경우(예: 욕실, 방) 친숙도와 일상생활에서 사용빈도가 높아지게 되는데, 이같이 날마다 하는 일(daily routine)에 의해 머릿속 의미망의 어휘 간 연결이 강화된 것으로 생각된다. 이로 인해 대상자들이 그 장소 과제를 들었을 때 대부분의 사람들이 비슷한 어휘를 인출한 것으로 해석이 가능하며, 본 연구에서 작성된 고빈도 어휘 목록의 타당성을 어느 정도 입증해 준다.

선행연구에서는 주로 1) 외국인의 한국어 학습을 위하여 교재의 분석을 통해 어휘 목록의 선정하거나,<sup>34,35,36,37</sup> 2) 외국어의 학습을 위하여 그 언어에서 기존의 선정 어휘를 비교해 어휘 목록을 제안하였고,<sup>38,39,40,41</sup> 3)

보완대체의사소통체계에의 적용을 위해 장애가 있는 아동이나 그의 부모나 교사, 혹은 정상 아동을 대상으로 조사된 어휘 목록을 제시하였다.<sup>10,11,17,31</sup>

본 연구에서는 일반 성인을 대상으로 생성이름대기를 통하여 누적 출현 빈도를 산정해 고빈도 어휘 목록을 제시하였다. 언어병리학에서 어휘 목록에 관한 연구는 주로 보완대체의사소통체계 분야에서 이루어졌으나, 김영태 등(2003)의 연구를 제외하고 거의 아동을 대상으로 조사된 것들이었다.<sup>31</sup> 따라서 기본적으로 필수적인 어휘이기는 하나, 인지적으로 문제가 없는 성인 대상자의 경우에는 치료 동기를 저하시킬 수도 있었다. 또한 선행연구에서는 대부분 자발화를 분석하거나 대상자에게 필요한 어휘를 학부모, 또는 치료사에게 조사하였다. 이와는 달리 본 연구에서는 장소 과제에 따른 생성이름대기를 실시하여 환경에 따른 어휘를 바로 얻었다. 이를 통하여 향후 이름 대기에 어려움을 보이는 대부분의 언어장애가 있는 대상자들에게 기능적 어휘 목록을 제시했다는 점에서 의의를 갖는다.

본 연구의 제한점은 다음과 같다.

첫째, 대상자가 속한 환경에 따른 어휘 인출 상의 차이를 반영하지 못하였다. 인간은 보통 자신이 속한 환경에 영향을 많이 받게 되며, 이는 거주 중인 행정구역(서울특별시, 경기도, 충청남도, 충청북도, 강원도, 전라남도, 전라북도, 경상남도, 경상북도, 제주도)과 지역(도시, 시골)에 따라 달라질 수 있다. 본 연구의 경우 이러한 제한 없이 실시하였으나, 결과적으로는 서울과 경기도, 그리고 도시에 한정되어 모집되었다.

둘째, 성별에 따른 인출 상의 차이를 분석하지 못하였다. 일반적으로 성별에 따라 주 관심사가 다를 수 있고 이는 어휘망 형성에 차를 가져와 인출되는 어휘가 달라질 수 있다. 따라서 성별에 따른 어휘의 차가 연구된다면 남녀 각각의 대상자를 치료 할 때에 유용한 정보가 될 것이다.

셋째, 대상자의 학력을 통제하지 않아 그에 따른 인출 어휘의 차는 알 수 없었다. 생성이름대기의 경우 대상자의 학력에 따라 인출 어휘의 개수에 차이를 보이며, 인출하는 어휘에도 차이가 있을 수 있다. 따라서 향후 이를 반영한 연구를 한다면 어휘 목록의 전형성을 높일 수 있을 것이다.

넷째, 각 품사별로 인출된 어휘의 비율에 차이가 있었다. 본 연구는 한국어의 특성을 반영하여 생성이름대기 시 체언인 명사와 용언인 형용사, 동사를 모두 인출하게 구성하였다. 그러나 인출된 어휘의 비율에서는 명사가 58.59%에서 많게는 92.29%까지 대부분을 차지하고 있어, 용언의 경우 기능적인 어휘 목록을 구성하기 위한 어휘의 개수가 적었다. 이에 후속연구에서는 장소 과제 당 품사별로 비율을 산정하여 실험을 구성할 것을 제안한다.

## 제5장 결론

본 연구에서는 일반 성인 111명을 대상으로 10개의 장소 어휘에 대한 생성이름대기를 실시하고, 각 장소 과제별로 누적 출현 빈도 5% 이상인 어휘를 고빈도 어휘로 선별하여 기능적인 어휘로 제시하였다.

그 결과, 전체 14,959개의 산출어휘 중 각 장소 과제별로 누적 출현 상위 5% 이상에 속하는 총 337개의 어휘가 각 장소 과제별 고빈도 어휘로 선별되었다. 선정된 고빈도 어휘 목록은 일상생활에서 사용빈도와 친숙도가 높은 전형적이고 기능적인 어휘였다.

이러한 결과를 통해, 본 연구에서 제시한 고빈도 어휘 목록과 연구 방법을 통하여 향후 임상에서 사용될 기능적인 고빈도 어휘 목록을 작성할 수 있을 것으로 기대한다.

## 참고 문헌

- 1) Anderson J. Cognitive psychology and its implications. 4th ed. New York(NY): Freeman; 1995.
- 2) Fromkin V, Rodman R, Hyams N. An introduction to language. 8th ed. Boston(MA): Thomson wadsworth; 2007.
- 3) 권영수. 정신적인 어휘목록의 메카니즘. 연구논문집 1998;57:51-69.
- 4) 왕경수. 범주 학습과 사고 과정. 대한사고개발학회 2005;1:91-112.
- 5) 이관용. 우리말 범주규준조사: 본보기산출빈도, 전형성, 그리고 세부특징 조사. 한국심리학회 1991;3:131-60.
- 6) 방영임. 13세와 16세간의 생성이름대기 비교. 연세대학교 대학원 석사학위논문; 2005.
- 7) Tombaugh TN, Kozak J, Rees L. Normative data stratified by age and education for two measures of verbal fluency: FAS and animal naming. Arch Clin Neuropsychol 1999;14:167-78.
- 8) Kirana S, Thompson KC. Effect of typicality on online category verification of animate category exemplars in aphasia. Brain and Language 2003;85:441 - 50.
- 9) 박은혜. 보완·대체의사소통 분야에 관한 연구 동향 분석: 1985년부터 1991년까지. 언어청각장애연구 1996;1:177-91.
- 10) 박은혜, 김영태. 보완·대체의사소통관에서의 핵심어휘와 상황어휘 적정 비율에 관한 연구. 언어청각장애연구 2003;8:111-26.
- 11) 박은혜, 이정은. 장애아동을 위한 웹 기반 보완·대체 의사소통 도구 개발 연구. 특수교육학연구 2000;35:17-42.



- 12) 박현주 역. 보완대체 의사소통. 서울: 학지사; 2008.
- 13) 김영태, 박현주, 민홍기. 보완·대체의사소통도구 개발을 위한 학령기 아동 및 성인의 핵심어휘 조사. 언어청각장애연구 2003;8:93-110.
- 14) 이영미, 김영태, 박은혜. 학령기 아동의 학교상황 어휘 연구: AAC 적용을 위한 기초연구. 언어청각장애연구 2005;10:134-52.
- 15) Grove N, Walker M. The makaton vocabulary: using manual signs and graphic symbols to develop interpersonal communication. Augment Altern Commun 1990;6:15-28.
- 16) Stuart S, Beukelman D, King J. Vocabulary use during extended conversations by two cohorts of older adults. Augment Altern Commun 1997;13:40-47.
- 17) Ronski MA, Sevcik RA. Augmentative and alternative communication systems: Considerations for individuals with severe intellectual disabilities. Augment Altern Commun 1988;4:83-93.
- 18) Fried-Oken M, More L. An initial vocabulary for nonspeaking preschool children based on developmental and environmental language sources. Augment Altern Commun 1992;8:41-56.
- 19) 이정은, 박은혜. 보완·대체의사소통체계 적용을 위한 상황 중심 핵심어휘 개발 연구. 재활복지 2000;4:96-122.
- 20) Ellis AW, Young AW. Human cognitive neuropsychology. London(UK): Routledge; 2007.
- 21) Ellis AW, Young AW. Human cognitive neuropsychology, Hillsdale, LEA, 1988.
- 22) Light J. Communication is the essence of human life : reflections on communicative competence. Augment Altern Commun 1997;13:61-70.

- 23) Hegde MN. Introduction to Communicative Disorders. 2nd ed. Austin(Tex): Pro-ED; 1995.
- 24) Wambaugh LJ, Morelia F. Application of semantic feature analysis to retrieval of action names in aphasia. J Rehabil Res Dev 2007;44:381-94.
- 25) Wambaugh LJ, Doyle JP, Martinez LA, Michelene KF. Effects of two lexical retrieval cueing treatments on action naming in aphasia. J Rehabil Res Dev 2002;39:455-66.
- 26) Zingeser LB, Berndt RS. Retrieval of nouns and verbs in agrammatism and anomia. Brain and Lang 1990;39:14 - 32.
- 27) 이익섭, 채완. 국어문법론강의. 서울: 학연사; 1999.
- 28) 김연희. 대뇌피질과 언어기능. In: 한국언어청각임상학회. 2001년 겨울 연수회: 언어장애. 서울: 한학문화; 2001. p.93-102.
- 29) 서선진. 학습장애 아동을 위한 효과적인 어휘 교수와 교사의 역할. 학습장애연구 2006;3:53-76.
- 30) Kim H, Na DL. Normative data on the Korean version of the Boston Naming Test. J Clin Exp Neuropsychol 1999;21:127-33.
- 31) 조남호. 현대 국어 사용 빈도 조사: 한국어 학습용 어휘 선정을 위한 기초 조사. 서울: 국립국어원; 2002.
- 32) 조남호. 한국어 학습용 어휘선정 결과 보고서. 서울: 국립국어원; 2003.
- 33) 하희주. 바른 말 바른 글. 서울: 을지출판공사; 1990.
- 34) 전미순, 이병운. 초급 단계 문화 어휘 선정과 문화 교육 방안. 한국언어문화학 2009;6:119-44.
- 35) 임지룡. 국어의 기초어휘에 대한 연구. 국어교육연구 1991;23; 87-131.
- 36) 이현희. 한국어 동사의 어휘학습 자료 구성 방안 연구 : Wordnet 구성

을 이용한 한국어 이동 동사 어휘망을 기반으로. 문법교육  
2008;8:191-218.

- 37) 이정민, 강현화. 한국어 독학용 어휘학습 교재 개발 방안 : 짧은 독서를 통한 점증적 어휘학습 전략 활용. 한국어교육 2008;19:1-22.
- 38) 김지선. 초등학교 및 중학교 영어 교육과정의 어휘선정 기준과 어휘목록 제안. 영어언어과학 1999;3:87-95.
- 39) 김인석, 정동빈. 초등영어 교육을 위한 새로운 어휘목록의 제시에 관한 연구. 초등영어교육 1999;5:105-40.
- 40) 김언자. 고등학교 교육과정에서의 프랑스어 기본어휘 선정에 대하여. 프랑스어문교육 2006;23:7-26.
- 41) 이상도, 오영식, 오문의, 박정구. 중국어 학습용 어휘 선정 중국어 학습용 어휘 선정. 중국학(구중국어문론집) 2002;19:1-27.



부록 2. 한국어 학습용 A등급 어휘 중 장소 어휘<sup>33</sup>

번호	어휘	번호	어휘
1	가게	26	병원
2	강	27	부엌
3	거리	28	사무실
4	건물	29	산
5	경찰서	30	서점
6	고등학교	31	수영장
7	고향	32	슈퍼마켓
8	공원	33	시장
9	공항	34	식당
10	교실	35	아파트
11	교회	36	약국
12	극장	37	역
13	기숙사	38	외국
14	길	39	우체국
15	나라	40	운동장
16	대사관	41	은행
17	대학	42	장소
18	대학교	43	정류장
19	택	44	중학교
20	도서관	45	집
21	도시	46	초등학교
22	방	47	학교
23	바다	48	호텔
24	박물관	49	화장실
25	백화점	50	회사

조남호(2003)에서 부분 인용

### 부록 3. 의미적 유사성에 따른 장소 어휘의 분류

그룹	장소 어휘
1	가게, 백화점, 슈퍼마켓, 시장
2	강, 산, 바다, 공원
3	거리, 길
4	건물, 경찰서, 교회, 극장, 도서관, 박물관, 서점, 수영장, 우체국, 은행
5	학교, 교실, 운동장, 화장실, 초등학교, 중학교, 고등학교, 대학, 대학교
6	공항, 나라, 대사관, 도시, 외국, 역, 정류장, 호텔
7	택, 집, 아파트, 기숙사, 방
8	병원, 약국
9	부엌, 식당
10	사무실, 회사
11	장소, 고향

#### 부록 4. 어휘 전사 원칙<sup>13</sup>

---

##### 전사 원칙

---

1. 시제나 존대 등과 같은 활용의 구분 없이 모든 어휘를 원형으로 기재한다(예: 달린다 → 달리다).
  2. 접미사 중 ‘-기 / -ㄴ’과 같이 일부 동사나 형용사 어간 뒤에 붙거나 ‘-음’과 같이 동사 어간 뒤에 붙어 명사화된 어휘의 경우, 변화되기 이전 형태의 품사대로 전사한다(예: 조강하기 → 조강하다, 한적함 → 한적하다).
  3. 접미사 ‘-ㄴ’이 붙어 명사형이 된 경우 중에서 ‘꿈 / 삶 / 앎 / 잠 / 춤 / 기쁨 / 슬픔’ 등과 같은 어휘처럼 하나의 독립된 단어로 알려져 널리 쓰이고 있는 경우에는 원형으로 바꾸지 않고 그대로 기재한다.
  4. 복합명사의 경우 둘 이상의 명사가 결합하여 특정 대상을 지칭하므로 각각의 어휘로 나누지 않고 하나의 어휘로 취급한다(예: 안내방송, 보도블럭 등).
  5. 유의어의 경우 각각을 다른 어휘로 취급한다(예: 아이, 어린이, 어린아이 등).
  6. 같은 대상을 다르게 부른 경우에는 같은 어휘로 취급하며, 국립국어원의 표준국어대사전에서 권고하는 단어를 기본으로 전사한다(예: 계란 / 달걀 → 달걀).
-

#### 부록 4. (계속)

---

---

#### 전사 원칙

---

7. 동일 대상에 대한 어휘가 여러 가지인 경우 중, 국립국어원의 표준 국어대사전에서 권고하는 바가 없을 때에는 널리 통용되는 한글 어휘로 기재한다(예: 이태리타월 / 때밀이 / 때타월 / 때수건 / 때밀이수건 → 때수건).
8. 가능한 외래어를 그대로 쓰지 않으며, 널리 통용되는 어휘로 바꾸어 기재한다(예: 레지스터 / 캐셔 → 계산원).
9. 접미사 ‘-들’이 붙어 복수의 의미를 갖게 된 어휘의 경우 ‘-들’을 떼고 중심 의미를 지닌 부분만을 기재한다(예: 사람들 → 사람).
10. 준말의 경우 축약되기 이전의 형태로 풀어서 기재한다(예: 애 → 아이).

---

김영태 등(2003)에서 부분 인용



부록 5. 장소별 누적 출현 빈도 20% 이상의 어휘

번호	어휘(장소)	%	번호	어휘(장소)	%	번호	어휘(장소)	%
1	돈(은행)	58.20	20	주사(병원)	34.37	39	장롱(방)	23.60
2	의사(병원)	55.77	21	현금자동 입출금기(은행)	33.36	40	자동차(길거리)	23.44
3	컴퓨터(사무실)	54.37	22	아프다(병원)	32.43	41	약(병원)	22.70
4	비누(욕실)	52.19	23	먹다(식당)	31.56	42	채소(슈퍼마켓)	22.69
5	책상(사무실)	49.55	24	벤치(공원)	31.11	43	잔디(공원)	22.03
6	간호사(병원)	48.64	25	음식(식당)	30.90	44	음료수 (슈퍼마켓)	22.01
7	침대(방)	45.92	26	환자(병원)	30.48	45	책상(방)	21.68
8	삼푸(욕실)	44.36	27	가로수(길거리)	28.80	46	많다(지하철)	21.46
9	수건(욕실)	44.36	28	과일(슈퍼마켓)	28.69	47	자전거(길거리)	21.43
10	사람(길거리)	44.21	29	젓가락(식당)	28.27	48	운동기구(공원)	21.39
11	통장(은행)	44.00	30	밥(식당)	26.30	49	라면(슈퍼마켓)	21.35
12	텔레비전(방)	43.37	31	화장대(방)	25.51	50	물(욕실)	20.87
13	은행원(은행)	41.87	32	거울(욕실)	25.44	51	옷장(방)	20.41
14	칫솔(욕실)	40.44	33	책(방)	24.87	52	맛있다(식당)	20.38
15	나무(공원)	39.53	34	번호표(은행)	24.84	53	때수건(욕실)	20.22
16	과자(슈퍼마켓)	37.36	35	자다(방)	24.23	54	샤워기(욕실)	20.22
17	치약(욕실)	36.53	36	변기(욕실)	24.14	55	사람(공원)	20.09
18	사람(지하철)	36.48	37	세면대(욕실)	24.14	56	신호등(길거리)	20.09
19	의자(사무실)	35.79	38	이불(방)	23.60			

단위는 %

## ABSTRACT

### Generative Naming Task on Place Vocabulary in Normal Adults

Kim Tae-Hee  
The Graduate Program in  
Speech and Language Pathology  
Yonsei University

The domestic study of vocabulary selection has mainly focused on the areas of augmentative and alternative communication (AAC), primarily with child subjects. However, as well as children, adults also suffer language disorder, often accompanied by anomia.

Accordingly in this study, a generative naming task was conducted with 10 place vocabularies targeting 111 normal adults, and the words with more than 5% of accumulated emerging frequency according to each place task were listed in order of high emerging frequency. From 14,959 words produced, 337 belonging to the upper 5% of accumulated emerging frequency of each place task were selected as high frequency words of each situation.

The study results are as follows:

First, the type-token ratio (TTR) of vocabulary derived from normal adults in the generative naming task of each place showed an average

of .36. Regarding the ratio of high frequency words among total words, 75 words of high frequency showed an average expressiveness of 58.87%. Consequently, the selected list of high frequency words with an accumulated emerging frequency in the upper 5% can be considered as standard words frequently used in everyday life with high familiarity and as functional vocabulary in terms of ecological inventory.

Secondly, TTR and the accumulated ratio of high frequency words generally showed an inverse relation. The link between the vocabulary of the semantic network in the mind is believed to be strengthened in the case of location tasks with high familiarity and the high frequency of use in daily life for the subjects. Thus, when the subjects hear the location task, the majority is thought to have retrieved similar words, which tends to demonstrate the validity of the high frequency vocabulary list compiled by this study.

The study result is significant in that this study examined the vocabulary of only adults and made a list of words commonly used by adults in their everyday lives, compared to the previous studies that mainly focused on children's vocabulary. Accordingly, this study can be clinically utilized by most people who have anomia, by providing a list of functional vocabulary to them. Future study is expected to increase the typicality of the vocabulary list by expanding the study subjects and by controlling variables such as region and educational background, word class of the retrieved vocabulary.

---

Key words : High Frequency Vocabulary, Generative Naming Task, Adults,  
Anomia