

10대 초반 학생의 표현 언어에서  
나타난 구문 발달 양상

연세대학교 대학원  
언어병리학 협동과정  
임애리

10대 초반 학생의 표현 언어에서  
나타난 구문 발달 양상

지도 박 은 숙 교수

이 논문을 석사 학위논문으로 제출함

2003년 6월 일

연세대학교 대학원  
언어병리학 협동과정  
임 애 리

# 임애리의 석사 학위논문을 인준함

심사위원 \_\_\_\_\_ 인

심사위원 \_\_\_\_\_ 인

심사위원 \_\_\_\_\_ 인

연세대학교 대학원

2003년 6월 일

## 감사의 글

혼자서는 쓸 수 없었던 논문이 드디어 완성되었습니다. 많은 관심으로 꼼꼼히 지도해주신 박은숙 교수님과, 1년이 넘게 지도하시느라 수고하신 김향희 교수님, 그리고 더 발전된 연구를 할 수 있게 많은 의견을 제시해주신 서상규 교수님께 감사드립니다.

또한 바쁜 학업 가운데서도 실험에 참여해준 학생들과 실험에 기꺼이 동의해주신 많은 초·중학교의 선생님들, 그리고 실험을 할 수 있게 도와주신 김영희 선생님, 안진희 선생님, 은정 언니, 기범 오빠, 먼 곳까지 달려와 실험을 도와준 기웅이, 아정이, 여정 언니, 은수에게 감사의 인사를 글로 전합니다. 그리고 논문 작성에 많은 도움을 준 영임이, 연미, 미숙 언니, 미현 언니, 승희 언니, 그리고 인애 언니, 성은 언니, 홍모, 김형정 선생님께 고마움을 전합니다.

논문 학기를 함께 한 경재 오빠와 정문 언니, 논문에 많은 조언을 해주었던 현정 언니와 지은 언니, 그리고 멀리서 응원해 준 임성은 선생님, 안동녀 선생님, 준희 오빠에게도 감사를 드립니다. 또 힘든 한 학기를 같이 보낸 실습 동기들과 과사를 지키면서 쏟아지는 수많은 질문에 친절히 대답해 주신 박지은 선생님께도 고마움을 전합니다.

논문 쓰느라 부족한 총무가 되었던 저를 위해 기도해주시며 빈자리를 채워주신 한규희 전도사님과 주일학교 교사 선생님들께 감사를 드립니다.

번거로움을 마다하지 않으시고 열심히 도와주신 임원규 선생님과 사랑하는 어머니, 착한 동생 철우가 아니었으면 논문을 쓸 수 없었을 것입니다. 정말 감사드립니다. 항상 보이지 않게 걱정해주신 아버지께도 감사를 드립니다.

하나님께 모든 영광을 돌립니다.

저 자 씀

# 차 례

표 차례 .....	ii
국문 요약 .....	1
I. 서 론 .....	3
II. 대상 및 방법 .....	11
1. 연구 대상 .....	11
2. 연구 방법 .....	11
III. 결 과 .....	16
1. 구문 복잡성의 차이 .....	16
2. 문장 응결성의 차이 .....	18
3. 구문 복잡성 측정 척도의 차이 .....	19
IV. 고 찰 .....	20
V. 결 론 .....	27
참 고 문 헌 .....	28
부 록 .....	32
영 문 요 약 .....	39

## 표 차 례

표 1. 담화 산출 시 제공된 제시어 .....	12
표 2. 쓰기에서 나타난 학년 간의 점수 차이 .....	17
표 3. 응결 장치 사용 개수의 학년 간 차이 .....	18
표 4. 설명 담화 쓰기 응결 장치 개수의 남녀 집단 간 차이 .....	18
표 5. 구문 복잡성 측정 척도의 차이 .....	19

## 국문 요약

### 10대 초반 학생의 표현 언어에서 나타난 구문 발달 양상

학령기 학생은 학령전기에 익힌 한국어의 기본 구문 구조를 세련되게 발달시킨다. 특히, 청소년기에 접어들면서 학생들의 구문은 성인의 것과 비슷한 양상을 보인다. 따라서, 청소년기 이후에는 학령전기와 학령기 초기와는 다른 세련된 구문 사용을 평가할 수 있는 자료와 방법이 필요하다.

본 연구에서는 10대 초반 학생의 구문 능력 발달 양상 및 이들의 구문 평가에 적절한 방법을 살펴보기 위하여 담화를 분석하였다. 4학년, 6학년 및 8학년 학생을 대상으로 서술 담화와 설명 담화를 말하기와 쓰기 방법으로 산출하도록 한 뒤, 이들 4개 유형의 담화 즉, 서술 담화 말하기, 설명 담화 말하기, 서술 담화 쓰기 및 설명 담화 쓰기에서의 구문의 복잡성을 측정하기 위해 최소종결단위 당 어절, 안긴절 및 종속절의 평균 개수와 절당 어절의 평균 개수, 그리고 종속절에서 안긴절의 비율을 측정하였다. 또한, 각 구문 복잡성 측정 척도가 학년 간의 차이를 얼마나 잘 나타내는지 알아보았다. 그리고, 응결성을 나타내는 지시, 대용, 접속, 생략의 개수를 측정하여 성별 및 학년에 따른 구문 발달을 살펴보았다. 이에 따른 결과는 다음과 같다.

1. 서술 담화 쓰기에서 최소종결단위 당 어절의 수와 최소종결단위 당 종속절의 수가 4학년과 6학년 간에 유의미한 차이가 나타났다. 최소종결단위 당 안긴절의 수는 4학년과 8학년 간에 유의미한 차이가 나타났다. 설명 담화 쓰기에서는 최소종결단위 당 안긴절의 수가 4학년과 8학년 간에, 6학

년과 8학년 간에 유의미한 차이가 있었으며, 종속절에서 안긴절의 비율은 6학년과 8학년 간에 유의미한 차이가 있었다. 반면, 말하기의 학년 간 차이나 성별 간의 차이는 나타나지 않았다.

2. 설명 담화 말하기에서 접속과 생략을 4학년이 6학년보다 유의미하게 많이 사용하였으며, 생략은 4학년이 8학년보다 유의미하게 많이 사용하였다. 반면, 서술 담화 쓰기에서는 8학년이 4학년보다 지시를 유의미하게 많이 사용하였다. 또한, 설명 담화 쓰기에서는 남학생이 여학생보다 전체 응결 장치를 유의미하게 많이 사용하였다.

3. 전체 담화를 분석한 결과, 4학년과 6학년 간의 차이를 나타내주는 척도는 최소종결단위 당 어절의 수 및 절 당 어절의 수였으며, 4학년과 8학년 및 6학년과 8학년 간의 유의미한 차이를 보여주는 척도는 최소종결단위 당 안긴절의 수와 종속절에서 안긴절의 비율이었다.

이상의 결과는 4~8학년의 10대 초반 학생의 구문이 점진적으로 발달하며, 이들의 구문 발달을 평가하기에 가장 좋은 자료는 설명 담화와 쓰기이고, 가장 적절한 평가 방법은 최소종결단위 및 절 내에서 사용된 어절과 안긴절의 수를 측정하는 것임을 의미한다. 이러한 결과는 임상 현장에서 10대 초반 학생을 평가할 때 아동을 평가할 때 사용하는 놀이 언어 평가와는 다른, 학습과 관련된 분야를 평가에 포함하여야 함을 시사한다.

후속 연구에서는 내적 요인(예, 독서 수준, 사회·경제적 요인)이 고려된 학생들을 대상으로 구문의 질적인 발달 분석이 필요하다.

---

핵심되는 말: 10대 초반 학생, 표현 언어, 구문 발달



# 10대 초반 학생의 표현 언어에서 나타난 구문 발달 양상

<지도교수 박은숙>

연세대학교 대학원 언어병리학 협동과정

## 임애리

### I. 서론

표현 언어의 구문 능력은 만 2세 후반에 아동이 두 낱말 조합을 활발하게 시작하는 시기부터 발달한다. 그 후 아동은 3-4년의 기간을 거치면서 한국어의 기본 구문 구조를 확립시키고, 그 후에도 확립시킨 문법을 아주 오랜 기간 동안 세련되게 발달시킨다<sup>1)</sup>. 문법이 세련되어지는 시기는 초등학교부터 고등학교 이후까지의 학령기 기간인데, 초등학교 저학년 시기뿐만 아니라 청소년기에 이르러서도 구문은 점진적으로 발달한다<sup>2)</sup>.

학령기의 구문 발달의 형태를 살펴보면 다음과 같다. 이 시기에는 홑문장이 아닌 겹문장 내에서의 절의 사용이 발달하며, 시제 조건 등을 만족하는 절을 산출할 수 있게 된다<sup>1)</sup>. 접속부사를 사용한 문장의 접속이나 피동, 사동 문장 및 이중부정이 발달하는 시기도 초등학교 시기부터이다<sup>3)</sup>. 또한 학생들이 청소년기에 들어서면 문장 안에서의 구문 능력과 문장 간의 구문 능력이 동시에 발달한다<sup>4)</sup>.

학령기의 학생이 위와 같은 형태로 구문을 발달시켜 사용하는 것은 학령기 전반에 걸친 학업 성취와 사회적 발달에 매우 중요한 위치를 차지한다<sup>5)</sup>.

전통적으로 구문 발달의 연구는 대부분 취학 전 아동을 대상으로 하였으며, 구문 분석은 주로 성인과의 놀이 상황에서 나타난 대화를 사용하였다. 그러나 아동이 학령기에 이르면, 이와 같은 방법으로는 언어 능력을 정확하게 평가할 수 없다. 학령기에는 구문의 발달과 사용이 학령전기와 큰 차이를 보이게 되므로, 구문의 복잡성을 평가하려고 할 때, 단순한 대화의 형식으로는 학령기 학생이 구문 체계를 정밀화시키는<sup>6)</sup> 특징을 알아낼 수 없다<sup>7)</sup>. 또한 언어의 사용 측면에서 살펴보면, 학령기에는 언어 사용 영역이 일상 대화의 범위를 넘어서게 된다. 학령기에서는 글 요약이나 논술 등을 통해 언어를 학습에 사용하게 된다. 또한, 담화의 종류와 담화 산출 방법에 따라 언어능력이 크게 달라지는 특징을 보이게 된다<sup>8)</sup>.

따라서, 학령기 학생에게는 학생들의 세련된 구문 능력을 잘 구분해 줄 수 있는 평가 방법을 적용할 필요가 있다. 이에 대해서 선행 연구들은 담화(discourse)의 평가가 학령기 학생의 언어 평가에 가장 적절한 형식이라고 보고하였으며, 서술 담화(narrative discourse)보다 설명 담화(expository discourse)에서 학생 간의 언어 능력 차이가 뚜렷하게 드러난다고 주장하고 있다. Hadley<sup>7)</sup>는 자유놀이보다는 인터뷰 형식이, 대화보다는 서술 담화가, 서술 담화보다는 설명 담화가 학령기 학생의 언어능력의 차이를 더 잘 이끌어 낼 수 있다고 하였다. Scott와 Windsor<sup>9)</sup>의 실험에서는 학생들이 서술 담화보다 설명 담화를 산출할 때 더 복잡한 문장을 산출하였으며, 구문의 오류도 서술 담화에서 더 적은 것으로 나타났다. Paul<sup>4)</sup>도 담화의 발달에 있어 서술 담화보다는 설명 담화가, 설명 담화보다는 논술 담화를 말하거나 쓰는 능력이 더 늦게 발달한다고 하였다.

학령기 학생의 언어 능력에 대한 정확한 평가를 위해서는 분석 자료뿐만 아니라 구문의 복잡성을 측정하는 척도도 학령기 학생의 세련된 문법 사용에 맞는 것이어야 한다. 학령기에 들어서게 되면, 문법형태소<sup>10)</sup>나 기본

구문 구조<sup>11,12)</sup>를 측정하는 것은 학생의 능력에 대해 정보를 필요한 만큼 제공해주지 못하게 된다. 따라서 위에서 밝힌 바와 같이 겹문장이나 문장간의 관계를 살피는 것이 중요하다.

일반적으로, 통사적으로 단순한 문장을 주로 사용하는 경우에는 짧은 홑문장을 많이 사용하며, 관계성과 응결성을 나타내기 위해서 대등절을 많이 사용한다. 반면, 통사적으로 복잡한 문장을 사용하는 경우에는 문장이 더 길어지며, 종속절을 많이 사용하는 경향이 있다<sup>13)</sup>. 이러한 경향에 따라 구문의 복잡성을 측정하기 위해 만든 기준이 최소종결단위(Terminable unit, T-unit)이다. 최소종결단위란, 홑문장 및 주절에 결합된 모든 종속절을 포함하는 단위로서<sup>14)</sup>, 학령기 학생의 구문 능력을 양적(quantitative)으로 측정하는 분석 기준이다. 또한, 최소종결단위는 문법적인 기준을 토대로 만들어진 단위이므로, 쉽거나 억양에 따라 발화를 나누는 방법보다 모호하지 않아 구문 분석을 위한 단위로 적절하다<sup>15)</sup>. 최소종결단위를 기준으로 하여 평균 문장의 길이를 구했을 때, 더 긴 문장이 복잡하다고 할 수 있는데, 이는 구와 절이 늘어나면 단어가 증가하기 때문이다<sup>9)</sup>. 한편, Singer<sup>16)</sup>의 경우, 최소종결단위 당 절의 수로 구문의 복잡성을 측정하기도 하였다.

선행 연구들에서 본 바와 같이 영어권에서는 학령기 학생의 구문에 대한 연구가 체계적으로 이루어지고 있다. 그러나 타 언어권에서 사용한 평가 방법을 한국어의 특성을 잘 살리는 방향으로 개정하지 않은 채 적용하기에는 무리가 있다. 이는 개별 언어의 특질을 습득해 가는 모습은 언어마다 다르며, 특히 구문의 측면에서 이러한 경향이 두드러지기 때문이다. 그러므로 우리말의 특성에 맞추어 학생의 언어 발달을 살펴보는 것이 매우 중요하다고 하겠다<sup>17)</sup>.

한국어를 모국어로 하며 정규 교육을 한국어로 받고 있는 학생을 대상

으로 한 지금까지의 국내 연구들<sup>18,19)</sup>은 문장 성분, 호응 관계, 어순, 접속어 등을 분석하여 문장 구조나 오류 분석 측면에 있어서 우리말의 특성을 잘 살려서 학생의 구문을 평가하였다. 그러나 이 연구들은 동시에 많은 한계를 보이고 있다. 국내 연구들은 주로 표현 언어 영역 중 쓰기 자료만을 분석 자료로 선택하여 학생들의 구문 발달 특징을 예를 들어 묘사하였고, 학생들의 구문 발달에 대한 일반적인 경향성이나 통계적 수치는 거의 제시되어 있지 않았다. 또한, 분석 자료가 학생들이 작성한 글짓기나 일기문을 수집한 것으로, 담화의 내용이나 작성 방법에 있어서 실험 상황이 전혀 통제되어 있지 않았으며, 평가의 내용이 구체적이지 못한 것이 대부분이었다<sup>20)</sup>. 따라서 이런 연구들을 통해서 한국어를 모국어로 사용하는 학생들의 구문 발달의 표준을 제시하기에는 어려움이 있다. 위와 같은 국내의 연구들은 주로 초·중학교 교사의 작문 교육 평가와 지도를 돕기 위해 설계된 것으로, 언어학습장애(Language-learning disability)를 가진 학생들의 구문 평가 시에 비교 대상이 되는 정상 학생군의 표준치로 삼기에는 적절치 못하다. 국내에서는 학령 전기<sup>21,22,23)</sup> 및 학령기 초반<sup>24,25)</sup>의 언어 장애 아동의 언어 평가 시에 비교 대상이 될 만한 정상 아동의 언어 발달 표준들은 잘 세워져 있으나 청소년기 학생들의 구문을 평가하기 위한 명확한 표준은 위에서 본 바와 같이 거의 없다.

언어학습장애를 지닌 아동을 평가하기 위해 학령기 초반의 정상 아동 구문 발달의 표준을 세운 연구로는 이강현<sup>26)</sup>의 연구가 있다. 이 연구는 6세~10세 아동들을 대상으로 서술 담화의 다시 말하기(Story retelling)를 통해 아동의 이야기 문법(story grammar)과 구문 능력의 발달을 살펴보았다. 이 연구에서 주목할 점은 국내 연구 최초로 학령기 학생의 자발화 평가에서 기초가 되는 단위인 최소종결단위에 대한 기준을 세우고, 그를 이용해 구문 발달을 측정했다는 것이다. 이 연구는 최소종결단위를 기준으로

하여, 최소종결단위 당 안긴절의 수, 최소종결단위 당 단어의 수를 측정하고, 여기에 안긴절 당 단어의 수를 추가하여 구문의 복잡성을 측정하였다.

그러나 이강현<sup>26)</sup>의 연구에서 사용한 방법은 학령기 초반의 아동을 평가하기에는 적절하지만, 청소년기 이후 학생의 구문 능력을 평가하는 도구로 사용하기에는 적절하지 않은 것으로 사료된다. 우선, 이 연구에서 분석 자료로 사용된 서술 담화(narrative)는 이야기 문법 측정 방법으로는 적절할 수 있으나, 고학년 학생의 구문 발달 측정 도구로는 사용할 수 없다. 왜냐하면 서술 담화보다는 설명 담화가 학령기 학생의 언어능력을 더 잘 이끌어 낼 수 있다<sup>7)</sup>는 주장이 있으며, 또한 서술 담화는 언어 장애 학생과 비장애 학생 간에 문법의 복잡성이 차이가 나지 않는 경우가 대부분이라는 주장이 많이 제기되고 있기 때문이다<sup>9)</sup>. 특히, 청소년기부터는 학생들의 구문 구조 형태가 성인의 구조와 매우 유사해지며<sup>15)</sup>, 말하기나 사적인 글쓰기에서보다는 공적인 글쓰기에서 구문 구조의 증가 양상을 보인다<sup>2)</sup>. 그러므로 초등학교 고학년 이상의 학생을 평가하기 위해서는 좀 더 수정, 보완된 평가 기준이 필요할 것이다.

본 연구에서는 학령기 학생에게 흔히 사용되는 분석 방법인 담화 중에서 학생들이 학교 수업에서 흔히 접하는 설명 담화와 서술 담화 장르를 말하기와 쓰기 방법으로 산출하여 그를 통한 구문의 발달을 알아보는 동시에, 4학년에서 8학년 즉, 10대 초반의 범위에 있는 학생들을 평가하기 적합한 담화 유형과 분석 방법을 알아보려고 한다.

본 연구에서는 서술 담화와 설명 담화를 산출 장르로 삼았다. 서술 담화 장르는 학령기의 담화 평가에 주로 사용되는 도구이며, 설명 담화 장르는 선행 연구들<sup>7)</sup>에서 서술 담화 장르에 비해 학생들의 구문 능력을 더 잘 끌어낼 수 있음이 증명된 장르이다.

그리고 구문 구조의 분석에 관해 본 연구에서는 이강현<sup>26)</sup>의 연구에 의거하여 구문의 평가 기준을 세웠다. 최소종결단위의 기준은 Hunt<sup>14)</sup>의 기준을 따랐으며, 종속절의 구분은 명사절, 관형절, 부사절, 인용절로 하였고, 안긴절의 구분은 종속절에서 이어진 문장을 제외한 나머지로 하였다. 대등적으로 이어진 문장은 최소종결단위를 나누었고, 종속적으로 이어진 문장은 부사절로 보았다.

그 근거는 다음과 같다. 한 문장 안에서 주어와 서술어의 관계가 한 번만 이루어지는 문장을 홑문장이라 하며, 주술 관계가 한 번 이상 이루어져 있는 문장을 겹문장이라 한다. 겹문장에는 안긴 문장과 이어진 문장이 있다<sup>27)</sup>. 이어진 문장은 다시 대등적으로 이어진 문장과 종속적으로 이어진 문장으로 나눌 수 있다<sup>28)</sup>. 대등한 구조를 가진 두 성분 절이 맞섬 관계로 이어지는 것은 대등하게 이어진 문장이며, 그렇지 않은 것을 종속적으로 이어진 문장이라 부른다. 주어 서술어를 다 갖춘 온전한 문장이 큰 문장 속의 한 성분으로서 안겨 있는 것을 절이라 한다<sup>27)</sup>. 종속적으로 이어진 문장은 본디 그 성분 절이 주종 관계로 결합하는 구조로서 주절과 거기에 딸리는 종속절로 이루어진다. 이런 점에서 이것은 각 성분 절이 대등한 관계로 이어지는 대등적으로 이어진 문장과 대립된다<sup>29)</sup>. 의미적으로 볼 때, 대등 접속은 두 절의 관계가 나열, 선택, 대조 및 배경의 의미를 가지는 경우이고, 종속 접속은 원인, 조건, 결과, 양보 및 선행의 의미를 가지는 경우이다<sup>30)</sup>. 대등 접속과 종속 접속은 한국어의 문법범주가 대체로 통사론의 방법보다는 형태론적 방법으로 실현되는 문법 특징을 가졌으며, 한국어 통사 연구는 문법형태소를 확인하여 그 기능을 밝히고 이를 바탕으로 통사 특성을 규명해야 한다는 권재일<sup>31)</sup>의 주장에 따라 절의 연결에서 사용된 연결어미를 기준으로 하여 나누었다.

이와 더불어, 텍스트 표층의 언어 요소들이 서로 연결되는 통사적 관계

인<sup>32)</sup> 응결성(cohesion)을 살펴보았다. Cohesion은 ‘응집, 응결, 결속성’ 등으로 다양하게 번역되어 있지만, 일치되어 있는 이론은 없는 실정이다. 본 연구에서는 응집, 결속 등의 용어를 사용할 경우 coherence와 혼동될 가능성이 있으므로 고영근<sup>33)</sup>에 따라 cohesion을 ‘응결성’으로 번역하였다. 응결성은 연관이 없는 문장을 나열하는 대신 문장들을 연관성 있게 만들어 하나의 담화를 완성시키는 언어학적 표지이다. 이러한 응결성을 만드는 응결장치(cohesive device)는 청자(listener)가 문장 밖에 연결되어 있는 의미를 찾으려 알려준다. 응결 장치는 일종의 높은 수준의 구문 구조라고 볼 수 있으며<sup>15)</sup>, 응결 장치를 통해서 담화를 분석하는 것도 학령기 학생의 언어 능력 평가에 매우 유용하다<sup>4)</sup>. Strong<sup>34)</sup>은 응결 장치를 잘 사용하는 학생들이 그렇지 않은 학생보다 글쓰기를 잘 하는 것으로 보았다.

Halliday와 Hasan<sup>35)</sup>의 경우 문장의 응결성을 나타내는 장치로 대용(substitution), 생략(ellipsis), 지시(reference), 접속(conjunction) 및 어휘적 응결(lexical cohesion)을 들고, 그 중에서 대용, 생략, 지시 및 접속을 문법적 장치로 보았다. 대용은 단어나 문장의 일부를 다른 단어로 교체한 경우로, 단어, 문장, 절과 같은 문법적 단위들의 관계를 나타낸다. 생략은 앞서 나온 단어나 문장의 일부를 생략한 경우로 명사, 동사, 절에 의한 생략이 있다. 지시는 앞이나 뒤에 있는 요소를 가리키는 행위, 의미적 관계를 말한다. 또한 접속은 이어지는 문장 또는 절이 어떻게 연결되는지의 관계로 대체로 접속사의 사용에 의해서 이루어지는 경우이다<sup>36)</sup>.

지금까지 살펴본 선행 연구들은 자료의 수집 및 분석, 통계적인 면에서 볼 때 10대 초반의 정상 학생 및 학습장애를 가진 학생에게 적용할 수 없는 것들이 대부분이다. 따라서 본 연구에서는 4~8학년의 10대 초반 학생을 평가하기 적절한 방법을 찾기 위해 설명 담화와 서술 담화를 비교하고,

학령기에 꼭 필요한 능력인 말하기 및 쓰기를 산출하도록 해서 4~8학년의 10대 초반 학생의 구문 발달을 알아보고자 한다.

본 연구의 연구 문제는 다음과 같다.

1. 학년, 성별 간에 장르 및 방법에 따른 구문의 복잡성이 차이를 보이는가?
2. 학년, 성별 간에 장르 및 방법에 따른 문장의 응결성이 차이를 보이는가?
3. 학년 간의 차이를 가장 잘 나타내주는 구문의 복잡성 측정 척도는 무엇인가?



## II. 대상 및 방법

### 1. 연구 대상

본 연구의 대상으로 서울 및 경기 지역의 만 10세의 초등 4학년 20명(평균연령 9;8, 표준편차 2.5개월), 만 12세의 초등 6학년 20명(평균연령 11;8, 표준편차 2.7개월), 그리고 만 14세의 8학년 20명(평균연령 14;1, 표준편차 2.8개월) 등 모두 60명을 선정하였다. 집단 간의 간격은, 학령기의 언어 발달은 매우 점진적이라는 연구 결과<sup>2)</sup>에 따라 2년으로 설정하였다. 또한 초등 4학년에서 초등 6학년이 되는 시기는 Piaget의 발달 단계 중 구체적 조작기에서 형식적 조작기가 되는 시기이고, 6학년에서 8학년이 되는 시기는 우리나라에서 상급학교로 진학하는 시기이다. 이 학생들은 모두 한국 교육개발원의 초등학생 및 중학생 지능검사 A형의 언어검사항목 또는 한국행동과학연구소 지능검사 중학교용의 어휘력항목에서 정상으로 나타났으며, 발달 중 언어치료나 특수교육을 받은 적이 없었다. 또한, 학교 정규 수업 외의 글짓기나 말하기 교육을 실험일로부터 1년 이내에 받은 적이 없었다.

### 2. 연구 방법

#### 가. 검사 도구

학생에게 설명 담화 과제로 '피구'를 주고 경기 규칙을 설명하도록 하였으며, 서술 담화 과제로는 '흥부와 놀부'란 주제어를 주고 자발적으로 서술하도록 하였다. 각각의 주제는 예비 실험을 통하여 실험대상군의 연령 범

위에 해당되는 학생들이 연령, 성별 및 출신 지역 등에 관계없이 최소종결 단위 5개 이상의 길이로 산출이 가능한 것으로 선택하였다. 또한, 본 실험 도중에 학생이 주제의 내용을 기억하지 못하거나 문장을 산출하는 것을 곤란해 할 경우, 구두로 내용과 관련된 표 1의 제시어를 한 낱말 길이로 제공하였다.

표 4. 담화 산출 시 제공된 제시어

주제	흥부와 놀부	피구하는 방법
제시어	흥부, 놀부, 주걱, 구렁이, 박씨, 금은보화	주전자, 공격, 수비, 땅볼, 더블 아웃, 금

#### 나. 검사 절차

실험 대상 학생들에게 ‘피구’와 ‘흥부와 놀부’ 각각의 주제에 대하여 말하기와 쓰기를 하도록 하였다. 쓰기 검사는 각 주제별로 10분의 시간을 주고 주제어에 대해서 최대한 길게 쓰도록 하였다. 말하기 검사는 검사자와 학생 일대일 상황에서 쓰기와 같은 내용을 각 주제별로 5분 이내에 학생이 검사자에게 말하도록 하였고, 녹음기(Aiwa TP-C400)로 녹음하여 전사하였다. 학생의 발화 중 주제와 상관없는 일반적 발화, 잘못된 시작, 불명료한 발화, 습관적으로 사용하는 간투사는 전사할 때 제외하였다. 또한, 연습에 의한 효과를 상쇄하기 위해서, 검사 순서에 있어 전체 실험 대상 중 절반의 학생은 쓰기 과제를 먼저 하였고, 나머지 절반은 말하기 과제를 먼저 실시하였다. 서술 담화와 설명 담화의 검사 순서도 그와 마찬가지로 하였다.

#### 다. 자료 분석

말하기 자료와 쓰기 자료 각각에서 시작 부분의 최소종결단위 1~5개를 제외하고 중간 부분의 최소종결단위 10개를 선택하여 분석하였고, 선택된 10개 이후에 산출된 자료도 분석에서 제외하였다. 그러나 학생의 발화나 글이 최소종결단위 10개 이하일 경우에는 전체 모두를 분석에 포함하였다. 6~10개의 최소종결단위로 이루어진 분석 자료에서 최소종결단위 당 어절의 수, 최소종결단위 당 종속절의 수, 최소종결단위 당 안긴절의 수, 종속절에서 안긴절의 비율 및 절 당 어절의 개수를 계산하였다.

최소종결단위 분석 기준은 이강현<sup>26)</sup>의 연구에 따라 설정하였는데, 그 기준은 다음과 같다. 안긴절을 포함하거나 종속절과 이어진 주절은 하나의 최소종결단위로 보았으며, 대등하게 이어진 문장은 대등적 연결어미가 쓰인 곳에서 최소종결단위를 나누었다. 종속적으로 이어진 문장과 대등적으로 이어진 문장의 구분은 사용된 연결 어미의 종류에 따라서 판단하였으며, 연결 어미의 분류는 사전식 텍스트 분석적 국어 어미의 연구<sup>37)</sup>를 참고하였다. 연결 어미 중 동일한 형태를 취하나 쓰인 문장에 따라 종속적 연결어미가 되기도 하고 대등적 연결어미가 되기도 하는 ‘-고’, ‘-지만’ 등의 연결 어미의 구분은 현대국어 문법론<sup>29)</sup> 및 국어의 연결 어미 연구<sup>30)</sup>를 참고하여 연결 어미의 의미에 따라 선택, 나열, 배경, 대조의 의미를 갖는 경우 대등적 연결 어미로, 나머지의 경우는 종속적 연결 어미로 구분하였다. 접속조사 ‘-와/-과’, ‘-랑’ 및 어미 ‘-고’ 등을 사용하여 접속된 단어<sup>29)</sup>들이 포함된 문장은 겹문장으로 보지 않았다. 구문 오류가 있는 문장도 모두 분석에 포함시켰다.

절의 기준은 다음과 같이 설정하였다. 서술절은 이중주어로 보아 분석에서 제외시키고, 관형절, 인용절, 부사절 및 명사절을 종속절로 보아 분석하였다. 그리고 종속절 중 이어진 문장의 종속절을 제외한 나머지를 안긴

절로 보았다. 부사절과 이어진 문장의 종속절은 고등학교 문법<sup>28)</sup>을 참고하여 구분하였다.

한국어는 주어나 목적어 등 문장 성분의 생략이 비교적 자유로운 언어이므로<sup>29)</sup> 주어와 서술어가 완전하게 나오지 않는 경우에도 주어, 목적어, 조사를 포함한 부사어 등 다른 문장의 주요 성분과 서술어를 갖춘 것을 절로 보았다.

어절은 띄어쓰기 단위로 하였고, 띄어쓰기는 표준국어대사전<sup>38)</sup>을 참고하였다.

그리고, 문장 내 및 문장 간의 응결성을 살펴보기 위해서 본 연구에서는 박진용의 연구<sup>32)</sup>를 토대로 분석 단위를 최소종결단위로 하여 분석하였다. 응결성의 문법적 지표인 대용, 생략, 대치, 접속 4개의 응결 장치 및 모든 응결 장치의 개수가 최소종결단위 1개 당 몇 개가 있는지를 살펴보았다.

#### 라. 신뢰도 검증

전체 자료의 10%(6명)를 추출하여, 언어병리학 전공 대학원생 1명에게 전사를 하도록 하여 전사자 간 신뢰도를 구한 결과, 94.5%의 일치도를 보였으며, 언어병리학 전공 대학원생 2명에게 최소종결단위와 절, 응결 장치를 분석하도록 하여 평가자 간 신뢰도를 구한 결과, 83~94%의 일치도를 보였다.

#### 마. 통계적 검증

SPSS 통계 프로그램(version 11.0)을 이용하여 통계적 검증을 하였다. 분석된 자료 내에서 5개의 구문 복잡성을 측정하는 점수와 5개의 응결 장치 사용 빈도가 학년과 성별 집단 간에 차이가 있는지 살펴보기 위하여 이원

분산분석을 하였고, 구문의 복잡성 측정 척도가 학년 간에 차이가 있는지 살펴보기 위해서 일원분산분석을 실시하였다. 학년 간의 차이에 대해서는 Tukey 사후 검정을 실시하였으며, 남녀 간의 차이에 대해서는 독립표본  $t$  검정을 실시하였다.

### Ⅲ. 결 과

#### 1. 구문 복잡성의 차이

4학년 20명, 6학년 20명, 8학년 20명의 3개 집단 및 남녀 2개 집단에서의 구문 복잡성의 차이를 알아보기 위하여 이원분산분석을 실시하였다. 그 결과, 남녀 집단 간의 차이는 나타나지 않았다. 또 말하기 전체 점수에서도 학년 간의 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 반면, 몇 개의 쓰기 점수에서는 학년 간의 차이가 나타났다(표 2). 서술 담화 쓰기에서 최소종결단위 당 어절의 수와 최소종결단위 당 종속절의 수가 4학년과 6학년 간에 유의미한 차이가 나타났다( $p < .05$ ). 또한 최소종결단위 당 안긴절의 수는 4학년과 8학년 간에 유의미한 차이가 나타났다( $p < .05$ ). 설명 담화 쓰기에서는 최소종결단위 당 안긴절의 수가 4학년과 8학년 간에, 6학년과 8학년 간에 유의미한 차이가 있었다( $p < .05$ ). 또한 종속절에서 안긴절의 비율은 6학년과 8학년 간에 유의미한 차이가 있었다( $p < .05$ ).

표 5. 쓰기에서 나타난 학년 간의 점수 차이

담화 종류	측정 척도	(I)학년	(J)학년	평균차(I-J)
서술 담화 쓰기	최소종결단위 당 어절의 수	4	6	-1.3526*
		6	8	.2900
	최소종결단위 당 종속절의 수	4	6	-.3574*
		6	8	-.2475
	최소종결단위 당 안긴절의 수	4	6	-.1494
		6	8	-.1612*
설명 담화 쓰기	최소종결단위 당 안긴절의 수	4	6	3.770
		6	8	-.2342*
	안긴절에서 종속절의 비율(%)	4	6	-.2719*
		4	6	-5.08
		6	8	-10.08
	6	8	-15.17*	

\*  $p < .05$

## 2. 문장 응결성의 차이

문장의 응결성을 알아보기 위해서 마찬가지로 남녀 집단 및 학년 집단의 이원분산분석을 실시하였다. 그 결과, 설명 담화 말하기에서는 4학년이 6학년보다 접속과 생략을 많이 사용하였으며, 생략은 4학년이 8학년과 비교해서도 유의미하게 많이 사용하였다( $p < .05$ ). 반면, 서술 담화 쓰기에서는 8학년이 4학년보다 지시를 유의미하게 많이 사용하였다( $p < .05$ ). 또한, 표 4.에서 나타난 것처럼 설명 담화 쓰기에서는 남학생이 여학생보다 전체 응결 장치를 유의미하게 많이 사용하였다( $p < .05$ ).

표 6. 응결 장치 사용 개수의 학년 간 차이

담화 종류	응결 장치	(I)학년	(J)학년	평균차(I-J)
설명 담화 말하기	접속	4	6	.3778*
			8	.3418
		6	8	-3.5933
	생략	4	6	.3147*
			8	.3734*
		6	8	5.871
서술 담화 쓰기	지시	4	6	-7.5139
			8	-.1974*
		6	8	-.1222

\*  $p < .05$

표 7. 설명 담화 쓰기 응결 장치 개수의 남녀 집단 간 차이

	성별	N	평균	표준편차	p-value
전체 응결 장치 수	남	30	2.1535	.5294	.019
	여	30	1.8189	.5406	.019



### 3. 구문 복잡성 측정 척도의 차이

학년 간의 차이를 대변하는 구문 복잡성 측정 척도가 무엇인지 알아보기 위해 일원분산분석을 실시하였다. 그 결과, 4학년과 6학년 간의 차이를 나타내주는 구문 복잡성 측정 척도는 최소종결단위 당 어절의 수 및 절 당 어절의 수였으며( $p < .05$ ), 4학년과 8학년 및 6학년과 8학년 간의 유의미한 차이를 보이는 구문 복잡성 측정 척도는 최소종결단위 당 안긴절의 수와 종속절에서 안긴절의 비율이었다( $p < .05$ ).

표 8. 구문 복잡성 측정 척도의 차이

측정 척도	(I)학년	(J)학년	평균차(I-J)
최소종결단위 당 어절의 수	4	6	-.6898*
		8	-.5981
	6	8	9.173
절 당 어절의 수	4	6	-.2005*
		8	-.1097
	6	8	9.079
최소종결단위 당 종속절의 수	4	6	-.0424
		8	-.0995
	6	8	-.0571
최소종결단위 당 안긴절의 수	4	6	-3.7257
		8	-.1387*
	6	8	-.1014*
종속절에서 안긴절의 비율(%)	4	6	-1.44
		8	-8.40*
	6	8	-6.95*

\*  $p < .05$

## IV. 고 찰

본 연구에서는 4학년, 6학년, 8학년 등의 세 학생 집단을 대상으로 말하기와 쓰기 방법으로 서술 담화와 설명 담화를 산출하게 한 뒤, 최소종결단위와 절, 어절 및 응결 장치를 중심으로 4가지 담화의 구문 복잡성과 응결성을 분석하였다. 그 결과는 다음과 같다.

먼저, 구문의 복잡성을 분석한 결과, 말하기에서는 학년 간에 유의미한 차이나 어떠한 경향성도 나타나지 않았으나, 쓰기에서는 학년 간에 유의미한 차이가 있었다. 서술 담화 쓰기에서 최소종결단위 당 어절의 수와 최소종결단위 당 종속절의 수가 6학년이 4학년보다 많았다. 또한 최소종결단위 당 안긴절의 수는 8학년이 4학년보다 더 많았다. 설명 담화 쓰기에서는 최소종결단위 당 안긴절의 수가 8학년이 4학년이나 6학년보다 유의미하게 많았다. 또한 종속절에서 안긴절의 비율은 8학년이 6학년보다 유의미하게 높은 것으로 나타났다.

이러한 결과는, 길고 종속절이 많은 문장이 통사적으로 더 복잡한 문장이라고 볼 때<sup>13)</sup>, 10대 초반 시기에 학년이 올라갈수록 말하기의 구문 능력 증진은 없으나, 쓰기에서는 눈에 띄는 구문 발달이 진행되는 것으로 해석할 수 있다. 구문 복잡성에 대한 학년 간의 차이에 대한 결과는 실험 대상의 연령 대와 실험 방법 등이 정확히 일치하는 실험이 없어서 비교하기는 어렵지만, 국내 및 영어권에서 실행된 유사한 연구들의 결과와 대부분 일치하였다. 말하기에서 학년 간의 차이가 나타나지 않은 것은 서술 담화의 다시말하기를 통해 구문의 복잡성을 분석해 보았을 때 8세 이후에는 구문 복잡성의 차이가 점차 줄어든다는 이강현의 연구<sup>26)</sup>, 그리고 6학년과 9학년의 서술 담화 말하기 내의 구문 복잡성이 차이가 없었다는 Klecan-Aker<sup>39)</sup>의 결과와 일치한다. 또한, 서술 담화보다 설명 담화에서 학년 간의 차이가

더 뚜렷하게 나타난 것은 서술 담화보다는 설명 담화가 학령기 학생의 능력을 잘 대변해 준다는 Hadley<sup>7)</sup>의 주장과도 일치한다. 쓰기에서의 구문 능력 발달은 학령기에 급속한 발달을 보인다는 Nippold<sup>2)</sup>의 주장과 일치하는 결과이다. 쓰기에서 나타난 구문 발달의 양상을 구체적으로 살펴보면, 4학년~6학년 시기에는 서술 담화 쓰기에서의 구문 능력이 급격하게 발달하는 반면, 설명 담화 쓰기에서의 구문 능력은 완만하게 발달한다. 반면에, 6학년~8학년 시기에서는 설명 담화 쓰기에서의 구문 능력이 급격하게 발달하나, 서술 담화 쓰기에서의 구문 능력 발달은 느려지는 것으로 볼 수 있다.

이러한 차이는 담화 장르에 따라 구문의 능력이 다르게 발달한다는 주장<sup>8)</sup>과 일치하는 결과이다. 또한, 본 실험의 설명 담화 과제에서 최소종결단위 당 안긴절의 수가 4, 6학년 때는 쓰기보다 말하기에서 많다가 8학년이 되면서는 말하기보다 쓰기에서 많아지는 추세도 이러한 주장을 뒷받침한다. 이러한 추세는 최소종결단위의 평균 길이 및 종속절의 사용이 10대 초반에는 쓰기보다 말하기에서 더 많다가 청소년기 중반 이후에는 말하기보다 쓰기에서 더 많아지는 영어권의 선행 연구 결과<sup>40)</sup>와 같은 경향을 갖는 것으로 볼 수 있다.

본 실험의 연구 결과에 따라서, 10대 초반의 4~8학년 학생은 말하기의 구문 능력이 이미 완성되었고, 쓰기의 구문 능력이 발달하는 시기라는 결론을 내릴 수 있으며, 이 결론은 아래와 같은 주장들에 의해 뒷받침된다. 쓰기는 다른 언어 사용 능력의 발달에 의존하는 언어 영역이다. 쓰기의 질은 말하기의 질과 밀접하게 연관되어 있다. 10대 초반 학생들이나 성인 필자는 말하는 것보다 쓰기를 더 잘 하는 반면, 저학년 학생들 중에 말하기보다 쓰기를 더 잘 하는 학생은 거의 없다<sup>41)</sup>. 쓰기에서 초보자는 철자법, 구두법, 부호 등 많은 상황을 일일이 고려하여 쓰기를 작성해야 하지만, 능숙한 필자는 그러한 상황들이 자동화되어 무의식적으로 해결되기 때문<sup>42)</sup>에

말하기에서 사용하는 구문의 능력과 상관없이 쓰기에서는 구문의 능력이 저학년일수록 떨어지고 쓰기에 익숙한 고학년일수록 발달하는 것으로 볼 수 있다. Vygotsky<sup>43)</sup>는 아동의 쓰기 발달이 말하기 발달과 동일한 양상을 따르지 않는다고 설명하였다. 쓰기는 말하기에서는 필요로 하지 않는 고도의 추상을 요구한다. 첫째, 단어들이 곧바로 산출되는 것이 아니라 그 단어들을 문자로 바꾸어 산출하여야 한다. 둘째, 말하기에서는 화자가 전달하고자 하는 바가 억양이나 화법 등을 통해 쉽게 청자에게 전달되지만 쓰기에서는 그렇지 못하므로 내용과 문법적인 측면에 있어서 말하기보다 상세하게 산출되어야 한다. 셋째, 쓰기에서는 산출이 말하기처럼 즉흥적으로 이루어지는 것이 아니라 문장과 문단, 사용될 단어를 선택하고 배치한 뒤에 산출이 이루어진다. 따라서, 쓰기는 말하기보다 산출이 어렵지만 완전한 언어라고 볼 수 있다. 이러한 주장에 비추어 볼 때 말하기보다 많은 능력을 필요로 하는 쓰기는 말하기보다 늦게 발달한다고 추측할 수 있다.

쓰기 능력은 국어사용 능력의 중요한 요소이며 고도의 정보화 사회에서 필수적으로 요구되는 능력이기 때문에<sup>42)</sup>, 10대 초반에 쓰기의 구문 능력이 발달하는 양상을 연구하는 것은 많은 의미를 지닌다.

성별 간에 차이가 없었다는 결과는, 만 12세인 6학년과 15세인 9학년 남녀 학생을 비교하여 성별 간에 서술 담화 말하기에서 구문 복잡성이 유의미한 차이가 없었다는 Klecan-Aker<sup>39)</sup>의 연구 결과와 일치한다.

각 학년 간에 구문 복잡성 측정 척도의 점수 차이를 보았을 때, 4학년과 6학년은 최소종결단위 당 어절의 수와 절 당 어절의 수에서 차이가 났으며, 4학년과 8학년 및 6학년과 8학년의 차이는 최소종결단위 당 안긴절의 수와 종속절에서 안긴절의 비율에서 나타났다.

이는 학령기 학생의 능력이 종속절을 먼저 사용하다가 안긴절을 사용하게 되는 방식으로 구문 체계를 정밀화시키는 것<sup>6)</sup>을 의미한다. 이러한 결과

는 초등학교 2, 4, 6학년을 대상으로 안긴절을 포함한 문장과 이어진 문장의 발달을 비교해 보았던 김현주<sup>17)</sup>의 결과와 일치하는 것이다. 김현주<sup>17)</sup>의 연구에서는, 안긴절을 포함한 문장과 이어진 문장의 비율이 학년이 올라감에 따라 증가하며, 안긴절을 포함한 문장보다 이어진 문장이 먼저 발달하는 양상을 보였다.

응결 장치의 학년, 성별 간 차이에서는 구문의 복잡성과는 조금 다른 결과가 도출되었다. 설명 담화 말하기에서는 접속과 생략을 4학년이 6학년보다 유의미하게 많이 사용하였으며, 생략은 4학년이 8학년보다 유의미하게 많이 사용하였다. 반면, 서술 담화 쓰기에서는 8학년이 4학년보다 지시를 유의미하게 많이 사용하였다. 또한, 설명 담화 쓰기에서는 성별에 따른 차이도 나타났는데, 남학생이 여학생보다 전체 응결 장치를 유의미하게 많이 사용하였다.

즉, 응결 장치의 사용은 말하기에서 연령이 증가함에 따라 유의미하게 감소하는 반면, 쓰기에서는 연령이 증가함에 따라 유의미하게 증가하였다. 그러나, 선행 연구<sup>4)</sup>에서는 응결 장치 사용의 적절성이 발달의 지표라는 사실만 밝혀져 있을 뿐, 응결 장치 사용의 감소나 증가가 발달과 어떠한 관계가 있는지는 밝혀진 바가 없다. 본 연구에서는 학생들의 담화에서 응결성을 분석할 때 단순히 양적인 측면에서만 분석하였고, 응결 장치의 사용이 적절하였는지에 대해서는 자세한 분석이 이루어지지 않았다. 따라서 청소년기 구문 발달에서 중요한 위치를 차지하는 응결 장치 사용의 적절성<sup>44)</sup>을 분석한다면 연령 증가에 따른 발달 추이를 살펴볼 수 있을 것이다.

지금까지 도출된 결과를 종합해 볼 때, 4학년~8학년의 10대 초반 학생들의 구문 능력을 평가할 때 말하기를 평가 도구로 삼는 것은 적절치 않음

며 서술 담화의 쓰거나 설명 담화의 쓰기 등의 과제를 사용하는 것이 적절하고, 최소종결단위 및 절 안에서 사용된 어절 및 안긴절의 수에 대해 살펴보는 것이 학생들의 능력을 가장 세밀하게 평가할 수 있는 방법으로 생각된다.

정상 발달을 하는 학생의 담화에서의 구문 능력에 관한 본 연구 결과는 언어학습장애를 지닌 학생들의 평가와 치료를 위한 연구에 적용이 가능하다. 영어권의 선행 연구에서 언어학습장애를 지닌 학생의 경우, 정상 발달을 하는 학생들보다 구문이 짧고 구문 오류가 많으며 내용 전달 등 전체적인 측면에서 질이 떨어지는 것으로 나타났으며, 설명 담화 쓰기에서 언어학습장애를 지닌 학생이 정상 발달을 하는 학생보다 구문 구조가 더 미숙한 것으로 나타났다<sup>45)</sup>. 이러한 경향은 한국어를 모국어로 사용하는 학생들에게도 마찬가지로 보인다고 보인다.

본 연구의 제한점과 이에 대한 후속 연구 제안은 다음과 같다.

첫째로, 본 연구에서는 학생들의 구문 발달에 대해 단지 양적인 측면을 고려하여 평가를 시도하였다. 그렇지만, 구문을 평가할 때 개별 문장을 자세히 살펴서 구문의 질적(qualitative)인 발달도 고려하는 것 역시 필요하다. 본 연구에서 실험 집단 간에 쓰기 점수에만 유의미한 차이가 있었고, 말하기 점수에서는 유의미한 차이가 없었는데, 이는 말하기 구문이 양적인 측면에서는 증가하지 않는 것을 의미한다. 따라서, 말하기에서 구문 발달 추이를 살펴보기 위해서는 구문의 질적인 분석이 필요할 것이다. 영어권의 연구에 따르면 청소년기에는 성인의 구문과 비슷한 형태의 구문 사용이 말하기와 쓰기 모두에서 증가하는 양상을 보인다<sup>15)</sup>. 이러한 구문의 질적 평가 방법으로 현재 국내에서 연구된 것은 없으나 영어권에서는 다음과 같은

기준을 공통적으로 사용하여 분석하고 있다. 절의 구조에서는 후치된 부사절(preposed adverbial clauses), 안긴절(center embedded relative clauses), 주어로 사용된 명사절 등의 좌분지(left-branching), 늦게 발달하는 접속 부사, 동격(appositive), 많은 부사어를 한 문장 내에서 사용하는 것, 한 문장에서 여러 종류의 절을 사용하는 것, 그리고 주제와 관점에 따라 어순을 바꾸는 것 등이 있다<sup>15)</sup>. 이와 더불어, 구문의 오류에 대한 분석이 언어학습 장애를 판별하는 데 중요한 역할을 한다<sup>9)</sup>는 연구 결과도 영어권에서는 도출되었다. 한국어를 모국어로 사용하는 학생들의 구문의 질적 발달을 살펴보기 위해서는, 영어권 연구에서 제시한 분석 방법과 한국어의 특성을 살린 구문 분석 방법을 다음과 같이 제시할 수 있다. 우선, 영어권에서 분석하는 방법을 적용하여 여러 종류의 안긴절을 한 문장 내에서 사용하는 것이라든가 주제와 관점에 따라 어순을 바꾸는 양상을 살펴볼 수 있다. 그리고 한국어의 특성을 살린 분석 방법으로는 다음과 같은 것을 생각할 수 있다. 부사절, 관형절, 인용절, 명사절 각각의 안긴절이 연령에 따라 발달하는 추이를 살펴볼 수 있으며, 각각의 절의 형태가 통사적으로 어떤 구조로 변화하는지를 살펴볼 수 있겠다. 또한, 선행 연구에서 진행된 것처럼 학생들의 구문 사용에 대한 오류 유형 분석도 구문의 질적 평가에 적합한 방법으로 보이므로, 보다 통제된 실험 설계 하에서 구문 오류 유형 분석을 실시하는 것도 의의가 있을 것이다.

둘째로, 실험에서 산출하게 되는 주제를 ‘피구’와 ‘흥부와 놀부’로 통제하였음에도, 학생 간의 산출된 문장이 비교적 다양하였다. 이러한 자발화 수집에서는 구문 발달 분석에 필요한 특정한 형태의 복잡한 구문을 학생들이 반드시 산출하도록 강요받지 않으며, 앞이나 뒤에 나오는 문장, 글의 장르, 방법 및 청자에 따라 사용하는 구문의 형태가 달라질 수도 있다. 또한, 청소년기 이후에 발달하는 구문들은 평상시에 자주 사용할 수 있는 것이

아니라 자주 출현하지 않는 것이기 때문에, 본 연구의 실험 방법과 같이 짧은 담화를 자료로 분석하였을 때 얻어내기가 쉽지 않다. 이러한 문제를 해결하기 위해서는 담화를 특정한 형태로 산출할 수 있는 방법을 학생들에게 제공하고 학생들이 어떠한 선택을 하는지를 보는 것이 바람직하다<sup>15)</sup>. 특정 담화를 제공하는 방법으로는 학생들에게 담화를 들려주고 학생들이 그대로 다시 말하게 하는 방법<sup>26)</sup>이나 글이 없는 그림책 등을 사용해 산출을 유도하는 방법 등을 사용할 수 있겠다.

셋째, 서술 담화 장르는 학령기의 담화 평가에 주로 사용되는 도구이며, 설명 담화 장르는 서술 담화 장르에 비해 학생의 구문 능력을 더 잘 끌어낼 수 있음이 증명된 장르<sup>7)</sup>로 본 연구의 평가 자료가 되었다. 설명문보다 더 늦게 발달하는 논술 담화도 평가 자료로 삼았다면 10대 초반 학생의 구문 능력 평가에 대해 더 많은 부분을 밝혀낼 수 있었을 것이다. 그러나 논술 담화를 사용한 언어 평가에는 몇 가지 문제점이 존재한다. 그것은 논술 담화를 평가 자료로 삼았을 때 실험 대상마다 내용이 전혀 다르게 산출될 수 있다는 점과, 학생들이 담화를 산출하는 데 어려움을 겪는다는 것이다. 따라서, 많은 학생들이 비슷한 유형의 담화를 보다 쉽게 산출하도록 실험 방법을 잘 통제하여 설계한 후속연구가 필요할 것으로 생각한다.

넷째로, 실험 대상 학생들을 표집할 때 개인의 국어 성취도 및 독서량, 어휘 수준 등 학생의 구문 발달에 영향을 줄 가능성이 있는 변인들을 완전히 통제하지 못하였다. 학령기 이후부터는 개인의 경험 등에 따라 개인의 특성이 매우 달라지므로, 더 많은 수의 학생을 대상으로 실험하고, 또 실험 결과에 영향을 많이 미치는 요인을 통제하여 정확한 표준치를 얻을 필요가 있다.



## V. 결 론

청소년기부터는 학령전기나 학령기 초기와는 다른, 세련된 구문 사용을 평가할 수 있는 자료와 방법이 필요하다. 따라서, 본 연구에서는 4~8학년 인 10대 초반 학생의 구문 능력 발달 양상과 이들의 구문 평가에 적절한 방법을 살펴보기 위하여 산출된 담화를 분석하였다. 4학년, 6학년 및 8학년 학생을 대상으로 서술 담화와 설명 담화 과제를 말하기와 쓰기 방법으로 산출하도록 한 뒤 4개 유형의 담화에서 구문 복잡성을 나타내는 최소종결 단위 당 어절, 안긴절 및 종속절의 평균 개수와 절 당 어절의 평균 개수, 그리고 종속절에서 안긴절의 비율을 측정하였으며, 응결성을 나타내는 지시, 대용, 접속, 생략의 개수를 측정하여 성별 및 학년에 따른 구문 발달을 살펴보았다. 이에 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 4~8학년 학생의 구문은 매우 점진적으로 발달하는데, 4학년에서 6학년이 되는 시기에는 서술 담화의 쓰기가, 6학년에서 8학년이 되는 시기에는 설명 담화의 쓰기가 눈에 띄게 발달한다.

둘째, 4~8학년 학생의 구문 발달을 가장 잘 나타내는 담화의 유형은 설명 담화와 쓰기이고 가장 적절한 구문 평가 방법은 안긴절의 사용을 평가하는 것이다.

셋째, 4~8학년 학생의 담화에서 응결성은 말하기에서는 뚜렷한 발달 양상을 보이지 않으나, 서술 담화 쓰기에서는 약간의 발달 양상을 보이는 것으로 나타났다.

이러한 결과는 임상 현장에서 10대 초반 학생을 평가할 때에 아동을 평가할 때와는 다른, 학습과 관련된 분야를 포함하여야 함을 시사한다.

후속 연구에서는 독서 수준이나 사회·경제적 요인 등 내적 요인이 고려된 학생을 대상으로 구문의 질적인 발달 분석이 필요하다.

## 참 고 문 헌

- 1) 배소영. 언어 발달. 한국언어병리학회(편). 학령기아동의 말-언어 장애 진단 및 치료교육. 서울: 한학사; 1998. p.38-59.
- 2) Nippold M. Language development during the adolescent years: aspects of pragmatics, syntax, and semantics. *Top Lang Disord* 2000;20 (Pt 2): 15-28.
- 3) 하길중. 언어습득과 발달. 서울: 국학자료원; 2001.
- 4) Paul L. *Language disorders: from infancy through adolescence*. 2nd ed. St. Louis: Mosby, Inc; 2001.
- 5) Gummersall D, Strong C. Assessment of complex sentence production in a narrative context. *Lang Speech Hear Serv Sch* 1999;30:152-64.
- 6) 이익섭. *아동의 언어 발달*. 서울: 개문사; 1986.
- 7) Hadley P. Language sampling protocols for eliciting text-level discourse. *Lang Speech Hear Serv Sch* 1998;29:132-47.
- 8) Scott C. Spoken and written syntax. In: Nippold M, editor. *Later language development*. San Diego: College-Hill Press; 1994. p.49-95.
- 9) Scott C, Windsor J. General language performance measures in spoken and written narrative and expository discourse of school-age children with language learning disabilities. *J Speech Lang Hear Res* 2000;43:324-39.
- 10) Brown R. *A first language: the early stages*. Cambridge(MA): Harvard University Press; 1973.
- 11) Crystal D, Fletcher P, Garman M. *The grammatical analysis of language disability: a procedure for assessment and remediation*. The Hague: Elsevier-North Holland Publishing Co.; 1976.

- 12) Crystal D, Fletcher P, Garman M. Grammatical analysis of language disability. London: Whurr Publishers; 1989.
- 13) Beaman K. Coordination and subordination revisited: syntactic complexity in spoken and written narrative discourse. In: Tannen D, editor. Coherence in spoken and written discourse. Norwood(NJ): ABLEX Publishing Corporation; 1982. p.45-80.
- 14) Hunt K. Grammatical structure written at three grade levels. Champaign (IL): National Council of Teachers of English; 1965.
- 15) Scott C, Stokes S. Measure of syntax in school-age children and adolescents. Lang Speech Hear Serv Sch 1995;26:309-19.
- 16) Singer B. Parallels between spoken and written syntax in children with language-learning disabilities[dissertation]. Boston(MA): Emerson College; 1997.
- 17) 김현주. 아동 언어의 통사구조 발달: 국민학교 아동을 중심으로. 연세대학교 교육대학원. 교육학석사논문; 1995.
- 18) 이종우. 중학생들의 글쓰기에 나타난 오류 분석과 그 지도 방안 연구. 울산대학교 교육대학원. 교육학석사논문; 2000.
- 19) 유향란. 중학생 문장에 나타난 오류 실태 분석: 중학교 2학년생의 글을 중심으로. 연세대학교 교육대학원. 교육학석사논문; 1996.
- 20) 광재용. 국어과 쓰기 수행평가도구 개발. 초등교육연구. 2001;11:7-47.
- 21) 서희선, 이승환. 2-5세 정상 아동의 연결어미 발달. 언어청각장애연구. 1999; 4:167-85.
- 22) 이희정, 김영태. 자발화 표본 분석의 정량화를 통한 언어발달 지체의 판별 연구: 발화길이를 중심으로. 언어청각장애연구. 1999;4:153-66.
- 23) 김영태. 한국 2-4세 아동의 발화길이에 관한 기초연구. 말-언어장애연구. 1997;2:5-26.

- 24) 신지원. 정상아동의 명사, 동사, 형용사 정의하기 능력 발달. 연세대학교 대학원. 석사학위논문; 2002.
- 25) 배소영, 임선숙, 이지희. 언어 문제 해결력 검사. 서울: 서울장애인종합복지관; 2002.
- 26) 이강현. 서술 담화 다시말하기를 통한 학령기 아동의 의미 및 구문 구조 발달에 관한 연구. 대구대학교 대학원. 재활과학과 석사논문; 2002.
- 27) 고영근, 남기심. 표준국어문법론. 서울: 탑출판사; 1993.
- 28) 서울대학교 사범대학 국어교육연구소. 고등학교 문법. 서울: 대한교과서주식회사; 2001.
- 29) 서정수. 현대국어문법론. 서울: 한양대학교 출판원; 1996.
- 30) 이은경. 국어의 연결 어미 연구. 서울: 태학사; 2000.
- 31) 권재일. 한국어 통사론. 서울: 민음사; 1992.
- 32) 박진용. 텍스트 의미 구조의 과정 중심 분석 방법. 청람어문학. 1997;17: 197-231.
- 33) 고영근. 텍스트이론. 서울: 아르케; 1999.
- 34) Strong W. Linguistics and writing. In: McClelland B and Donovan T editors. Perspectives on research and scholarship in composition. New York: Modern Language Association of America; 1985. p.68-86.
- 35) Halliday M, Hasan R. Cohesion in English. London: Longman; 1976.
- 36) 김영육. 청각장애아동의 쓰기에 나타난 담화 응결성 분석. 언어청각장애연구. 2002;7(2):152-71.
- 37) 이희자, 이종희. 사전식 텍스트 분석적 어미의 연구. 서울: 한국문화사; 1999.
- 38) 국립 국어연구원. 표준국어대사전. 서울: 두산동아; 2001.
- 39) Klecan-Aker J. A study of the syntactic skills of normal middle-school males and females. Lang Speech 1984;27:205-15.

- 40) Loban W. Language development: kindergarten through grade twelve. Urbana(IL): National Council of Teachers of English; 1976.
- 41) Newman H. Effective language arts practices in the elementary school: selected reading. New York: John Wiley & Sons, Inc; 1972.
- 42) 조은수. 쓰기 능력 발달에 영향을 미치는 요인 고찰. 청람어문학. 1997;17: 340-94.
- 43) Vygotsky L. 사고와 언어. 신현정 역. 서울: 성원사; 1985.
- 44) Nippold M. Later language development: the school-age and adolescent years. Austin(TX): Pro-Ed; 1998.
- 45) Scott C. Learning to write. In: Catts H & Kamhi A editors. Language and reading disabilities. Boston(MA): Allyn & Bacon; 2000. p.224-58.

부록 1. 지능검사의 내용

1-1. 한국교육개발원 지능검사

한국교육개발원 지능검사 초등학교용 및 중학교용 A/B형(1998)			
검사	하위검사	문항 수	본 검사 실시시간
언어검사	유사, 대조, 하위, 등위, 완결, 부분/전체, 전체/부분, 단어유추 비의미의 10개 종류의 추론 관계로 구성	20	3분
	문장이해, 어휘적용, 어휘추상, 속담의 적용 세 가지 문제로 구성	20	5분

1-2. 한국행동과학연구소 지능검사

한국행동과학연구소 지능검사 중학교용(KIT-M) (2001)	
검사	하위 검사
어휘력	동의어/반의어 어휘적용

부록 2. 구문 복잡성의 분석 기준 및 실례

---

---

구문 복잡성의 분석 기준

---

1. 최소종결단위(Terminable unit, T-unit)

문법적으로 문장이라고 종결할 수 있는 가장 작은 단위로, 독립절 및 주절에 결합된 모든 종속절을 포함하는 단위

예)

어느 마을에 흥부와 놀부가 살고 있었습니다.

(최소종결단위 1개, 단문)

만약 공을 상대가 잡으면 그 공은 상대 공이 됩니다.

(최소종결단위 1개, 종속절 사용)

흥부는 결국 쫓겨났고, 놀부는 좋은 집에서 살게 되었습니다.

(최소종결단위 2개, 대등절 사용)

2. 절

1개의 서술어와 주어, 목적어, 보어, 조사를 사용한 부사어 등 문장의 주요 성분을 포함하는 단위

예) 더블아웃은 두 명이 한꺼번에 죽는 것이다.

3. 안긴 절

문장이 문장의 성분으로 포함되는 경우

예) 피구를 하기 전에 팀을 정해야 합니다.

4. 어절

띄어쓰기 단위

---

부록 3. 응결 장치의 분석 기준 및 실례

---

---

응결 장치의 분석 기준

---

1. 지시

앞이나 뒤에 있는 요소를 가리키는 행위

예) 다리와 머리를 맞히면 그건 맞힌 게 아니고.

2. 대응

단어나 문장의 일부를 다른 단어로 교체하는 것

예) 머리를 맞추었을 땐 무효가 되고, 땅볼도 마찬가지입니다.

3. 접속

문장 또는 절의 연결(첨가, 인과, 시간 접속사)

예) 땅에 맞고 맞으면 아웃이 안 되고. 그리고 상대방에 있는 공을 뺏어서 와도 안 되고.

4. 생략

앞서 나온 단어나 문장의 일부를 생략한 경우

예) 운동장에서 주전자에 물을 떠서 (물로) 금을 긋고.

---



부록 4. 말하기의 구문 복잡성

담화 종류	측정 척도	학년	N	평균	표준편차	최소값	최대값	
서술 담화	최소종결단위 어절의 수	당	4	20	7.6722	1.6982	5.50	10.90
		수	6	20	8.5413	1.1780	5.00	10.30
		수	8	20	8.5971	1.3722	6.00	12.50
	최소종결단위 종속절의 수	당	4	20	1.1375	.5147	.40	2.20
		수	6	20	1.2039	.3549	.70	2.10
		수	8	20	1.2885	.4467	.60	2.70
	최소종결단위 안긴절의 수	당	4	20	.1624	.1192	.00	.50
		수	6	20	.2340	.1483	.00	.60
		수	8	20	.2465	.1663	.00	.70
	절 어절의 수	당	4	20	3.6313	.4451	2.79	4.36
		수	6	20	3.9111	.4933	2.81	4.83
		수	8	20	3.8113	.5431	2.61	4.80
	종속절에서 안긴절의 비율(%)	당	4	20	15.56	12.93	0	50
		수	6	20	18.92	10.27	0	38
		수	8	20	20.06	14.75	0	67
설명 담화	최소종결단위 어절의 수	당	4	20	9.0826	1.9949	6.00	13.67
		수	6	20	9.1103	1.9112	6.70	13.50
		수	8	20	8.5763	2.2395	5.25	14.83
	최소종결단위 종속절의 수	당	4	20	1.7916	.5437	1.14	2.83
		수	6	20	1.5025	.4335	.86	2.44
		수	8	20	1.5830	.6810	.75	3.67
	최소종결단위 안긴절의 수	당	4	20	.5721	.3706	.00	1.67
		수	6	20	.5378	.2850	.10	1.00
		수	8	20	.6472	.3372	.13	1.67
	절 어절의 수	당	4	20	3.2902	.4935	2.44	4.10
		수	6	20	3.6535	.5240	2.93	4.85
		수	8	20	3.3622	.4204	2.86	4.55
	종속절에서 안긴절의 비율(%)	당	4	20	32.33	17.61	0	64
		수	6	20	34.92	15.95	9	70
		수	8	20	41.03	11.34	17	63

부록 5. 쓰기의 구문 복잡성

담화 종류	측정 척도	학년	N	평균	표준편차	최소값	최대값		
서술 담화	최소종결단위 어절의 수	당	4	20	7.2411	1.4478	5.00	10.89	
		수	6	20	8.5938	1.7184	6.30	14.50	
		수	8	20	8.3037	1.7360	6.20	14.00	
	최소종결단위 종속절의 수	당	4	20	.9589	.4052	.40	1.67	
		수	6	20	1.3163	.4638	.70	2.75	
		수	8	20	1.2064	.4904	.60	2.70	
	최소종결단위 안긴절의 수	당	4	20	.2456	.1527	.00	.56	
		수	6	20	.3950	.2147	.10	.70	
		수	8	20	.4068	.2308	.10	.90	
	절 어절의 수	당	4	20	3.7309	.4420	2.67	4.45	
		수	6	20	3.7306	.3716	3.07	4.61	
		수	8	20	3.8144	.4097	3.20	5.00	
	종속절에서 안긴절의 비율(%)	수	4	20	26.13	14.88	0	50	
		수	6	20	31.05	16.22	7	60	
		수	8	20	36.43	20.50	7	78	
	설명 담화	최소종결단위 어절의 수	당	4	20	7.6174	1.2706	4.90	9.88
			수	6	20	8.1272	1.3893	5.90	10.90
			수	8	20	8.5284	1.3681	5.50	10.50
최소종결단위 종속절의 수		당	4	20	1.2861	.3849	.50	1.88	
		수	6	20	1.3211	.3262	.89	2.30	
		수	8	20	1.4943	.3516	.89	2.00	
최소종결단위 안긴절의 수		당	4	20	.4288	.2539	.00	.80	
		수	6	20	.3911	.3086	.00	1.10	
		수	8	20	.6630	.3162	.10	1.40	
절 어절의 수		당	4	20	3.3541	.4918	2.82	4.67	
		수	6	20	3.5133	.4056	2.67	4.46	
		수	8	20	3.4574	.4136	2.50	4.20	
종속절에서 안긴절의 비율(%)		수	4	20	32.79	17.69	0	67	
		수	6	20	27.70	19.22	0	64	
		수	8	20	42.87	16.14	11	74	

부록 6. 말하기의 응결 장치 개수

담화 종류	응결 장치	학년	N	평균	표준편차	최소값	최대값
서술 담화	지시	4	20	.4458	.2404	.14	1.00
		6	20	.5004	.2793	.08	1.10
		8	20	.4720	.2741	.00	1.11
	대용	4	20	.0000	.0000	.00	.00
		6	20	2.121	6.014	.00	.25
		8	20	.0000	.0000	.00	.00
	접속	4	20	1.4788	.3228	.89	2.00
		6	20	1.2749	.2867	.71	1.82
		8	20	1.4124	.2896	.78	1.86
	생략	4	20	.9262	.3573	.20	1.67
		6	20	.7511	.3118	.29	1.67
		8	20	.7280	.2549	.30	1.18
설명 담화	지시	4	20	.2948	.1872	.00	.67
		6	20	.2946	.1971	.00	.71
		8	20	.2980	.2084	.00	.67
	대용	4	20	1.681	4.125	.00	.13
		6	20	.0000	.0000	.00	.00
		8	20	8.333	3.727	.00	.17
	접속	4	20	1.6270	.5857	.80	3.17
		6	20	1.2492	.3487	.63	1.86
		8	20	1.2851	.4501	.71	2.63
	생략	4	20	.9918	.5021	.00	2.00
		6	20	.6771	.3374	.14	1.57
		8	20	.6184	.2688	.29	1.10

부록 7. 쓰기의 응결 장치 개수

담화 종류	응결 장치	학년	N	평균	표준편차	최소값	최대값
서술 담화	지시	4	20	.2061	.1877	.00	.70
		6	20	.2812	.2037	.00	.70
		8	20	.4035	.2485	.00	1.00
	대응	4	20	1.000	3.078	.00	.10
		6	20	5.000	2.236	.00	.10
		8	20	.0000	.0000	.00	.00
	접속	4	20	.9794	.3300	.44	1.40
		6	20	1.1638	.5066	.50	2.75
		8	20	1.1017	.4640	.50	2.10
	생략	4	20	.6972	.3155	.30	1.70
		6	20	.7575	.3091	.38	1.40
		8	20	.8168	.3872	.40	1.70
설명 담화	지시	4	20	.2217	.3164	.00	1.43
		6	20	.1322	.1087	.00	.40
		8	20	.1817	.1610	.00	.56
	대응	4	20	1.214	3.802	.00	.14
		6	20	.0000	.0000	.00	.00
		8	20	.0000	.0000	.00	.00
	접속	4	20	1.1659	.3778	.30	2.00
		6	20	1.2333	.4518	.60	2.33
		8	20	.9749	.3228	.00	1.38
	생략	4	20	.6254	.3009	.30	1.38
		6	20	.7594	.2795	.20	1.22
		8	20	.6518	.2740	.11	1.20

## **Abstract**

### **Grammatical Development of Expressive Language of Pre-teens**

**Aeri Yim**

*Graduate Program in Speech Pathology, Yonsei University*

(Directed by Professor Eun Sook Park)

School-age children refine their basic grammatical structures of Korean learned through the preschool period. When they reach teenage, their grammatical structures become similar to those of adults. Therefore, grammatical use of pre-teens should be evaluated differently from those of preschool and early school-age children.

This study examined grammatical structures of 4th, 6th and 8th grade students in written and spoken discourses of narrative and expository. The discourses were analyzed by grammatical complexity measures of: average T-unit length; embedded clauses per T-unit; subordinate clauses per T-unit; average clause length; and percentage of embedded clauses in subordinate clauses. Cohesive devices of reference, substitution, conjunction and ellipsis were also counted.

The results were as follows:

1. There were significant differences in grammatical complexity of written language samples.

a. In written narratives, average T-unit length and subordinate clauses per T-unit significantly increased from 4th grade to 6th grade, and

embedded clauses per T-unit significantly increased from 4th grade to 8th grade.

b. In written expository, embedded clauses per T-unit significantly increased from 4th grade to 6th and to 8th grade, and percentage of embedded clauses in subordinate clauses increased from 6th grade to 8th grade.

2. There were significant differences in use of some cohesion devices.

a. In spoken expository, size of conjunction numbers were significantly larger in 4th grade than 6th grade, and ellipsis in 4th grade than 6th as well as 8th grade.

b. In written narratives, 8th graders used more references than 4th graders.

c. In written expository, boys used more cohesive devices than girls.

3. Average T-unit length and average clause length discriminated 4th from 6th grade. Embedded clauses per T-unit and percentage of embedded clause in subordinate clause discriminated 8th grade from 4th and from 6th grade.

These results show that in evaluating pre-teens' expressive language, it is appropriate to use expository and written discourses as language samples, and to analyse language samples by embedded clauses and number of words per T-unit and clause.

Further studies are called for with qualitative analyses of grammatical structures. Also, such subject variables as reading ability and socioeconomic status need to be considered.

---

**Key Words** : pre-teen, expressive language, grammatical development