

양호교사유무별 학교보건실태
비교분석 연구

연세대학교 보건대학원
보건정책 및 관리학과
장 영 희

양호교사유무별 학교보건실태
비교분석 연구

지도 정 우 진 교수

이 논문을 보건학석사 학위논문으로 제출함




2001년 6월 일

연세대학교 보건대학원

보건정책 및 관리학과

장 영 희

장영희의 보건학석사 학위논문을 인준함

심사위원 鄭宇鎔 
심사위원 박종연 
심사위원 신미경 

연세대학교 보건대학원

2001년 6월 일

.	
.	1
1.	1
2.	4
.	5
1.	5
2.	8
3.	12
.	20
1.	20
2.	가 	21
3.	22
4.	23
5.	24
6.	28
.	29
1.	29
2.	30
3.	35
.	38

1.	38
2.	40
3.	55
.	56
	59
< 1>	66
< 2>	68
ABSTRACT	74

< 1>	24
< 2>	27
< 3>	3 .	29
< 4>	가	31
< 5>	가	32
< 6>	33
< 7>	36
< 8>	. .	47

< 1>	21
------	-------	----

국 문 요 약

본 연구는 양호교사가 없는 학교에서 학생들의 건강관리에 심각한 문제가 있을 것으로 생각되어 양호교사 유무별 학교보건실태를 분석하여 그 개선점을 모색하는 연구로써, 충남지역 18학급 이상 전체 중학교(n=38)에서 무작위율을 높여 표본 중학교(n=12)를 채택하였고 양호교사 있는 학교 6곳(n=208), 양호교사 없는 학교 6곳(n=213)이었다. 자료수집은 각 표본 중학교에서 3학년 1반 학생(1반에 30명 이상)들을 대상으로 하였고 기간은 2001년 5월 7일에서 10일 사이에 빠른 등기 우편설문으로 이루어졌고 회수된 설문지는 421명(87.7%)이었다. 본 연구의 도구는 3월 4일부터 4월 30일까지 사전연구와 내적 타당도, 신뢰도 검정을 실시하여 개발하였고 일반적 특성 4문항, 건강문제와 치료 및 병원방문에 관한 6문항, 보건교육 8문항, 학교상담 6문항, 학교환경 60문항, 총 84문항으로 이루어져 있다. 이 설문을 통해 조사된 응답자의 일반적인 특성, 모집단과 표본집단의 특성, 학교보건활동의 횟수와 적절성을 비교하기 위하여 χ^2 , t-test를 실시하였고 다음과 같은 결과를 얻었다.

학교보건활동의 횟수(객관적인 측정)에 있어 양호교사 있는 학교는 총 치료 횟수, 학교상담 횟수, 보건교육 횟수에 있어서 양호교사가 없는 학교보다 유의하게 높았다. 그 외 보건실 이용횟수, 보건교육 내용별 '안전 및 응급처치, 만성퇴행성질환, 질병예방교육'을 실시하는 횟수, 다양한 보건교육방법 활용에 있어서 양호교사가 있는 학교가 양호교사가 없는 학교보다 유의하게 높았다.

학교보건활동의 적절성(주관적 측정)에 있어서 두 군간에 치료의 적절성과 병원방문의 적절성 및 앞의 두 가지를 합한 총 치료의 적절성에서 차이가 없었고 학교상담을 받은 상담시간·보건교육의 적절성(교육으로 인한 만족도, 지식습득, 실천, 건강향상정도)에서도 두 군간에 차이가 없었다. 오직 양호교사가 있는 학교에서 상담으로 인한 건강향상정도에서만 유의하게 높게 나타났다.

학교 내 환경에서 양호교사가 없는 학교는 충분한 식수, 화장실의 청결·급식전용 학교식당의 존재에서 더 잘 되어 있었다. 양호교사가 있는 학교에서는 운동장이 안 미끄러운 것이 유의하게 높았다. 결국에 교내환경에서는 양호교사 없는 학교가 양호교사 있는 학교보다 더 잘 되어있는 경우가 많았다. 교실 내 환경 비교에서는 두 군간에 유의한 차이가 없었다. 보건실 환경을 비교해 보면 양호교사가 있는 학교가 보건실이 잘 관리되고 있었고 보건실 이용 만족도 높았다. 환경으로서 교사에 대한 인식을 묻는 질문에서 양호교사가 있는 학교의 학생들은 교사가 필요하고 자세히 설명하고 있으며 적극적으로 지도하고 믿음직하고 항상 자리를 지켜주신다는 긍정적 인식을 하고 있는 것이 유의하게 높았다.

앞으로 바라는 학교보건요구 중에 보건교육 요구에 있어서 양호교사가 없는 학교의 학생들은 양호교사가 있는 학교의 학생들보다 보건교육내용으로는 '응급처치'교육을 실시해주기를 더 많이 원하고 있었고 앞으로 바라는 학교환경에서는 주변에 유해시설이 없어지기를 희망했고, 보건실이 필요하다는 요구가 높았으며 보건실에 햇빛이 충분하기를 희망하였고 보건실을 깨끗하고 조용히 유지하기를 바라는 것에 요구가 높았다. 또한 교사에

대해서는 앞으로 양호교사가 필요하다는 요구가 높았고 교사에 대하여 믿을 수 있게 되기를 희망하는 것이 높게 유의한 차이를 보였다.

이상의 결과를 종합하여 볼 때, 양호교사가 있는 학교가 양호교사가 없는 학교에 비해 학교보건활동(치료 및 병원방문, 학교상담, 보건교육, 학교환경개선)이 양적으로 많이 실시되고 있었다. 그 질적인 측면에서는 양호교사가 있는 학교가 학교상담으로 학생의 건강을 향상시켜주는 것과 치료 및 응급처치 시에 자세한 설명을 하고 믿음을 주는 것, 보건실 이용에 만족을 주는 것, 보건실 환경이 잘 유지되는 것에서 양호교사가 없는 학교에 비해 더 적절히 이루어지고 있는 것으로 유의한 차이가 있었다. 즉, 양호교사의 역할 중에 학교(건강)상담자의 역할과 치료 및 응급처치 시에 자세한 설명을 해주는 교육자적 역할은 더 강화되어야 한다는 것을 뜻한다. 반면, 두 군간에 유의한 차이가 없었던 치료 및 병원방문의 적절성에 있어서는 보다 정확한 추후 연구가 필요하며, 보건교육의 질적인 측면에서 양호교사가 있는 학교가 보건교육 방법에서 다양하게 실시하고 있었을지라도 보건교육내용의 질(예, 만족도)에 있어서 양호교사가 없는 학교와 비교했을 때 유의한 차이를 내지 못하였는데 이 부분은 보다 더 질적인 향상을 위해 노력해야할 부분이라고 할 수 있다. 전반적으로는 양호교사가 있는 학교가 양호교사 없는 학교에 비해 학교보건활동이 유의하게 잘 이루어지고 있었으므로 학교보건활동을 위해서는 양호교사의 확보가 필수적이라고 할 수 있다. 그러나, 이 연구는 충청남도 지역의 중학교에서만 조사하였기 때문에 다른 지역·다른 학급별·18학급미만의 학교들에까지 확대 적용하기에는 제한점이 있다.

•

1.

(1 2)

“

가

.”

. , (1 1)

“

”

(, 1988).

22.43%(,

2000)

. 가 가

. 가 10 19 , 1 , 2

, 3 가 .

(6.4%), 가(11.42%),

가 (2000 ; , 1998).

가

가

가 (, 2000).

가 (, 2000).

가 가

59.9%

(

,2000). , 50%

(36.6%), (40.4%), (42.2%), (46.1%),

51.8% 63.5% 2% 10% . ,

가 95%가

가 42.1% 가 (

, 2000). 44.9%

가

가

(34 35

3) 18

가

가

가

가

가

2.

가

가

, 가 가
, , ,
, 가 가
, , ,
, 가 가
, , ,
, 가 가
(need)

•

1.

가.

1790 Bavaria 가
 , B.Thompson
 New England . 1832 E.Chadwick
 (poor law) ,
 . 1833
 , 1842 가
 ,
 (, 1988). 1874
 가 (, 1974; ,
 1988). 1898
 (, 1979). 1829 W. A. Alcott
 , Horacemann 1838 Massachusetts
 . 1894 Dr. Samuel Durgin
 ,

. 1897
 (medical inspector)
 1902 (, 1977). 1880
 1890 ,
 가 , 1910 .
 1913 가
 (, 1984).
 Oda(1981) 1891 가
 ,
 1902 .
 .
 19 20 100
 . 1895 4
 .
 . 1907
 . 1911 , 1922 , 1938
 .
 . 1919 , ,

89

1921
1925
1930 가
1949 가
1951 15
1953 4 ()
1955 가 가
1956
1961
가 1962
가 1 2
1966 1967
1981
1986 1993
가

가 . . . ,
 , 1980
가 가,
가, ,
가 . 1990
 ,
 , 1998 32 .

2.

가. (34 35 3)
"18 .
" , (6 1)
15 18 1
 , 9 1
 . "18 "
 .
() ()

가 .

(1995.12.29 5076)

3 () “ ” 9 24 , 2
()
가

가

①

, ②

4 ()
5 () 46 ()
, 48 (); 가

(63 66)

(89).

, , , 가 (2 , 1).

(3), 5 . .

(6).

(15).

가

35

34

1

·
· (가)

3.

가. 4가

1) ()

가 (1991), (1994)

가 가 , (1993)

가

2 . 2000 11 ,

(www.narara.org)

1,876

1 , 2

() , 3 , 4

가 가

· ,

,

·

2)

“

87-7 (87. 3.

31), 87-9 (87. 6. 30), 88-7 (88. 3. 1)

가 .” .

가

1987 6

29.3%가 (,

1998 ; , 1990). 가 1

47.3%(71 / 150)가

(1998,). 가

2 가 28.9% (

, 1993) .

(, 1987). , .

, 29.0%, 23.5%,
14.1% (, 1988). .

15% (

, 1988), 가

, 1995 , “ ,

,

(12 2)” . “ 19

(9 3)”

가 ‘

,

, 가

(, 1994).

80%, 73.3%가

가 가 (, 1998).

, 가

가

(,

1995 ; , 1982). 가

(, 2001)

가

3)

가

(, 2000).

가

()

(Kanakano Okada in Korean Society for Health

Education, 1998)

44%

가

(,

) 42.6%가

51.9%,

24.7%,

11.7%,

9.9%,

1.5%,

0.2%,

0.2%

(가

)

, 2

'96

43.8%

'98

45%

가

(,1999).

(1998)

가

(76.7%)

가
가
1 1
1
()
()
2 3
가 65 1999 (2
18) 2%
() (, 2000).
4)
(, 2000). (1991)

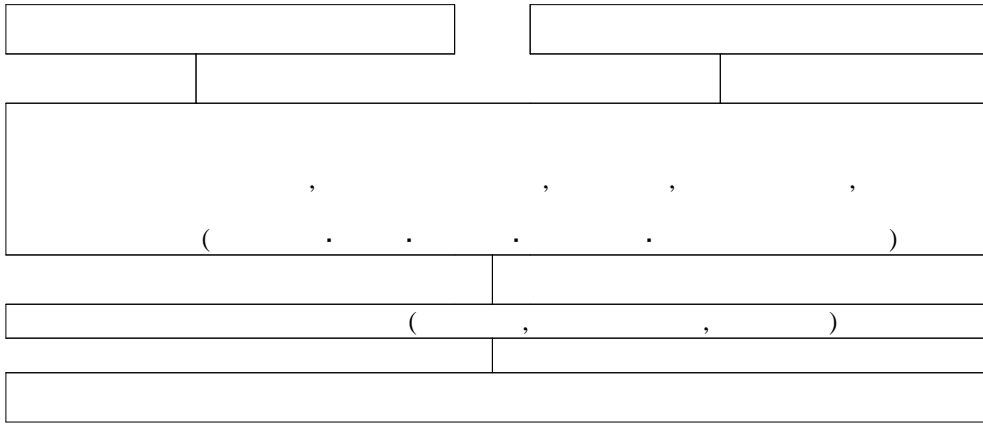
가 가 가 3

. (2000) 12%
 가
 (25 , 43.8%), (15, 26.3%), .
 (20 , 35%), (15 , 26.3%)
 . , .
 . 가
 .) : 가
 . .
 (. . , 1994)
 (152)가 (70)
 .
 2) (1994) 가, ,
 ,
 3)
 14 2 가
 4) ,
 가) 1

)

, (가) 2001 1 ,
(www.narara.org) ' ' .
, 729 ' '41.7%(304/ 729
) , '14.1%(103/ 729)
55.8%(407/ 729) .

-



< 1 >

2. 가

, 가 가 가
 가 .
 , 가 가 가
 .
 , 가 가 가
 .
 , 가 가 가
 가 .

3. ()

1)

“ 1990

6 3

()

(가)

[

,

]

.”

2)

(, 1990)

3)

6 4

“ .

”

가

4)

가 가

(, ,)

5)

6)

10

가

4.

3

1

3

88.2%,

1

85%, 1

85.7%

가

가

3

가

가

3

18

38

가

30%

3

3, 6, 9

12

가 12

3 1

480

2001 5 7 10

421 (87.7%)

< 1>
 , () (,
 2000),
 가 (p<0.05).

< 1>

	18 (n=38)				18 (n=12)				
	%		%		%		%		
*	6	19.4	25	80.6	2	25	6	75	
	7	100	-	-	4	100	-	-	
30-34	4	100	-	-	4	57.1	3	42.9	
35-39	3	30	7	70	-	-	-	-	
40-44	4	44.4	5	55.6	1	50.0	1	50.0	
45-49	-	-	6	100	-	-	-	-	
*	50-54	1	100	-	-	1	50.0	1	50.0
	55-59	1	33.3	2	66.7	-	-	-	-
	60-64	-	-	2	100	-	-	1	100
	65-69	-	-	2	100	-	-	-	-
	70-74	-	-	1	100	-	-	-	-

(1) χ^2 ,
 (, ,), , , 가

(2) 18 (n=38) χ^2

* ($\chi^2=16.501$, p=0.000), * ($\chi^2=15.834$, p=0.045)

가 .

5.

1)

1 (30) .

2)

3) 3 3 .

4)

5 (11 2) .

5)

가 3

6)

, 가 1

7)

3 3 2 (, ,)

) .

8) 가
 (가 6 , 가 6) 12
 . 31 46 .
 9) 2001.5.3 ()
 . 5 7 가
 5 9 . 5 10
 가 .

1990 Anderson Creswell 가
 “ (가
), , ” . 가
 , ,
 ()
 가
 .
 가 . 가
 . , ,
 , 가 . 가
 ,
 , < 2> .

< 2 >

	(Likert 5)	
	(Likert 5)	
	(Likert 5)	
	.	10
		5
		7
		3
		5

가 . 가
 가 . ,
 가 ,
 , (effectiveness)
 , .
 , .
 , .
 가

가

. , (,)
 Cronbach's alpha=0.928, (, , ,
) Cronbach's alpha=0.975 . ,
 () .
 ,
 Cronbach's alpha=0.704 . ,

가

0.03

가

가

6.

SAS

t-test

χ^2

1.

가
가
가
가
(p<0.05) < 3>.

< 3>	3		6		6		n=421	
	(n=208)		(n=213)				total	%
		%		%				
*	97	44.7	120	55.3	217		51.54	
	111	54.41	93	45.59	204		48.46	
*	208	66.9	103	33.1	311		73.9	
	-	-	110	100	110		26.1	
	-	-	-	-	-		-	-

(1) χ^2 * (3.967, p=0.046), * (145.411, p=0.000) 가 .

(2) (74). ' ' 5
, ' ' 2 5 ' ' 2

2.

,
(,) 23.7%, 22%, 20.9%,
18.7%, . . 5.85%, 3.1%, 3.1%, 2.79%
. 가 29.5%, 18.1%, 17.8%,
16.2%(,), 7.62%, 5.4%, . .
2.84%, 2.54% . ' '
가 ($\chi^2=18.126, p=0.006$).

,
< 4> 가
1,500
, 가 1
39 / 1 (), 16 / 1
.

2

1 1.1238

1 0.4905
($t=4.20, p<0.001$)< 4>.

가 . 가

2 가

2 가 1 가

3.4074 (5) , 가

1 1.5000

가 (t=2.6711, p=0.0123). , 가

1 (,)

가 < 5>.

< 5> 가()

	6	6	t	p
	3.1417 ± 1.3190	3.1000 ± 1.2385	0.1664	0.8681
	1.3737 ± 1.9759	1.3696 ± 1.9929	0.0116	0.9908
	2.0939 ± 1.3292	2.0326 ± 1.3778	0.2535	0.8003
	2.1429 ± 1.1774	1.8000 ± 1.9235	0.5441	0.5903
	3.4074 ± 1.2788	1.5000 ± 1.7321	2.6711	0.0123
	2.8036 ± 1.1167	1.7000 ± 1.2042	2.0145	0.0527
	3.0800 ± 0.9555	2.9231 ± 1.1094	0.8610	0.3905
	3.3622 ± 1.0814	3.2308 ± 1.0873	0.6631	0.5082
	2.8492 ± 1.1389	2.7179 ± 1.5381	0.4928	0.6243
	3.0254 ± 0.9102	2.9167 ± 1.1307	0.5917	0.5550
	3.0886 ± 0.8489	2.9487 ± 1.0171	0.8577	0.3923

1 ,

가 93.6%, 가 6.4%

가 ($\chi^2=8.86$, $p=0.012$).

가 77.3%, 가

22.7% 가 ($\chi^2=16.378$, $p=0.003$).

가 84.4% 가 15.6%

가 ($\chi^2=12.311$, $p=0.006$) < 6 >.

< 6 >

6		6		χ^2	p
	(%)		(%)		
44	93.6	3	6.4	8.862	0.012
34	77.3	10	22.7	16.378	0.003
38	84.4	7	15.6	12.311	0.006

,

가 78%,

가 88% 가

가 ($\chi^2=7.25$, $p=0.027$).

가 8%, 가 19%

가 가

($\chi^2=8.97$, $p=0.011$).

32.9%, 가 73% 가

가 ($\chi^2=61.84$,

p=0.000). 가 81.6%,
가 68.9%
($\chi^2=6.94$, p=0.031).
(. , . .)
. ,
가 85%, 71%
가 ($\chi^2=14.25$, p=0.001).
가 32.3%, 11%
가 ($\chi^2=20.79$, p=0.000).
가 66.3%,
29% 가 ($\chi^2=43.76$, p=0.000).
가 가 74%,
23% 가 ($\chi^2=6.21$, p=0.045).
가 37%,
25% 가 ($\chi^2=61.00$, p=0.000).
가 42%,
12% 가 ($\chi^2=27.4$, p=0.000).
가 가 25%,
9.4% 가 ($\chi^2=15.9$, p=0.000).
가

가 31.5%, 15.9%
 (χ²=10.837, p=0.004).

가 73.4%, 51.7%
 (χ²=20.958, p=0.000).

11% 가 40.2%,
 가 (χ²=26.6, p=0.000).

8.8% 가 38.9%,
 가 (χ²=26.6, p=0.000). 가

가 44%, 15.5%
 가 (χ²=23.9, p=0.000).

5.5% 가 36.5%,
 가 (χ²=37.9, p=0.000).

3.

가 25.9%,
 24.6%, 14.6%, 11.3%, 9.4%, 가
 8.74%, 5.2%, 0.3% . 가
 26.9%, 21%, 16.3%, 가 11.1%,
 10.1%, 7.5%, 6.2%, 0.65% < 7> . ,

가

가

< 7 >

(2)

		6		6		2000	
		%	(n)	%	(n)	%	(n)
가	()	25.9	1	26.9	1	1.5	7
		(80)		(83)		(8)	
		24.6	2	16.3	3	38.0	1
		(76)		(50)		(205)	
		14.6	3	21	2	9.1	3
		(45)		(65)		(49)	
		11.3	4	7.5	6	29.9	2
		(35)		(23)		(161)	
		9.4	5	10.1	5	8.2	5
		(29)		(31)		(44)	
		8.74	6	11.1	4	0.7	8
		(27)		(34)		(4)	
		5.2	7	6.2	7	8.4	4
		(16)		(19)		(45)	
		0.3	8	0.65	8	4.3	6
		(1)		(2)		(23)	
		100		100		100	
		(309)		(307)		(539)	

1) . . . 1991.

가

53.2%, (.) 15%, 12.8%, 7.6%,
 3.8%, 가 3.2%, 2.2% . 가
 . 63.7%, (.) 14%,

9.4%, 4.7%, 가 3.5%, 2.9%, . . 가
0.58% .

가 70%, 가
83.3% 가
($\chi^2=4.54$, $p=0.000$).

가 74%, 가 90.6%
가
($\chi^2=8.88$, $p=0.004$).

가 81.5%, 가 94.7%
가
($\chi^2=8.77$, $p=0.004$).

가 76.6%, 가 90.4% 가
($\chi^2=6.85$,
 $p=0.010$). 가 가

68.6%, 가 89.3% 가
($\chi^2=15.56$, $p=0.000$).

가 79.2%, 가 90.7%
가 (χ^2
 $=5.28$, $p=0.020$).

•

1.

($\chi^2=3.967$, $p=0.046$)

가 . ,

가 . (1984)

가

가 . ,

가 44%(144

/ 324) , 46%(160 / 346)

가

가

'가

30.5%(40 / 131) , 22.6%(24 / 106)

가 ($\chi^2=5.944$, $p=0.051$). (1991)

,

가 .

18 (.)

가 가

.

가
 가 ($\chi^2=145.4, p=0.000$). ,
 가
 가 . (1989) .
 100% 가 47.83%

,
 (,) 23.7%, 22%,
 20.9%, 18.7%, . . 5.85%, 3.1%,
 3.1%, 2.79% . 가 29.5%, 18.1%,
 17.8%, 16.2%(,), 7.62%, 5.4%,
 . . 2.84%, 2.54% .

가
 ($\chi^2=18.126, p=0.006$). ,
 (,), , , 가
 , , , (,) . 가
 가
 가
 가 1 가
 .
 (1982), (1986), (1986), (1994)
 가 가 , , ,

(, ,) %
가 4가 가 68 85%
(1)
, 3 20.4%, 18.3%,
17.9%, 11.7% .
4 (, ,)
가 .

2.

63.2% (222
/ 359) 32.7% (103 / 315)
가 2 .
가 .
(,) 가

(Heneghan AM, Malakoff ME, 1997).

. 가 ,
가 (Silver R, 1999).
(1994) 79.5%(10 / 1)
16.7%(10 / 1) 가

가 .

가

23.5% (, 1988). 가

, 1

(1982) 15 / 1 , (1986) 14 / 1

(1998) 1,500 가 가

1,500 (

) , 1

43 / 1

가 39 / 1 , 16

/ 1 가 가 .

, 가 가

, ,

, 4 가(

10) 가

, 4 가 .

,

가 .

가

가 .

가

. ,

(1992)

. (1986) 1 25

350 (14 / 1) , (1986)

14.2 . ,

가 가

.

. ,

가 . ()

가 . ,

가 가 가

($p < 0.05$).

421

1,500

cronbach's alpha=0.704

가

가 1 0.23 , 1
0.034 .
가 가 88.9%(40/ 45) , 가
가 11.1%(4/ 45) 가
(χ^2 24.733, P=0.000). (1994)
42.5%(3 / 1) , 31.5%(10 / 1)
, 16.7%(3 / 1) , 8.8%(10 / 1)
가 가 .
가
가 .
가 3.4 (5) , 가 1.5 (5)
가 가 가 .
가 14
12 , 58.5% .
1 , 25%(6) .
1 , 4%

3 , 12.5% . ,
가
가 ,
, 가
.
()
. Krug(1997)
2 1,000
가
12.6% .
56% 가 ,
가 .
Adelman (1997) ,
.
(, ,)
, . Lamb JM et
al.(1998) 10
가 .

가

가 ,

(group-intervention)

,

, 10

가

6

3 ,

2 ()

가

가 .

가

가

' RCY '

(1 1

6)

(10

20)

Janis Hootman(1994)

, ,

,

가,

,

10

가

, ,

가

가

가

가

가

Larter N(1999)

()

(HCP : Health Consultation Program) 가

가

가

가 가

가

가

가

가

가

(,

가 가).

, , , , , , , .

가 , 가, 가
(, 1991).

,

가

가

가

.

,

가 1 2.18 , 1

0.48

가 (1994)

50.4%, 64.7% 100%가

11.8%, 64.7% , 가 23.5%

.

,

, 가

가 (1994)

,

. . .
 () 가
 가 .
 () 가 .
 , ,) 가 . ,
 가 가 가
 . , ' ,
 가
 가 .
 , () 가
 가
 20
 ,
 (, 2000)
 ,
 가 가
 .
 가 .
 ' 28.13% . (2000) '

29%
 (:)
 가
 31.5% (45 / 143) 가 15.9%
 (24 / 151) ($\chi^2=10.837, p=0.004$)
 가
 가 . 가
 ,
 (1991) 1987 · 1990 · 2000 ()
 (,)
 가 < 8>.

< 8>

		1		2		3		4	
		(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
1.	1987	311	54.6	236	41.5	22	3.9	569	100.0
	1990	254	60.0	156	36.9	13	3.1	423	100.0
	2001	86	53.1	53	32.7	23	14.2	162	100.0
2.	1987	75	13.2	373	65.3	123	21.5	571	100.0
	1990	105	24.9	240	57.0	76	18.1	421	100.0
	2001	41	25.5	56	34.8	64	39.8	161	100.0
3.	1987	222	39.2	293	51.8	51	9.0	566	100.0
	1990	195	46.8	184	44.1	38	9.1	417	100.0
	2001	46	30.9	67	45	36	24.2	149	100.0

10

가

,
, (curriculum)

가

McGregor (, 1994) , Douglas
X Y

가

. 1987 88.1%, 1990
85.1%(.), 1998 62.7%

가

().

가

18

68.3%(125/ 183),

31.7%(58/ 183) . 31.7%

가 가

가

(, 1998).

가 가

가 (need)

(1990)

가

가

Zivkovic M, et al.(1998)

가 4

가

1/4

가 가 가
(Grunbaum JA, et al., 2000). 가가
가 가
가
69.2% () 가

가
가 (19%) 가 (73%) (88%),
가 (81.6%) 가
가 가
가

가 .
(. , . .
) . 가
. 1 가 .
Zivkovic M, et al. (1998) ,
, .
가
($\chi^2=14.25$, $p=0.001$), . . 가
. . . 가
가
($p<0.05$). 1
. 가 가 가
가
(1994) ,
(76.9%)가 가 . ,
. ,
가 .
() 가
가 , , , 가
, 가
($p<0.05$).

(need) , (need)가
가 , 1 , 2
, 가
. , 가
1990 (, 1991) 2
가
가 가
. 가
가 32.7%(103/ 315)
. , 67.3%가
. , 1 가 . , 2
(.), 3 , 4
, 가
가 .
가 가
. 가 .
. 가 .
(p<0.05).
가

3.

가. 가 (·),
, , .
.
.
18 가
18 .

, 가 가 가 () 가

, 가 가 가 (,)

, 가 가 가 (. .) .

, 가 가 (need)가 .

, 가 가 가 (, ,) .

가 가

, 가 가 . ,

()

가 ,
가 ,

(1991).
, 4(2), 61-77.
(2001). 2001 , 29.
(2001). 2001 (). ,271-299,
538-591.
(1995). 가 -
-, , 5(1), 59-77.
(1996). , 291-506.
(1988). , 1(1), 61-101.
(1992). , 5(1), 31-35.
(1992). -
-, , 15-47.
(1998). .
, 11(1), 123-137.
(2000). .
, 13(1), 1-17.
(1994). .
, 7(1), 29-36.
(1990). .
-, , , -.

, pp.1-93.

(1996).

, pp.1-45.

(1988). , 1(1), 7-14.

. “ ” 1993; 6(2)14-25.

_____(1988). , ,

, 1(1), 133-147.

(1999). , ,

149-167.

(1988). ,

1(1), 15-19.

_____(1999). , 171-302, 307-343.

(1997). , 412-449.

(1990). - , ,

- . , 46-48.

(1990). , 4(2), 39-48.

(1996). . 1 120.

(1991).

, 1(1), 101-115.

(1988). ,

1(1), 23-25.

_____(1988).

, 1(2), 66-85.

(1995). . , 63-69,
442-563.

(1994).
 , 1-57.

(1984). .
 , 5-21.

(1991). . , 4(2), 3-7.

(1998). , 94-157.

(1999). , 91-154.

(2000). , 132-152.

(1983). . .
 , 28-30

(1993). .
 , 6(2), 76-88.

(2000). .
 , 2(2), 43-60.

(1997). .
 , pp.1-50.

(1998). .
 , 11(1), 27-50.

(1983). .
 , 44-49.

(1999). : , .

- , 7-15.
- (1998). .
- , 39-76.
- (1986). .
- , 65-77.
- · (1994). · · .
- , 7(1), 9-27.
- (1986). .
- , 25-26.
- (1999). ,
- , 28-57.
- (1997). .
- , 1-61.
- (1991). - -. , 131-144.
- (1991). .
- , 33-34.
- (1992). .
- , 24-25.
- (1989). . ,
- 2(1), 58-59.
- _____(1989). .
- , 2(1), 108-129.
- (1993). .

, 6(1), 45-57.

(1984). , -
 . -. , 1-33.

(1991). .
 , 60-63, 15-36.

(1994). 2 .
 , 7(1), 39-44.

(1998). 1 , , 6(2), 1-13.
 . . , 1-388.

(1986). , ,
 . , 1-36.

(1989). .
 , 2(1), 108-129.

(1994). .
 , 48-51.

(2000). :
 . 27 34.

(1999). . 107 120.

(2000). 21C . , 538 644.

(1982). .
 , 53-57.

(1994). . , 64-65.

(1995). . , 137-377.

- (1979).
 . , 42-45.
- (1998).
 -. , 285-315.
- 98 (1998). . Korean
 Society for Health Education, 13-89.
- Adelman HS. (1997). Mental health in schools: expand opportunities for
 school nurses. *Journal of School Nursing*, 13(3), 6-9.
- Grunbaum JA, et al. (1998). Surveillance for characteristics of health education
 among secondary schools--school health education profiles,
*Morbidity & Mortality Weekly Report. CDC Surveillance
 Summaries*, 49(8), iv-41.
- Heneghan AM, Malakoff ME. (1997). Availability of school health services for
 young children." *Journal of School Health*. 67(8), 327-32.
- Janis Hootman(1994). Nursing our most valuable natural resource : school age
 children. *Nursing Forum*, 29(3), 5-17.
- Krug EG. (1997). The impact of an elementary school-based violence
 prevention program on visits to the school nurse. *American Journal of
 Preventive Medicine*. 13(6), 459-463.
- Lamb JM, et al. (1998). School-based intervention to promote coping in rural
 teens. *MCN, American Journal of Maternal Child Nursing*. 23(4), 187-8.
- Larter N. (1999). The Health Consultation Program: a model school nurse
 education program. *Journal of School Nursing*, 15(3), 20-24.
- Silver R. (1999). A student emergency : helping school staff cope." *Journal of*

School Nursing. 15(2), 28-29.

Zivkovic M, et al. (1998). [Evaluation of the effect of the health education intervention project "Healthy School"]. [Serbo-Croatian (Cyrillic)]. Srpski Arhiv Za Celokupno Lekarstvo. 126(5-6), 164-70.

1.

14.29%

(2000 , 4). 1. 1998

3.23% 가

18

38 (20.1%) 18 79.9%

18 가

가 , 가

가 6

3.18%

.

,

.

1.	1981						1991		1998		
	100	67.7	90.9	77	93.4	75.7	84.55				
	25	7.3	86	27	77.9	17.2	47.55				
	15.5	5.3	52	12.5	63.3	20.5	41.9				
	2.3	10	17	0	32.6	6.7	19.65				
	4.65	0	23.6	0	27.1	45	36.05				
	3.84	1.19	19	0	22.1	0	11.05				
	2.34	8.62	17.8	16.1	18.05	33.3	25.68				
	0.85	1.66	10.8	7.5	16.9	10.3	13.6				
	6.48	2.5	19.3	1.2	27.4	2.56	14.98				
	0.62	0	26.2	0	26.5	0	13.25				
	0	0	18.75	0	26.5	0	13.25				

: (81-'98)

2.

	%		%		%	
	60	70.6	25	29.4	85	45
	6	100	0	0	6	3.18
	21	100	0	0	21	11.11
	49	63.6	28	36.4	77	40.74
	136	72	53	28	189	100

(18)	%		%		%	
	6	75	2	25	8	21
	5	100	0	0	5	13.2
	18	100	0	0	18	47.4
	2	28.6	5	71.4	7	18.4
	31		7		38	100

(18)	%		%		%	
	1	100	0	0	1	8.3
	0	0	0	0	0	0
	6	100	0	0	6	50
	1	20	4	80	5	41.7
	8	66.7	4	33.3	12	100

: (2000 4)

()

[Empty rectangular box]

6. 1 (12)

() ?

1) () 2) → 7 가 .

	가				(,)	(,)	(,)	(,)	() — —

6-1. 가 ?()

() () , , ()
() () · ()
() ()

6-2. ?

6-3. ?

6-4. ?
가

6-5. ?



7.

2

	가		,	(,	(,	(,	(,	(
))))	

8.

?

가

9.

?

1)



1

2

3

4

9- 1- 1.

?

() 가 ()

() ()

() (,) () ()

() ()

9- 1- 2.

?

1 2

3-9

10-29

30 59

1

9- 1- 3.

(,)

?

2) → ?

10.

2

.

.

가

(,)

11.

. (1

)

/								—
								—
1								—

12.

.

.

1	가	3	2	1	2	1
2		3	2	1	2	1
3		3	2	1	2	1
4		3	2	1	2	1
5		3	2	1	2	1
6		3	2	1	2	1
7		3	2	1	2	1
8		3	2	1	2	1
9		3	2	1	2	1
10		3	2	1	2	1
11		3	2	1	2	1
12		3	2	1	2	1
13	가	3	2	1	2	1
14		3	2	1	2	1
15		3	2	1	2	1
16		3	2	1	2	1
17		3	2	1	2	1
18		3	2	1	2	1
19	가	3	2	1	2	1
20		3	2	1	2	1
21	()	3	2	1	2	1
22	(,)	3	2	1	2	1
()						
23	, 가 , ,	3	2	1	2	1
24	(, ,)	3	2	1	2	1
25	가 가가	3	2	1	2	1
26		3	2	1	2	1
27		3	2	1	2	1
28		3	2	1	2	1
29		3	2	1	2	1
30		3	2	1	2	1

Abstract

A Comparative Analysis on the Actual Health Conditions in Schools Owing to Presence and Absence of Nursing teachers

Jang, Young Hee

Department of Health Policy and Management

Graduate School of Health Science

and Management

Yonsei University

(Directed by Professor Woojin Chung, Ph.D.)

The objective of this study is to analyze and improve the current condition of public health in schools according to whether they have nursing teachers, on the assumption that schools without a nursing teacher may be faced by problems in caring the health of the students. For the study, we selected the sample middle schools (n=12) through random sampling from all the schools (n=38) in Chungcheongnam-do that have over 18 classes. Of the sample schools, 6 schools(n=208) have a nursing teacher, and the other 6 schools(n=213) do not. The subjects

of this study were the students at the first class (over 30 students at each class) of the third year in the sample middle schools. The data collection was made from the 7th to 10th of May 2001 through mail survey using special delivery registered mail, and the number of returned questionnaires was 421 (87.7%). We developed the research tool between 4th of March and 30th of April by performing a pre-test and verifying the internal validity and reliability. The tool is composed of 4 questions concerning general features, 6 questions concerning health problems, treatments, and visits to hospitals, 8 questions concerning school counseling, and 60 questions concerning school environments, so total 84 questions. We also performed χ^2 and t-test to compare the general features of the respondents of the questionnaire, the characteristics of the population and the sample group, the numbers of health care activities at schools and their adequacy, and obtained the following results.

With regard to the numbers of health care activities, (which were counted objectively,) the numbers of treatments, school counseling and health education at the schools with a nursing teacher appeared significantly higher than those at the schools without a nursing teacher. Besides, the number of use of health rooms, education on 'safety and first-aid treatment, chronic degenerative diseases and disease prevention', and utilizing various methods of health education are significantly

superior at the schools with a nursing teacher, compared to the schools without a nursing teacher.

With regard to the adequacy of health care activities at schools, (which was determined subjectively,) the adequacy of treatments, that of visiting to hospitals, and the sum of both adequacy were not different between the two groups, neither was the adequacy of counseling time and health education (satisfaction, knowledge learning, practice and improvement of health that were achieved by the education). Only the improvement of health caused by school counseling appeared significant at the schools with a nursing teacher.

With regard to school environments, the schools without a nursing teacher were equipped with more sufficient drinking water, cleaner toilets, and finer dining halls. The schools with a nursing teacher were significantly precautions against slippery grounds. In general, the school facilities of the schools without a nursing teacher were superior to those of the schools with a nursing teacher. The classroom environments did not differ significantly between the two groups.

Comparing the environments of health rooms, we found that the health rooms at the schools with a nursing teacher were being maintained more properly and the students were highly satisfied with the health room. According to the responses to the question about how they consider the nursing teacher, which was an element of the environment, students considered that the nursing teacher was essential,

gives a detailed account, leads the students actively and reliably, as well as always keeps the position.

With regard to students' demands related to school health, the students at the schools without a nursing teacher, compared to those at the schools with a nursing teacher, eagerly required 'first aid treatment' education, and wished to remove harmful facilities around the schools in the future. They also made a pressing demand of a health room, which should be maintained clean and quiet with abundant sunlight. Furthermore, they thought that a nursing teacher was essential and he/she should be reliable.

Combining the results as stated above, the schools with a nursing teacher have in general quantitatively superior health care activities (treatments and visiting to hospitals, school counseling, health education, improvement of school environments) compared to those without a nursing teacher. In terms of the quality of the activities, the schools with a nursing teacher, compared to the schools without a nursing teacher, are significantly prominent in preserving the students' health through school counseling, giving a detailed account and being reliable when giving treatments or first aids, satisfying the students with the health room, and maintaining desirable health room environment. That is, a nursing teacher is required to give priority to the role as a health counsellor and as an educator, among their likely roles, by giving

detailed explanation when giving treatments or first aids. On the other hand, with regard to the adequacy of treatments and visiting to hospitals, which did not show any significant difference between the two groups, we need further following after study in the future. In the qualitative aspect of health education, even though the schools with a nursing teacher employed various educational methods, they were not significantly distinctive in the quality (e.g. students' satisfaction) of the contents of the health education, compared to the schools without a nursing teacher. This implies that a continuous effort for qualitative improvement should be made. As a whole, the schools with a nursing teacher were found to carry out significantly superior health care activities compared to those without a nursing teacher, and we may conclude that a nursing teacher is essential for appropriate health care activities at schools. However, as we investigated only the middle school students in Chungcheongnam-do area, it has an limitation in applying its results to schools in other areas, with different classes, and with less than 18 classes.

Key words: nursing teacher, number of health care activities at schools, adequacy of health care activities at schools, treatment and visit to a hospital, health education, school counseling, school environment, demand of school health