

시민단체와 국회의원 보좌진의
환경문제에 대한 인식조사

연세대학교 보건대학원

환경보건학과

김영중

시민단체와 국회의원 보좌진의
환경문제에 대한 인식조사

지도 신 동 천 교수

이 논문을 보건학석사학위 논문으로 제출함

2004 년 12 월 일

연세대학교 보건대학원

환경보건학과

김 영 중

김영중의 보건학석사 학위논문을 인준함

심사위원_____

심사위원_____

심사위원_____

연세대학교 보건대학원

2004년 12월 일

감사의 글

“양양한 대해를 채우고, 비가 되고 구름이 되고, 얼어서 영롱한 얼음이 되지만, 그 성질은 잃는 법이 없다.”

언제나 좋은 친구가 나의 곁에 있다는 것이
늘 나에게 큰 희망을 준다..
항상 좋은 생각과 따뜻한 마음을
친구인 네가 나에게 전해 준 다는 게 얼마나 기쁨인지...
친구야 너의 말 한마디 한마디는
힘없이 쓰러져 있는 날 위로해 주었고
또한 사랑으로 나를 격려했지.
고마운 친구..
그런 친구인 네가 있다는 게
난 너무도 행복해..

·F ree [자유로울 수 있고] - 새롭게 학문을 지도해주신 신동천 교수님, 임영욱 교수님, 박종연 교수님께 감사를 드립니다. 항상 격려해주신 나규환, 노수홍, 서일, 지선하, 남정모, 김치년, 양지연, 김황룡 박사님께도 감사를 드립니다.

·R emember [언제나 기억에 남으며] - 많은 힘이 되어준 김호연, 호문기, 이용진, 부민정, 정경화, 최용길, 장재식, 환경공해연구소 식구들에게도 변함 없는 마음을 간직합니다. 우리의 김수찬형, 박만승형, 정환석, 방영길,

권은정, 선배님들과 우리 동기 미녀 삼총사 신경희, 조성연, 양선화, 그리고 최병락, 이강석, 최상철, 권병창 형님들, 이재운, 진준수, 조관희, 안승철, 김택수, 문원숙, 송미경, 조도환, 김영주 후배님, 김기량님 등 소중히 간직하고 싶은 시간입니다. 감사를 드립니다.

· I dea [항상 생각할 수 있고] - 국가와 사회의 큰 버팀목이신 김상하 회장님, 박용성 회장님, 설 훈 의원님, 박연신 선생님, 안길원 회장님, 조영화 처장님, 홍만희 국장님, 박재국, 안정희, 이점호, 민화협 식구들, 김영춘 의원님, 이계안 의원님, 유기홍 의원님, 우원식 의원님, 김형주 의원님, 이정익 사장님, 유봉학 위원님, 윤배중 원장님, 최진우, 조창구, 문웅식, 남상경, 원재철 사장님, 박형용 총장님, 계영시 특보님, 문희종 실장, 최수경 과장, 한인철 사무처장, 박동규 실장, 고명석 박사, 임종국, 김진영, 이광재, 김정겸, 김미영, ... 서울특별시당의 모든 식구들께도 감사드립니다.

· E njoy [같이 있으면 즐거우며] - 형제 홍종관, 이영재, 정규향, 박규남, 강운식, 홍만희, 김복희, 강현성, 이상우, 이 용, 문웅식, 조재형, 양승국, 노근호, 김태우, 배안용, 김형호, 김봉석, 신민식, 이경용, 황선관, 김범일, 김승철, 신문수, 전승중, 서완배, 정종화, 박윤규, 전우영, 이명완, 조영화, 양명숙, 신혜원, 박애신, 정수영 ... 여러 선·후배님들께도 감사드립니다.

· N eed [필요할 때 옆에 있어주고] - 존경하는 부모님 김용철, 배명순, 최동섭, 최연선님과 사랑스런 딸 김보성 , 김가혜 사랑하는 부인 최선자와 모든 식구들에게도 감사를 드립니다.

· D epend [힘들때 의지 할 수 있는 고귀하신 분들] - 이 쉽니다.

언제나 나는 다시 한번 사랑하는 친구가 있음에
고마움을 느껴..
사랑하는 세상의 나의 절반인 소중한 친구야..
너와 나의 우정은 영원히 변치말자..
이런 소중한 친구가 있다는게
난 너무도 행복해...
소중한 나의 절반인 친구에게....

새롭게 학문을 접하면서 배움의 깊이를 알게 되었으며 사회 각 분야에서
열심히 생활하시는 많은 분들을 만나 인생의 의미를 깨달을 수 있는 참으
로 좋은 시간이 있습니다.

베풀어주신 사랑과 격려에 진심으로 감사를 드리며
건강하시고 가정의 행복과 하시는 일의
무궁한 발전을 기원합니다.

차 례

국문요약

I. 서론	1
II. 연구방법	4
1. 연구의 틀	4
2. 조사대상	5
3. 조사내용	6
4. 자료분석	7
III. 연구 결과	8
1. 환경상황 인식 및 의식	8
2. 환경보건정책의 도입 필요성	19
3. 환경정책의 보건학적 접근 필요성 인식의 관련요인	28
IV. 고찰 및 결론	30
참 고 문 헌	36
부 록	39
영 문 초 록	45

표 차례

<표 1> 응답자의 일반적 특성	9
<표 2> 환경문제 관심도	9
<표 3> 환경오염 관련 평가 분야 심각성	11
<표 4> 환경상태 인식정도	12
<표 5> 환경문제 중 최우선으로 개선해야 할 분야	13
<표 6> 환경보전을 위한 비용 지불의사	14
<표 7> 환경오염관련 지표 신뢰도	15
<표 8> 환경오염 대상으로 인한 질병유무	16
<표 9> 환경상태에 대한 인식차이	17
<표 10> 환경정책의 보건학적 접근 필요성	19
<표 11> 가장 시급한 환경보건정책	20
<표 12> 국민건강 개선을 고려 시 먼저 시행할 정책	21
<표 13> 현재 국내 사회·경제적 상황 고려 시 먼저 시행할 정책	22
<표 14> 현재 정부의 효율적인 환경관리 고려 시 먼저 시행할 정책	23
<표 15> 현재, 미래 환경영향개선 고려 시 먼저 시행할 정책	24
<표 16> 변수 간 상관관계 분포(1)	25
<표 17> 변수 간 상관관계 분포(2)	27
<표 18> 환경정책의 보건학적 접근 필요성인식에 영향을 미치는 요인	28

국문요약

본 연구에서는 환경부의 정책에 대하여 입법부의 기능을 보좌하는 국회의원 보좌진과 일반 시민단체의 환경에 대한 인식을 조사하여 두 집단간의 의견을 파악하고 환경정책에서 우선적으로 시행하여야 할 환경정책을 제시하기 위하여 두 집단을 대상으로 환경정책에 대한 인식도를 조사한 것이다.

조사대상을 국회의원 보좌진(열린우리당,한나라당) 120명과 시민단체(경실련,한국노총,민주노총,여성단체연합,녹색연합 등) 120명을 대상으로 2004년 11월에 구조화된 설문지를 이용하여 조사하였다. 조사 항목은 환경부의 정책과제와 환경전문가를 대상으로 한 선행연구에서 도출된 것들 중에서 주요문제로 판단되는 내용들 가운데 선정하였다.

연구의 주요 결과를 요약하면 다음과 같다.

1. 시민단체와 국회의원 보좌진의 전반적인 환경문제에 대한 인식에는 유의한 차이가 있었으며 시민단체가 정책을 집행하는 국회의원 보좌진에 비해 평소 환경문제에 대한 관심도의 경우도 관심도가 높고 전반적인 환경문제의 위해성을 크게 인식하고 있었다.

2. 환경오염 현상의 분야별 심각성에 대해 국회의원 보좌진과 시민단체간의 인식하는 정도에 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 특히 (농약 등에 의한) 토양 분야, 자연환경 및 생태계 분야, 산업폐기물 관리 분야, 환경문제 전반 분야에서는 매우 큰 유의한 차이를 보이고 있다.

3. 환경문제 중 최우선으로 개선해야 할 분야를 국회의원 보좌진의 경

우 대기분야라고 가장 많이 응답하고 있었으며, 이는 환경오염 관련 평가 분야에서의 심각성이 '매우 심각하다'라고 답한 대기 분야라고 답한 것과 일치하였다. 시민단체의 경우 환경문제 중 최우선으로 개선해야 할 분야를 자연환경 및 생태계 분야로 인식하고 있어서 집단(국회의원 보좌진과 시민단체)별로 환경문제 중 최우선으로 개선해야 할 분야에 대한 인식에 차이를 보이고 있었다.

4. 환경보전을 위한 비용 부담 동의 정도를 묻는 항목에서는 시민단체가 국회의원 보좌진의 경우보다 대체로 긍정적인 대답을 하고 있는 것을 알 수 있었다. 이는 비용 지불의 의사를 개인적인 비용이 아닌 국가적인 차원에서의 비용으로 생각을 하고 있기 때문으로 판단되어진다.

5. 환경오염관련 지표에 대한 신뢰도를 묻는 항목에서는 국회의원 보좌진의 경우 '보통이다'라고 가장 많이 응답한 반면, 시민단체는 '별로 신뢰하지 않는다'라고 응답하여, 두 집단간의 견해의 차이가 큰 것으로 평가되었다. 또한 정부에서 오염물질 최대허용량을 정해 관리하고 있는데 이에 대한 효과도를 묻는 항목에서는 국회의원 보좌진은 '어느 정도 효과적이다'라고 가장 많이 응답한 반면, 시민단체는 '별로 효과적이지 않다'고 가장 많이 응답하였다. 위에 있는 두 문항으로 보면 국회에서 시행하고 있는 정책에 대해 정책집행자의 한 사람인 국회의원 보좌진의 경우 대체로 신뢰하는데 비해 그 반대로 시민단체의 경우에는 정책에 대해 신뢰도가 낮은 것으로 평가되었다.

6. 환경정책결정의 학문적인 배경에 있어서 보건학적 접근이 얼마나 필요하다고 생각하느냐 하는 질문에서는 국회의원 보좌진의 경우보다 시민단체에서 '시급한 사안이다'라고 가장 많이 응답하였다.

7. 환경정책 중 현재 가장 시급한 정책에 대해 분석한 결과 먼저 시행할 정책에 대해 국회의원 보좌진의 경우 환경오염으로 인한 인체 영향을 확률적으로 평가하여 사전에 예방하기 위한 방법론인 '위해성 평가'를 환경정책 전반에 도입하고자 하는 '건강위해성 평가 도입'을 하자는 의견이 가장 많았으며, 시민단체의 경우에는 환경보건정책을 위한 제도/법률제정 방안과 건강에 입각한 환경기준을 선정하는 정책인 '제도 및 관리 기준' 정책의 진행이 가장 시급한 과제로 제시 하였다.

8. 환경정책 중 건강에 가장 직접적인 영향을 미치는 결정요인을 살펴본 결과 가장 유의한 영향을 미치는 결정요인은 소음분야, 대기분야와 환경문제 전반의 심각도를 크게 인식 할수록 환경정책이 보건학적 접근 필요성을 크게 느끼는 것으로 나타났다.

환경보건정책의 단계별, 연차별 추진계획에서는 일반국민의 건강에 위해를 줄 우려가 있는 환경오염물질들을 파악하고, 이로 인한 인체 영향을 평가하며, 다양한 환경문제로부터 국민의 건강을 보호하고 증진시키기 위한 환경보건 및 위해관리 제도를 확립하기 위해서 국내 환경보건정책 사업의 장기비전을 제시하고, 주요 사업 및 미래지향적인 목표를 설정할 필요가 있다.

핵심어 : 환경정책 인식도/국회의원/보좌진/시민단체

I. 서론

지난 20세기에 일국적이며 부차적인 문제로 간주되어 온 '환경문제'가 이제 절실한 생존의 문제이며, 동시에 전 세계가 동참해야 할 국제적 이슈로 부각되고 있다. 또한 범세계적 과제로 대두된 '지속가능한 발전'의 실현을 위한 선진 환경정책 추진의 필요성이 증대됨으로써 환경문제에 대한 인식의 전환기로 평가될 수 있다. 더구나 21세기는 환경문제에 관한 해결 및 대처능력이 국가경쟁력의 기본요소로 자리잡아가고 있다는 점에서 환경정책의 중요성은 날로 커져가고 있다.

현대 산업사회는 삶의 질 향상과 더불어 보다 건강하고 쾌적한 환경에서 생활할 권리에 대한 국민적 욕구가 급격하게 증가하고 있다. 이에 따라 개발과 보전으로 인한 세대간, 지역간, 계층간 대립과 갈등을 해소하는 것이 환경정책 추진의 한 주요 정책과제로 대두되고 있다.

환경문제에 대한 인식도 연구는 이러한 일반대중의 기술과 환경, 그리고 건강에 미치는 영향에 대해 대중들의 반응을 이해할 수 있다는데서 의의를 가질 수 있고 위험에 대한 여론형성 방식을 파악할 수 있고, 위험요인들에 대한 사회적 반응을 이해하고 예측하기 위한 토대를 제공할 수 있다(Golding 등, 1992; Slovic 등, 1982). 특히, 이러한 연구는 환경문제에 대한 인식주체의 사회적 위치 또는 입장에 따라 받아들이는 정도가 다르기 때문에 생기는 환경전문가 및 정치인과 일반인의 인식도의 차이점과 합의점을 규명하여 환경전문가 및 정치인과 일반인 사이의 정보전달 및 의사소통의 문제점을 개선할 수 있게 해준다. 전문가들은 환경정책을 일반인들보

다 더 넓은 범위의 결과나 요인을 고려한다는 것이 알려졌고(Renn, 1992), 따라서 일반인과 전문가 사이의 의견불일치가 발생하게 되는 것이다.

우리나라 환경정책은 1980년대 이후 꾸준히 발전해 왔고, 이에 힘입어 환경문제도 점차 개선되어 왔다. 앞으로의 환경정책 여건은 이전과는 많이 달라질 것으로 전망된다. 국제동향의 변화, 지식정보화, 산업구조 변화, 지역 균형발전 등 사회경제체계가 급속히 변화하는 데 맞추어 정책연구 수요를 올바르게 예측하는 것이 필요하다.

지금까지의 환경정책연구는 꾸준히 이루어져 왔지만 이에 대한 체계적이고 종합적인 분석과 이에 바탕을 둔 중장기적인 계획은 마련되지 않았다. 또한 우리나라 경우, 환경문제에 관련한 정책을 결정할 때 기술적(technological) 측면 중심의 과학적 실태 분석에 치중하여 왔고 대중들과 사회 각 계층의 환경에 대한 전반적인 인식에 관한 연구는 매우 미흡한 실정이다.

이에 본 연구에서는 일반인(시민단체)과 환경정책의 의사결정자 중 한 집단인 정치인(국회의원 보좌진)이 생각하는 전반적인 환경문제에 대한 인식의 정도와 정부의 환경정책 필요성에 대한 인식을 측정하여 두 집단간의 인식을 파악하고, 두 집단간의 환경문제 인식의 차이점과 합의점을 조사하고자 한다. 이를 바탕으로 환경문제에 관한 사회적 합의를 도출하여 향후 환경정책의 필요성과 환경정책에 관한 위해도 홍보(risk communication)의 수단으로 활용성이 크므로 기본조사 자료로의 활용이 본 연구의 목적이다.

본 연구의 세부목적은 다음과 같다.

첫째, 전반적인 환경문제에 대한 시민단체와 정치인 집단(국회의원 보좌진)의 인식을 파악하고 비교한다.

둘째, 환경정책의 필요성에 대한 시민단체와 정치인 집단(국회의원 보좌진)의 인식을 평가하고, 환경문제에 대한 인식과의 여러 가지 관련성을 알아본다.

셋째, 환경문제에 대한 인식에 대응한 환경정책 비전을 제시하고, 향후 환경정책의 보완점 및 추진방향에 관한 환경정책의 기반을 구축하는데 활용 가능한 자료를 제시 하고자 한다.

II. 연구방법

1. 연구의 틀

이 연구는 시민단체와 정치인 집단(국회의원 보좌진)의 전반적인 환경문제에 대한 인식과 환경정책의 필요성에 대한 인식의 차이를 조사하고, 향후 전반적인 환경문제에 대한 인식에 대응한 환경정책 비전을 제시하고, 환경정책의 보완점 및 추진방향에 관한 환경정책의 기반을 구축하고자 다음과 같은 연구 틀 속에서 진행하였다(그림 1).

우선, 현재 우리나라의 전반적인 환경 분야에서 주된 문제점으로 제기되어지고 있는 문제를 대상으로 선정하고 환경문제에 대한 인식에 영향을 줄 수 있는 관련요인들을 선정한다. 또한 환경정책 필요성 대한 시민단체와 정치인 집단(국회의원 보좌진)의 인식도를 조사한 후 두 집단간의 환경정책 필요성 인식의 차이를 비교하여 향후 환경정책에 필요한 비전을 제시하고자 하였다.

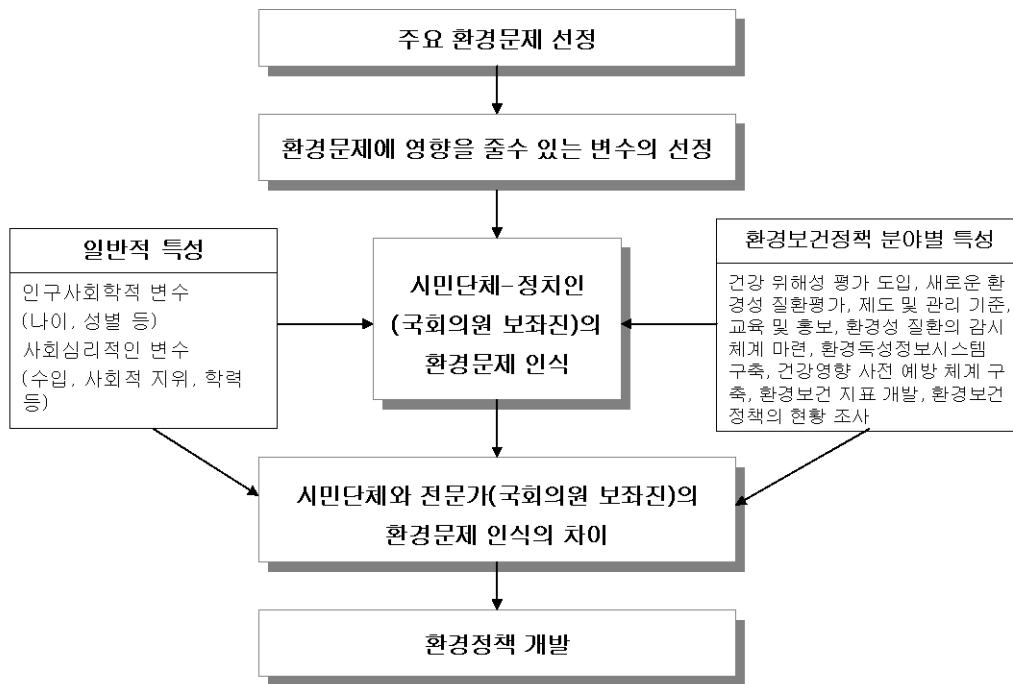


그림 1. 연구의 틀

2. 조사대상

환경정책에 가장 영향이 클 수 있는 집단으로 입법주체인 국회의원의 보좌진과 국민의 입장을 대변하고 정부 측 입장에 견제 역할을 수행하고 있는 시민단체를 조사대상으로 선택하였다. 이들을 대상으로 하여 구조화된 설문지를 가지고 자기기입식 설문조사방법을 이용하여 수집하였다.

2004년 11월 한 달에 걸쳐 총 240부의 설문지를 각각 120부씩 시민단체

와 국회의원 보좌진에게 배포한 결과 국회의원 보좌진의 경우 총 120부 중 119부를 회수하였고(회수율: 99.2%), 시민단체의 경우 총 120부 중 117부를 회수(회수율: 97.5%)하였다.

3. 조사내용

설문조사 내용은 응답자의 일반적인 특성에 해당하는 성, 연령, 학력, 업무적 특성, 월평균 총 소득(가족의 모든 수입), 관련 경력을 조사하였다.

현재 환경상황에 대한 전반적인 인식의 문제를 알아보기 위해 환경문제에 대한 관심도, 환경 분야(대기, 수질, 토양, 소음·진동, 악취, 자연환경 및 생태계 분야 심각도, 생활쓰레기 관리, 산업폐기물 관리, 내분비계 교란물질 등 유해화학물질 관리) 심각도, 환경문제 중 최우선으로 생각하는 분야, 환경보전을 위한 비용인상 동의 정도, 환경오염관련 지표 신뢰도, 공기로 인한 질병유무, 새집에서의 이사·수리로 인한 질병유무, 물 먹는 방법, 정수기·생수기의 유해성 사실인지도, 공기·물의 인체 유해성 인지도, 오염된 식품으로 인한 질병유무, 전자파를 감소키 위한 노력 정도, 환경호르몬의 위협 정도, 오염물질의 최대허용량의 효과 인식 등을 조사항목으로 설정하였다.

또한 환경정책을 개발하는데 있어 필요한 설문으로 환경정책에 대한 필요성 인식 정도를 물었으며, 환경보건정책 중 건강 위해성 평가도입, 새로운 환경성 질환 평가, 제도 및 관리 기준, 민감 집단의 건강영향, 교육 및 홍보, 환경성 질환의 감시체계 마련, 환경독성정보 시스템 구축, 건강영향

사전 예방체계 구축, 환경보건지표 개발, 환경보건정책의 현황조사에 대해 현재 가장 시급한 정책, 국민건강 고려시 먼저 시행할 정책, 현재 국내 사회·경제적 상황 고려시 먼저 시행할 정책, 현재 정부의 효율적인 환경관리 고려시 먼저 시행할 정책, 현재, 미래 환경영향개선 고려시 먼저 시행할 정책에 대한 내용으로 구성하였다.

4. 자료 분석

본 연구에서 자료 분석에 사용된 설문지는 국회의원 보좌진의 경우 총 120부의 설문지 중 파본 1부를 제외하고 119부의 설문지를 이용하여 연구 결과를 분석하였으며, 시민단체의 경우에는 총 120부의 설문 중 응답 불이행 2부, 파본 1부를 제외하고 117부의 설문을 가지고 연구결과를 분석하였다.

수집된 자료는 SAS 통계 프로그램을 이용하여 분석하였으며, 자료 분석을 위해 주로 사용된 통계분석방법은 다음과 같다.

응답자들의 인구·사회학적 특성은 빈도분석을 통해 나타내었으며, 집단 간(시민단체와 전문가집단)의 환경문제에 대한 집단간의 인식차이에 대해 분산분석을 하였다. 그리고 주요 인식도 항목들 간의 상관분석을 한 다음 환경정책의 보건학적 필요성인식에 영향을 미치는 요인을 알아보기 위한 회귀분석을 하였다.

Ⅲ. 연구 결과

1. 환경상황 인식 및 의식

국회의원 보좌진과 시민단체의 환경상황 전반에 대한 환경문제 인식 및 의식조사를 분석하기 위해 총 24문항(세부문항: 10문항)에 대해 분석을 실시하였다.

<표 1> - <표 10>는 환경문제 관심정도, 환경오염 관련 평가 분야(대기 분야, 수질분야, 토양분야, 소음·진동분야, 악취분야, 자연환경 및 생태계 분야, 생활쓰레기 관리 분야, 산업폐기물 관리 분야, 환경호르몬 등 유해화학물질 관리 분야, 환경문제 전반) 심각성, 환경상황을 환산한 점수, 환경문제 중 최우선으로 개선해야 할 분야(1순위, 2순위), 환경보전을 위한 비용인상 동의도, 환경오염관련 지표의 신뢰도, 공기로 인한 질병유무, 새집에서의 이사, 수리로 인한 질병유무, 물먹는 방법, 정수기·생수기의 유해성 사실인지도, 공기·물의 인체유해성 인지도, 오염된 식품으로 인한 질병유무, 전자파 감소키 위한 노력 정도, 환경호르몬의 위협정도, 오염물질의 최대허용량의 효과도 인식정도에 대해 분석한 결과이다.

<표 1> 응답자의 일반적 특성

	국회의원 보좌진	시민단체
성별	남: 79(68.1%)	남: 61(52.9%)
	여: 37(31.9%)	여: 55(47.4%)
나이(세)	37±7.61	37±7.63
근무 기간(개월)	36.05±52.36	66.37±52.83
최종학력	고등학교졸: 5(4.2%)	고등학교졸: 13(11.2%)
	전문대졸: 5(4.2%)	전문대졸: 10(8.6%)
	대학교졸: 68(57.6%)	대학교졸: 61(52.6%)
	대학원졸: 40(33.9%)	대학원졸: 32(27.6%)
월수입	100-200만원 미만: 18(15.7%)	100-200만원 미만: 57(51.4%)
	200-300만원 미만: 26(22.6%)	200-300만원 미만: 30(27.0%)
	300-400만원 미만: 30(26.1%)	300-400만원 미만: 12(10.8%)
	400-500만원 미만: 22(19.1%)	400만원 이상: 12(10.8%)
	500-600만원 미만: 9(7.8%)	
	600만원 이상: 10(8.7%)	

평소 환경문제에 대해 얼마나 관심이 있었는지에 대해 묻는 항목에서 국회의원 보좌진의 경우 47.0%, 시민단체 48.7%가 '약간 관심있다' 로 나타났다.

<표 2> 환경문제 관심도

단위 : %

	국회의원 보좌진	시민단체	F값
매우 관심있다	29.9	33.0	3.141
약간 관심있다	47.0	48.7	
보통이다	17.1	16.5	
별로 관심없다	5.1	1.7	
전혀 관심없다	0.9	-	
전체	100.0	100.0	

국회의원 보좌진에게 환경문제의 심각성을 분야별로 물어본 결과 대기 분야가 '매우 심각하다' 31.9%로 가장 높게 나타났으며, 다른 분야(수질, 토양, 소음·진동, 자연환경 및 생태계 분야, 생활쓰레기 관리 분야, 산업폐기물 관리 분야, 환경호르몬 등 유해화학물질 관리 분야, 환경 문제 전반)는 '대체로 심각하다'고 가장 많이 응답한 것을 볼 수 있다.

이에 반해 악취 분야는 30.3%가 '대체로 심각하다'고 응답하였고, 51.3%가 '보통이다'라고 가장 많이 응답하였다.

환경문제의 심각성을 분야별로 물어본 결과 시민단체 역시 국회의원 보좌진의 경우와 마찬가지로 대기분야가 '매우 심각하다' 52.6로 가장 높게 나타났으며, 자연환경 및 생태계 분야는 46.2%, 산업폐기물 관리 분야 48.7%, 환경호르몬 등 유해화학물질 관리 분야 45.3%이 '매우 심각하다'고 가장 많이 응답하였다. 다른 분야(수질, 토양, 소음·진동, 산업폐기물 관리 분야, 환경 문제 전반)는 '대체로 심각하다'고 가장 많이 응답한 것을 볼 수 있다.

이에 반해 악취 분야는 37.6%가 '대체로 심각하다'고 응답하였고, 43.6%가 '보통이다'라고 가장 많이 응답하였다.

환경오염 관련 분야별로 심각성을 조사한 결과 국회의원 보좌진과 시민단체간의 분야별로 심각성을 인식하는 정도에 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 특히 (농약 등에 의한) 토양 분야, 자연환경 및 생태계 분야, 산업폐기물 관리 분야, 환경문제 전반 분야에서는 매우 유의한 차이를 보이고 있다.

<표 3> 환경오염 관련 평가 분야 심각성

단위 : %

	국회의원 보좌관					시민단체					F값
	전혀 심각 하지 않음	별로 심각 하지 않음	보 통	대 체 로 심 각	매 우 심 각	전혀 심각 하지 않음	별로 심각 하지 않음	보 통	대 체 로 심 각	매 우 심 각	
대기 분야	-	0.8	13.4	53.8	31.9	-	0.9	5.2	41.4	52.6	12.138*
수질(지하수 포함) 분야	-	1.7	21.0	52.9	24.4	-	-	7.7%	51.3	41.0	14.275**
(농약 등에 의한) 토양 분야	-	2.5	31.9	53.8	11.8	-	-	15.4	51.3	33.3	22.049***
소음·진동 분야	-	4.2	26.9	48.7	20.2	-	-	18.8	47.0	34.2	10.915
악취 분야	-	10.1	51.3	30.3	8.4	-	3.4	43.6	37.6	15.4	7.962**
자연환경 및 생태계 분야	-	10.8	33.6	43.7	21.8	-	-	11.1	42.7	46.2	24.579***
생활쓰레기 관리 분야	-	4.2	23.5	47.1	25.2	-	0.9	15.4	42.7	41.0	9.318**
산업폐기물 관리 분야	-	5.0	22.7	42.9	29.4	-	0.9	7.7	42.7	48.7	17.827***
환경호르몬 등 유해 화학물질 관리 분야	-	2.5	24.6	44.1	28.8	-	0.9	12.8	41.0	45.3	9.760**
환경문제 전반	-	1.7	16.8	65.5	16.0	-	0.9	5.1	56.4	37.6	18.777***

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.10

우리나라의 환경상태를 100점 만점으로 평가해 달라는 질문에서 국회의
원 보좌진은 평균 50.28점, 시민단체는 41.26점으로 국회의원 보좌진의 경
우보다 다소 낮은 점수를 준 것을 볼 수 있다.

<표 4> 환경상태 인식정도

단위 : %

	국회의원 보좌진	시민단체
평균±표준편차	50.28±15.71	41.26±15.39
최소값	0점	10점
최대값	85점	76점

<표 5> 환경문제 중 최우선으로 개선해야 할 분야

단위 : %

	국회의원		F값	시민		F값
	보좌관	단체		보좌관	단체	
	1순위	1순위		2순위	2순위	
대기 분야	47.1	27.8		7.8	13.0	
수질(지하수 포함) 분야	17.6	15.7		22.4	(15.7	
(농약 등에 의한) 토양 분야	2.5	1.7		5.2	7.8	
소음·진동 분야	2.5	3.5		6.9	0.9	
악취 분야	1.7	-		-	0.9	
자연환경 및 생태계 분야	9.2	29.6	27.121***	13.8	18.3	13.851
생활쓰레기 관리 분야	14.3	10.4		13.8	15.7	
산업폐기물 관리 분야	4.2	4.3		12.1	13.0	
환경호르몬 등 유해 화학물질 관리 분야	0.8	7.0		15.5	14.8	
환경문제 전반	-	-		2.6	-	
계	100.0	100.0		100.0	100.0	

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.10

국회의원 보좌진의 경우 환경문제 중 최우선으로 개선해야 할 분야를 47.1%가 대기분야라고 가장 많이 응답하고 있었으며, 이는 환경오염 관련 평가 분야에서의 심각성에서 '매우 심각하다'라고 답한 대기 분야라고 답한 것과 일맥상통하다고 할 수 있다. 그 다음으로 개선해야 할 분야로는 수질(지하수 포함)분야로 17.6%가 응답하였다.

시민단체의 경우 환경문제 중 최우선으로 개선해야 할 분야를 29.6%가 자연환경 및 생태계 분야로 가장 많이 응답하였으며, 그 다음으로 대기 분야 27.8%가 응답하였다.

집단지(국회의원 보좌진과 시민단체)별로 환경 문제 중 최우선으로 개선해야 할 분야를 분석한 결과 최우선 분야(1순위)에서 매우 유의한 차이를 보이고 있다.

환경보전을 위한 비용 인상 지불의사를 묻는 항목에서는 국회의원 보좌진 49.6%, 시민단체 53.4%가 '대체로 동의한다'고 응답하였다.

<표 6> 환경보전을 위한 비용 지불의사

단위 : %

	국회의원 보좌진	시민단체	F값
적극적으로 동의한다	9.2	13.8	
대체로 동의한다	49.6	53.4	
보통이다	26.9	20.7	2.497
별로 동의하지 않는다	10.9	8.6	
전혀 동의하지 않는다	3.4	3.4	
계	100.0	100.0	

환경오염관련 지표에 대한 신뢰도를 묻는 항목에서는 국회의원 보좌진의 경우 37.0%가 '보통이다'라고 가장 많이 응답한 반면, 시민단체는 48.7%가 '별로 신뢰하지 않는다'라고 가장 많이 응답하여, 두 집단간에 매우 유의한 차이를 보이고 있다.

<표 7> 환경오염관련 지표의 신뢰도

단위 : %

	국회의원 보좌진	시민단체	
적극적으로 신뢰한다	0.8	-	
대체로 신뢰한다	29.4	7.7	
보통이다	37.0	38.5	22.101***
별로 신뢰하지 않는다	30.3	48.7	
전혀 신뢰하지 않는다	2.5	5.1	
계	100.0	100.0	

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.10

공기로 인한 질병 유무를 묻는 문항에서는 국회의원 보좌진, 시민단체 두 집단에서 '없었다'라고 60% 넘는 높은 비율을 보이고 있다.

국회의원 보좌진의 경우 새집에서의 이사, 수리로 인한 질병이 '있었다' 26.1%, 시민단체 34.8%가 응답하였으며, 두 집단간에 유의한 차이를 보이고 있다.

오염된 식품으로 인한 질병 유무를 묻는 항목에서는 국회의원 보좌진 (56.8%), 시민단체(50.9%)에서 '없었다'라고 가장 많이 응답하였다.

<표 8> 환경오염 대상으로 인한 질병 유무

단위 : %

문항	범 주	국회의원 보좌진	시민 단체	F값
공기로 인한 질병 유무	있었다	26.9	36.3	2.371
	없었다	73.1	63.7	
새집에서의 이사, 수리로 인한 질병 유무	있었다	26.1	34.8	8.590**
	없었다	57.1	38.3	
	잘모름	16.8	27.0	
오염된 식품으로 인한 질병 유무	있었다	30.5	40.5	2.949
	없었다	656.8	50.9	
	모름	12.7	8.6	
계		100.0	100.0	

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.10

<표 9> 환경상태에 대한 인식차이

단위 : %

문항	범 주	국회의원 보좌진	시민 단체	F값
물 먹는 방법	그냥 마신다	1.7	-	3.271
	끓여서 마신다	41.9	45.3	
	정수기에 걸러 마신다	33.3	27.4	
	생수를 마신다	18.9	22.2	
	약수를 떠서 마신다	4.3	5.1	
정수기·생수기의 유해성 사실인지도	들어봤다	31.4	44.0	5.514
	들어 본적도 없다	51.7	44.0	
	알고 있다	11.9	6.0	
	알고 있지 않다	5.1	6.0	
공기·물의 인체 유해성 인지도	매우 심각하게 영향을 준다	54.2	70.9	12.983**
	어느 정도 영향을 준다	38.1	29.1	
	별로 영향을 주지 않는다	5.1	-	
전자파 감소키 위한 노력 정도	적극적으로 노력했다	5.9	4.3	2.420
	대체로 노력했다	19.3	12.8	
	보통이다	30.3	33.3	
	별로 노력하지 않았다	37.0	40.2	
	전혀 노력하지 않았다	7.6	9.4	
내분비계 교란물질의 위협 정도	매우 많이 느낀다	2.5	6.0	7.787*
	많이 느낀다	22.7	32.5	
	적당히 느낀다	35.3	31.6	
	별로 느끼지 않는다	37.0	29.9	
	전혀 느끼지 않는다	2.5	-	
오염물질 최대허용량의 효과도 인식 정도	아주 효과적이다	5.0	0.9	5.701
	어느 정도 효과적이다	47.9	40.5	
	별로 효과적이지 않다	39.5	50.0	
	모름	7.6	8.6	
	계	100.0	100.0	

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.10

물 먹는 방법에서는 국회의원 보좌진과 시민단체에서 '끓여서 마신다'라고 가장 많이 응답하였으며, 국회의원 보좌진의 경우 1.7% '그냥 마신다'라고 응답한 것을 볼 수 있다.

정수기·생수기의 유해성 사실인지도를 묻는 항목에서는 국회의원 보좌진의 경우 51.7%가 '들어 본적도 없다'라고 가장 많이 응답하였으며, 시민단체의 경우 '들어봤다' 44.0%, '들어 본적도 없다' 44.0%로 가장 많이 응답하였다.

국회의원 보좌진(54.2%)과 시민단체(70.9%)에서 공기·물의 인체 유해성 인지도를 묻는 항목에서 '매우 심각하게 영향을 준다'라고 가장 많이 응답하였으며, 국회의원 보좌진의 경우 '별로 영향을 주지 않는다'라고 응답한 경우도 5.1%로 나타났다.

전자파를 감소키 위한 노력 정도를 묻는 항목에서는 국회의원 보좌진(37.0%), 시민단체(40.2%)에서 '별로 노력하지 않았다'라고 가장 많이 응답한 것을 볼 수 있다.

평소 일상생활에서 환경호르몬의 위협을 얼마나 느끼는지 알아본 결과 국회의원 보좌진의 경우 37.0%가 '별로 느끼지 않는다'라고 가장 많이 응답한 반면, 시민단체 32.5%가 '많이 느낀다'라고 가장 많이 응답하여 두 집단간에 유의한 차이를 보이고 있다.

정부에서 오염물질 최대허용량을 정해 관리하고 있는데 이에 대한 효과도를 묻는 항목에서는 국회의원 보좌진 47.9% '어느 정도 효과적이다'라고 가장 많이 응답한 반면, 시민단체 50.0%가 '별로 효과적이지 않다'고 가장 많이 응답하였다.

2. 환경보건정책의 도입 필요성

<표 10> - <표 18>는 환경보건정책의 필요성을 조사하기 위해 환경정책의 보건학적 접근 필요성, 현재 가장 시급한 정책, 국민건강 개선을 고려시 먼저 시행할 정책, 현재 국내 사회·경제적 상황 고려시 먼저 시행할 정책, 현재 정부의 효율적인 환경관리 고려시 먼저 시행할 정책에 대해 분석한 결과이다.

환경정책에 있어서 보건학적 접근이 얼마나 필요하다고 생각하느냐 하는 질문에서는 국회의원 보좌진 61.9%, 시민단체 66.4%가 '시급한 사안이다'라고 가장 많이 응답하였다.

<표 10> 환경정책의 보건학적 접근 필요성

단위 : %

	국회의원 보좌진	시민단체	F값
전혀 필요하지 않다	-	-	
필요하지 않다	2.5	1.7	
보통이다	14.4	4.3	
시급한 사안이다	61.9	66.4	8.367
매우 시급한 사안이다	15.3	22.4	
잘 모름	5.9	5.2	
계	100.0	100.0	

<표 11>를 살펴보면 환경보건 정책 중 가장 시급하다고 생각하는 정책에 대해 국회의원 보좌진에게 물은 결과 26.5%가 '건강 위해성 평가 도입' 정책이라고 가장 많이 응답하였으며, 그 다음으로 '제도 및 관리 기준 (18.8%)'이라고 응답하였다. 또한 시민단체의 경우에는 28.2%가 '제도 및 관리 기준' 정책이라고 가장 많이 응답한 것을 볼 수 있다.

<표 11> 가장 시급한 환경보건정책

단위 : %

	1순위		F값	2순위		F값	3순위		F값
	국회의원 보좌진	시민 단체		국회의원 보좌진	시민 단체		국회의원 보좌진	시민 단체	
건강 위해성 평가 도입	26.5	27.4		8.5	11.1		13.7	12.8	
새로운 환경성 질환 평가	9.4	3.4		11.1	7.7		6.8	7.7	
제도 및 관리 기준	18.8	28.2		15.4	17.9		10.3	12.0	
민감집단의 건강 영향	4.3	4.3		9.4	8.5		3.4	6.8	
교육 및 홍보	11.1	6.0		9.4	9.4		8.5	12.8	
환경성 질환의 감시체계 마련	10.3	10.3	7.985	23.1	15.4	9.857	9.4	14.5	8.466
환경독성정보 시스템 구축	4.3	3.4		6.0	7.7		15.4	9.4	
건강영향 사전 예방체계 구축	5.1	4.3		9.4	6.8		12.8	10.3	
환경보건지표 개발	0.9	1.7		3.4	12.0		8.5	8.5	
환경보건 정책의 현황 조사	9.4	11.1		4.3	3.4		11.1	5.1	
계	100.0	100.0		100.0	100.0		100.0	100.0	

<표 12>를 살펴보면 환경보건 정책 중 국민건강 개선을 고려시 먼저 시행할 정책에 대해 국회의원 보좌진에게 물은 결과 39.3%가 '건강 위해성 평가 도입' 정책이라고 가장 많이 응답하였으며, 그 다음으로 '건강영향 사전 예방체계 구축'(12.0%)이라고 응답하였다. 또한 시민단체에서도 '건강 위해성 평가 도입' 정책을 국민건강 개선을 고려시 먼저 시행할 정책이라고 23.1%가 가장 많이 응답하였다.

<표 12> 국민건강 개선을 고려한 우선시행 정책

단위 : %

	1순위		F값	2순위		F값	3순위		F값
	국회의원 보좌진	시민 단체		국회의원 보좌진	시민 단체		국회의원 보좌진	시민 단체	
	건강 위해성 평가 도입	39.3		23.1			10.3	20.5	
새로운 환경성 질환 평가	6.8	5.1		20.5	7.7		6.0	5.2	
제도 및 관리 기준	8.5	18.8		7.7	11.1		10.3	12.9	
민감집단의 건강 영향	11.1	21.4		16.2	13.7		11.2	8.6	
교육 및 홍보	11.1	10.3		11.1	13.7		13.8	16.4	
환경성 질환의 감시체계 마련	2.6	2.6	15.846*	14.5	14.5	14.695	11.2	9.5	5.988
환경독성정보 시스템 구축	5.1	5.1		3.4	5.1		4.3	11.2	
건강영향 사전 예방체계 구축	12.0	8.5		6.8	7.7		17.2	16.4	
환경보건지표 개발	1.7	4.3		7.7	3.4		10.3	6.9	
환경보건 정책의 현황 조사	1.7	0.9		1.7	2.6		6.0	4.3	
계	100.0	100.0		100.0	100.0		100.0	100.0	

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.10

<표 13>를 살펴보면 환경보건 정책 중 현재 국내 사회·경제적 상황 고려시 먼저 시행할 정책에 대해 국회의원 보좌진에게 물은 결과 27.6%가 '제도 및 관리 기준' 정책이라고 가장 많이 응답하였으며, 그 다음으로 '새로운 환경성 질환 평가(12.9%)'이라고 응답하였다. 그리고 시민단체에서는 '건강 위해성 평가 도입' 정책을 현재 국내 사회·경제적 상황 고려시 먼저 시행할 정책이라고 18.3%가 가장 많이 응답하였다.

<표 13> 현재 국내 사회·경제적 상황 고려시 먼저 시행할 정책

단위 : %

	1순위		F값	2순위		F값	3순위		F값
	국회의원 보좌진	시민 단체		국회의원 보좌진	시민 단체		국회의원 보좌진	시민 단체	
건강 위해성 평가 도입	8.6	18.3		6.0	9.6		13.9	6.1	
새로운 환경성 질환 평가	12.9	6.1		4.3	6.1		6.1	5.3	
제도 및 관리 기준	27.6	15.7		8.6	23.7		5.2	17.5	
민감집단의 건강 영향	6.9	6.1		12.9	8.8		5.2	4.4	
교육 및 홍보	9.5	14.8		12.9	10.5		4.3	14.9	
환경성 질환의 감시체계 마련	10.3	7.0	16.304*	16.4	14.9	22.023*	12.2	13.2	21.690
환경독성정보 시스템 구축	4.3	7.8		13.8	2.6		13.0	7.9	
건강영향 사전 예방체계 구축	5.2	4.3		11.2	7.0		13.9	10.5	
환경보건지표 개발	7.8	7.0		6.9	11.4		14.8	8.8	
환경보건 정책의 현황 조사	6.9	13.0		6.9	5.3		11.3	11.4	
계	100.0	100.0		100.0	100.0		100.0	100.0	

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.10

<표 14>를 살펴보면 환경보건 정책 중 현재 정부의 효율적인 환경관리 고려시 먼저 시행할 정책에 대해 국회의원 보좌진에게 물은 결과 20.4%가 '제도 및 관리 기준' 정책이라고 가장 많이 응답하였으며, 그 다음으로 '환경보건 정책의 현황 조사(18.6%)'이라고 응답하였다. 또한 시민단체에서도 '제도 및 관리 기준' 정책을 현재 정부의 효율적인 환경관리 고려시 먼저 시행할 정책이라고 27.0%가 가장 많이 응답하였다.

<표 14> 현재 정부의 효율적인 환경관리 고려시 먼저 시행할 정책

단위 : %

	1순위		F값	2순위		F값	3순위		F값
	국회의원 보좌진	시민 단체		국회의원 보좌진	시민 단체		국회의원 보좌진	시민 단체	
건강 위해성 평가 도입	7.1	11.7		-	10.7		7.9	8.1	
새로운 환경성 질환 평가	6.2	9.0		7.9	5.4		4.4	1.8	
제도 및 관리 기준	20.4	27.0		18.4	18.8		12.3	11.7	
민감집단의 건강영향	7.1	8.1		4.4	5.4		2.6	0.9	
교육 및 홍보	8.0	6.3		6.1	4.5		6.1	10.8	
환경성 질환의 감시체계 마련	12.4	9.0	6.363	16.7	12.5	14.386	11.4	12.6	4.176
환경독성정보 시스템 구축	8.0	6.3		12.3	13.4		10.5	11.7	
건강영향 사전 예방체계 구축	1.8	2.7		7.0	5.4		14.0	14.4	
환경보건지표 개발	10.6	8.1		16.7	14.3		15.8	12.6	
환경보건 정책의 현황 조사	18.6	11.7		10.5	9.8		14.9	15.3	
전체	100.0	100.0		100.0	100.0		100.0	100.0	

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.10

<표 15>를 살펴보면 환경보건 정책 중 현재, 미래 환경영향개선 고려시 먼저 시행할 정책에 대해 국회의원 보좌진에게 물은 결과 23.0%가 '제도 및 관리 기준' 정책이라고 가장 많이 응답하였으며, 그 다음으로 '건강위해성 평가(12.0%)', '환경보건지표 개발(12.0%)', '환경보건 정책의 현황조사(12.0%)'라고 응답하였다. 또한 시민단체에서도 '제도 및 관리 기준' 정책을 현재 정부의 효율적인 환경관리 고려시 먼저 시행할 정책이라고 15.9%가 가장 많이 응답하였다.

<표 15> 현재, 미래 환경영향개선 고려시 먼저 시행할 정책

단위 : %

	1순위		F값	2순위		F값	3순위		F값
	국회의원 보좌진	시민 단체		국회의원 보좌진	시민 단체		국회의원 보좌진	시민 단체	
건강 위해성 평가 도입	12.4	8.8		4.5	7.1		11.5	6.2	
새로운 환경성 질환 평가	10.6	11.5		13.4	11.5		5.3	11.5	
제도 및 관리 기준	23.0	15.9		8.0	8.8		7.1	12.4	
민감집단의 건강영향	8.0	8.0		11.6	5.3		9.7	2.7	
교육 및 홍보	9.7	8.8		12.5	14.2		8.0	12.4	
환경성 질환의 감시체계 마련	3.5	12.4	12.854	23.2	11.5	12.983	10.6	14.2	17.651**
환경독성정보 시스템 구축	2.7	3.5		8.0	16.9		9.7	8.8	
건강영향 사전 예방체계 구축	5.3	11.5		6.3	10.6		14.2	19.5	
환경보건지표 개발	12.4	6.2		9.8	11.5		9.7	6.2	
환경보건 정책의 현황 조사	12.4	13.3		2.7	2.7		14.2	6.2	
전체	100.0	100.0		100.0	100.0		100.0	100.0	

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.10

<표 16> 변수 간 상관관계(1)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
1	상관계수	1																								
2	상관계수	0.327**	1																							
3	상관계수	0.205**	0.451**	1																						
4	상관계수	0.337**	0.436**	0.571**	1																					
5	상관계수	0.200**	0.409**	0.313**	0.426**	1																				
6	상관계수	0.136*	0.288**	0.359**	0.380**	0.569**	1																			
7	상관계수	0.326**	0.546**	0.365**	0.479**	0.433**	0.401**	1																		
8	상관계수	0.207*	0.322*	0.341**	0.390**	0.303**	0.353**	0.477**	1																	
9	상관계수	0.303**	0.413**	0.372**	0.490**	0.335**	0.322**	0.528**	0.614**	1																
10	상관계수	0.323**	0.373**	0.360**	0.538**	0.302**	0.368**	0.480**	0.522**	0.687**	1															
11	상관계수	0.328**	0.531**	0.44**	0.520**	0.406**	0.396**	0.593**	0.557**	0.587**	0.635**	1														
12	상관계수	-0.097	-0.318**	-0.372**	-0.390**	-0.250**	-0.237**	-0.442**	-0.198*	-0.359**	-0.389**	-0.414**	1													
13	상관계수	-0.053	-0.067	0.001	0.052	0.050	0.042	0.107	0.168*	0.188**	0.135*	0.069	0.012	1												
14	상관계수	-0.062	-0.063	-0.099	-0.020	0.009	0.024	0.045	0.203**	0.153*	0.137*	0.054	0.022	0.050	1											

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
15	상관 계	0.457**	0.255**	0.112	0.287**	0.202**	0.118	0.244**	0.109	0.111	0.104	0.192**	-0.132	-0.045	-0.024	1											
16	상관 계	0.110	-0.109	-0.159*	-0.135	-0.121	-0.104	-0.144*	-0.141*	-0.244**	-0.195**	-0.205**	0.195**	-0.174**	0.020	0.144*	1										
17	상관 계	0.119	0.225**	0.085	0.110	0.060	0.152*	0.125	0.141*	0.129	0.173**	0.163*	-0.146*	-0.054	-0.046	0.105	-0.074	1									
18	상관 계	0.020	0.031	0.124	0.116	0.119	0.082	0.173**	0.063	0.195**	0.135	0.066	-0.223**	0.010	0.028	-0.010	-0.181**	0.348**	1								
19	상관 계	0.045	0.039	0.114	0.026	0.135	0.084	0.074	-0.064	0.055	0.027	0.030	0.002	-0.008	-0.127	0.070	0.091	0.059	0.001	1							
20	상관 계	0.182**	0.065	0.116	0.034	0.041	0.060	0.101	0.036	0.004	0.000	0.038	-0.028	-0.027	-0.087	0.072	0.028	-0.012	-0.011	0.079	1						
21	상관 계	0.239**	0.216**	0.199**	0.257**	0.234**	0.241**	0.256**	-0.150*	0.209**	0.217**	0.235**	-0.218**	-0.141*	0.066	0.206**	0.021	0.241**	0.207**	0.085	0.145*	1					
22	상관 계	0.063	0.115	0.162*	0.111	0.132	0.202**	0.190**	0.145*	0.145*	0.166*	0.141*	-0.128	-0.089	0.013	-0.077	-0.156*	0.165*	0.212**	0.051	0.060	0.139*	1				
23	상관 계	0.210**	0.070	-0.071	0.115	0.111	0.118	0.041	-0.028	0.044	0.034	0.027	0.084	-0.019	0.070	0.171**	0.155*	0.007	-0.005	0.016	-0.042	0.085	-0.018	1			
24	상관 계	0.375**	0.277**	0.209**	0.354**	0.164*	0.247**	0.364	0.195**	0.316**	0.368**	0.348**	-0.196**	0.039	0.023	0.294**	-0.028	0.112	0.058	0.042	0.134*	0.167*	0.090	0.292**	1		
25	상관 계	0.189**	0.064	0.009	-0.002	0.024	-0.068	0.012	-0.051	-0.018	-0.062	-0.069	0.115	-0.085	-0.076	0.134	0.257**	-0.036	-0.065	0.096	0.096	0.009	-0.016	0.191**	0.052	1	

** p<0.01, * p<0.05

1. 환경문제 관심도, 2. 대기 분야, 3. 수질(지하수포함)분야, 4. (농약등의외한)토양 분야, 5. 소음진동 분야, 6. 악취 분야, 7. 자연환경 및 생태계 분야
8. 생활쓰레기 관리분야, 9. 산업폐기물 관리분야, 10. 환경호르몬 등 유해화학물질 관리분야, 11. 환경문제 전반, 12. 환경상황,
13. 환경문제 중 최우선 개선분야(1순위), 14. 환경문제 중 최우선 개선분야(2순위), 15. 환경보전을 위한 비용인상 동의 정도,
16. 환경오염관련 지문 신뢰 정도, 17. 공기로 인한 병유무, 18. 새집(이사, 수리)으로 인한 병유무, 19. 돌 먹는 방법,
20. 정수기, 생수기의 유해성 사실 인지도, 21. 공기, 물의 인체 유해성, 22. 오염된 식품으로 인한 병유무, 23. 전자파 감소키 위한 노력 정도
25. 환경호르몬의 위험도, 26. 오염물질의 최대허용량의 효과도 인식 정도

<표 17> 변수 간 상관관계(2)

변수	환경정책의 필요성	현재 가장 시급한 정책(1순위)	국민건강 개선술 고령시 먼저 시행할 정책(1순위)	현재 국내 사회경제적 상황 고령시 먼저 시행할 정책(1순위)	현재 정부의 효율적인 환경관리 고령시 먼저 시행할 정책(1순위)	현재, 미래 환경영향개선 고령시 먼저 시행할 정책(1순위)
환경정책의 필요성	1.000	-	-	-	-	-
현재 가장 시급한 정책(1순위)	0.010	1.000	-	-	-	-
국민건강 개선술 고령시 먼저 시행할 정책(1순위)	-0.036	0.174	1.000	-	-	-
현재 국내 사회경제적 상황 고령시 먼저 시행할 정책(1순위)	0.038	0.045	0.254	1.000	-	-
현재 정부의 효율적인 환경관리 고령시 먼저 시행할 정책(1순위)	0.031	0.227	0.084	0.386	1.000	-
현재, 미래 환경영향개선 고령시 먼저 시행할 정책(1순위)	0.020	0.192	0.176	0.193	0.186	1.000

** p<0.01, * p<0.05

3. 환경정책의 보건학적 접근 필요성 인식의 관련요인

본 연구에서 환경정책이 보건학적 접근 필요성에 대해 영향을 주는 변수를 파악하기 위해 전체, 시민단체, 국회의원 보좌진으로 구분하여 세 모형의 다중회귀분석을 실시하였다(표 18).

<표 18> 환경정책의 보건학적 접근 필요성인식에 영향을 미치는 요인

변수	전체		국회의원 보좌진		시민단체	
	회귀 계수	표준 오차	회귀 계수	표준 오차	회귀 계수	표준 오차
환경문제 관심도	.110	.070	.232**	.139	-.055	.163
대기 분야	.166*	.098	.124	.193	.269**	.226
수질(지하수포함)분야	.001	.091	-.079	.171	.062	.220
(농약등에 의한)토양 분야	.002	.096	.085	.205	.097	.209
소음·진동 분야	.184**	.081	.255**	.152	-.034	.207
악취 분야	-.015	.075	-.018	.146	.090	.184
자연환경 및 생태계 분야	.142	.089	.131	.169	.128	.212
생활쓰레기 관리분야	-.097	.081	-.025	.166	-.076	.189
산업폐기물 관리분야	-.028	.096	-.030	.177	-.035	.243
환경호르몬 등 유해화학물질 관리분야	-.117	.093	-.223*	.183	.138	.225
환경문제 전반	.164*	.116	.290**	.224	-.136	.274
환경상황	-.049	.003	-.029	.007	.036	.008
환경문제 중 최우선 개선분야(1순위)	.016	.018	.038	.043	.090	.039
환경보전을 위한 비용인상 동의 정도	-.025	.058	-.049	.129	.031	.118
환경오염관련 지표 신뢰 정도	-.008	.061	-.030	.121	-.020	.151
R-square	0.218		0.390		0.174	
F값	3.843***		4.133***		1.318	

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.10

전체에 대한 회귀모델의 설명력은 21.8%였으며, F값은 3.843였다. 가장 유의한 영향을 미치는 결정요인은 소음·분야, 대기분야, 환경문제 전반의 심각도 분야가 환경정책이 보건학적 접근 필요성에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

국회의원 보좌진에 대한 회귀모델의 설명력은 39.0%였으며, F값은 4.133였다. 가장 유의한 영향을 미치는 결정요인은 소음·분야, 환경문제 전반, 환경문제 관심도, 환경호르몬 등 유해화학물질 관리 분야 심각도가 환경정책이 보건학적 접근 필요성에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

한편 시민단체의 경우 회귀모델의 설명력은 17.4%였으며, F값은 1.318였다. 가장 유의한 영향을 미치는 결정요인은 영향을 미치는 요인 중 대기분야의 심각도만이 환경정책이 보건학적 접근 필요성에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

IV. 고찰 및 결론

환경정책 분야는 이제 그 질과 양이 모두 성숙해졌다. 그러나 수질, 대기, 폐기물, 생태 등 환경관리계획을 각 분야별로 수립하여 추진함으로써 체계적이고 통합적인 환경관리가 미흡하다. 사회경제부문을 포함한 다양한 이슈간 통합을 고려하는 정책의제를 선정하거나 개발하지 못하고 있으며 여전히 환경매체 중심의 환경정책 의제에 머물러서는 있다. 경제성장으로 시민의 소비행태가 급격하게 서구화되어 과소비에 따른 각종 오염문제로 심각하게 대두되어 이에 대한 정책적 대응이 시급한 실정이다. 이와 관련하여 환경정책의 기조가 이전의 공급관리 중심에서 수요관리 중심으로 바뀌고 있다. 하지만 최종 소비자의 가치관 변화와 소비절약 의식에 호소하는 방식의 수요관리정책이 성과를 제대로 거두지 못하고 있는 실정이다. 원재료 공급업체로부터 제조업자, 도.소매업자, 최종소비자로 이어지는 이른바 공급망(Supply Chain)을 하나의 총체적인 시스템으로 보고 환경친화적으로 관리하는 것이 국제적인 추세이다. 장기적인 안목을 가지고 청정기술 개발에 투자하고 생산 공정을 개선하며, 에너지 절감, 자원 절약과 재이용 시스템 등의 개발에 대한 노력을 더욱 강화할 필요가 있다.

경제발전이 환경보전에 기여할 수 있도록 하기 위하여 환경, 경제, 사회적 자율규제 정책을 지속가능한 발전의 주요 정책으로 받아들여야 한다. 생태적 자율규제(ecological self-regulation)를 통하여 생물.물리적 시스템의 자율조정 능력을 증진 시키고, 경제적 자율규제 (economic self-regulation)를 통하여 가격신호에 따른 효율 및 이윤 극대화 기관의 자동조절 기능을

강화하며, 사회적 자율 규제(social self-regulation)를 통하여 사회적 약속의 결과로서의 자발적 행동 변화가 일어나도록 해야 한다.

참여, 법치, 투명성, 이해관계자에 대한 대응성, 합의 형성, 형평성, 효과성 및 효율성, 책임성 등의 원칙을 환경정책의 굵 거버넌스 체계 구축을 위한 기본적인 원칙으로 받아들여 환경정책의 형성 과정에 있어서 학계, 경제계, 시민단체 및 정부기관간의 협조체제를 구축하고 이를 강화해나갈 필요가 있다.

경제적 유인제도를 개혁하고 필요한 경우 환경세로 통합할 필요가 있다. 합리적인 환경관리를 위해서 시장원리에 의존하는 경제적 유인제도를 많이 사용하여 재원확보는 물론 합리적인 환경규제수단이 되도록 하고 장기적으로 환경용량을 고려한 오염권거래 제도를 도입할 필요도 있다.

앞으로 중앙정부는 각종 법상계획을 수립할 때 반드시 국제환경협약과의 상관성 분석이라는 항목을 넣어 검토하도록 제도화시킬 필요가 있다. 다양한 국제 환경 네트워크를 구축하여 최신 국제환경동향에 관한 정보를 입수하는 등 적극적인 대응체계를 구축해나가야 하며 국제환경 전문가를 많이 양성하여야 할 것이다.

자연과 인간이 공존할 수 있는 생활공간을 조성하는 것은, 세계화시대의 환경정책의 중요한 하나의 주제로 떠오르고 있는 환경재생과 인간발전을 양립시킬 수 있는 전량이 될 수 있다.

한 사회의 미래의 모습은 오늘날 어떠한 종류의 인프라에 우리가 투자하는가에 따라 달라진다. 인간과 자연의 공생이라는 관점에서 더욱 세심한 고려가 있어야 한다. 나아가 국민의 건강증진을 환경정책의 우선과제로 받아들여야 한다.

본 연구는 시민단체(경실련, 한국노총, 민주노총, 여성단체연합, 녹색연합 등)와 국회의원 보좌진(열린우리당, 한나라당)의 환경문제 전반에 대한 인식의 차이점을 파악하고 두 집단간의 환경정책에 대한 필요성에 영향을 미치는 주요 관련요인을 규명하기 위한 것이었다. 여론과 사회적 인식 조성의 주체중의 하나인 시민단체와 환경문제에 대한 과학적 근거 제공의 역할을 감당하는 국회의원 보좌진을 대상으로 하여 구조화된 설문지를 이용하여 총 117명의 시민단체와 119명의 국회의원 보좌진으로부터 응답을 얻었다. 시민단체와 국회의원 보좌진에게 환경문제에 대한 전반적인 인식과 환경정책 평가 분야 중 질실히 느끼고 있는 필요성에 대한 인식을 조사하여 분석하였다.

본 연구의 주요 결과는 다음과 같다.

시민단체와 국회의원 보좌진의 전반적인 환경문제에 대한 인식에는 유의한 차이가 있었는데 시민단체가 국회의원 보좌진에 비해 전반적인 환경문제의 위해성을 크게 인식하고 있었으며, 평소 환경문제에 대한 관심도도의 경우도 정책을 집행하는 전문가인 국회의원 보좌진에 비해 관심도도 높은 것으로 나타났다.

환경오염 관련 평가 분야 중 심각성을 알아보는 문항에서는 대기, 수질, 토양, 소음·진동, 자연환경 및 생태계 분야, 생활쓰레기 관리 분야, 산업폐기물 관리 분야, 환경호르몬 등 유해화학물질 관리 분야, 환경 문제 전반 중 두 집단에서 대기분야가 가장 심각하다고 응답했으며, 이외에도 시민단체에서는 자연환경 및 생태계 분야, 산업폐기물 관리 분야, 환경호르몬

등 유해화학물질 관리 분야를 가장 많이 심각하다고 응답하였다.

환경오염 관련 분야별로 심각성을 조사한 결과 국회의원 보좌진과 시민단체간의 분야별로 심각성을 인식하는 정도에 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 특히 (농약 등에 의한) 토양 분야, 자연환경 및 생태계 분야, 산업 폐기물 관리 분야, 환경문제 전반 분야에서는 매우 유의한 차이를 보이고 있다.

환경상황을 점수로 묻는 항목에서는 국회의원 보좌진의 경우 시민단체보다 약 10점 정도 높은 점수를 주고 있었다. 이는 시민단체의 경우가 우리나라 전반적인 환경문제에 대해 낮은 점수를 주고 있었으며, 환경오염 관련 분야별 심각도 문제에서도 매우 심각하다고 생각하는 부분이 많다는 것과 일맥상통하는 것을 알 수 있었다.

환경문제 중 최우선으로 개선해야 할 분야를 국회의원 보좌진의 경우 대기분야라고 가장 많이 응답하고 있었으며, 이는 환경오염 관련 평가 분야에서의 심각성 '매우 심각하다'라고 답한 대기 분야라고 답한 것과 일치하였다. 시민단체의 경우 환경문제 중 최우선으로 개선해야 할 분야를 자연환경 및 생태계 분야로 집단(국회의원 보좌진과 시민단체)별로 환경문제 중 최우선으로 개선해야 할 분야를 분석한 결과 최우선 분야(1순위)에서 매우 유의한 차이를 보이고 있다.

환경보전을 위한 비용 인상 동의 정도를 묻는 항목에서는 시민단체가 국회의원 보좌진의 경우보다 비용 인상 동의 정도에 있어서 대체로 긍정적인 대답을 하고 있는 것을 알 수 있었다. 이는 비용이 개인적인 비용이 아닌 국가적인 차원에서의 비용으로 생각을 하고 있는 것으로 여겨진다.

환경오염관련 지표에 대한 신뢰도를 묻는 항목에서는 국회의원 보좌진

의 경우 '보통이다'라고 가장 많이 응답한 반면, 시민단체는 '별로 신뢰하지 않는다'라고 가장 많이 응답하여, 두 집단간에 매우 유의한 차이를 보이고 있다. 또한 정부에서 오염물질 최대허용량을 정해 관리하고 있는데 이에 대한 효과도를 묻는 항목에서는 국회의원 보좌진은 '어느 정도 효과적이다'라고 가장 많이 응답한 반면, 시민단체는 '별로 효과적이지 않다'고 가장 많이 응답하였다. 위에 있는 2문항만 살펴보아도 국회에서 시행하고 있는 정책에 대해 정책집행자의 한 사람인 국회의원 보좌진의 경우 대체로 신뢰하는 것을 알 수 있지만, 그 반대로 시민단체의 경우에는 정책에 대해 신뢰하지 않는 것을 알 수 있다.

환경정책에 있어서 보건학적 접근이 얼마나 필요하다고 생각하느냐 하는 질문에서는 국회의원 보좌진의 경우보다 시민단체에서 '시급한 사안이다'라고 가장 많이 응답한 것을 알 수 있다.

환경보건 정책 중 현재 가장 시급한 정책에 대해 분석한 결과 먼저 시행할 정책에 대해 국회의원 보좌진의 경우 환경오염으로 인한 인체 영향을 확률적으로 평가하여 사전에 예방하기 위한 위해성 평가를 환경정책 전반에 도입하고자 하는 정책인 '건강위해성 평가 도입'하자는 의견이 가장 많았으며, 시민단체의 경우에는 환경보건정책을 위한 제도/법률제정 방안과 건강에 입각한 환경기준을 선정하는 정책인 '제도 및 관리 기준' 정책이라고 가장 많은 의견이 나왔다.

환경정책의 보건학적 접근 필요성에 영향을 미치는 결정요인을 살펴본 결과 전체(시민단체와 국회의원 보좌진) 가장 유의한 영향을 미치는 결정요인은 소음·분야, 대기분야, 환경문제 전반의 심각도가 높을수록 환경정책이 보건학적 접근 필요성에 대해 필요하다고 느끼는 것으로 나타났다.

본 연구의 결과, 시민단체와 국회의원 보좌진의 전반적인 환경문제에 대한 인식에는 유의한 차이가 있다는 것을 알 수 있었다. 이러한 유의한 차이가 있는 항목들에 대해 더 세부적으로 조사함으로써 두 집단간의 의사소통의 문제점을 해결하고, 시민단체가 환경문제에 대해 인식하고 있는 부분에 대해 교육과 홍보를 활성화할 수 있으리라 생각된다. 향후 환경문제 전반 인식에 대한 시계열적 연구가 지속적으로 진행되어 효과적인 환경문제점 관리와 정부 방안을 마련하는데 시민단체의 의견이 반영됨은 물론 사회 각 계층의 합의된 의견을 수렴하는 방향으로 나가는 것이 바람직할 것이다.

참 고 문 헌

신동천, 박종연, 임영욱, 김진용, 장은아, 박성은. 일부환경 전문가들의 환경 위해성 인식도에 관한 연구. 환경독성학회지 1999; 14(4): 175-187

신동천, 박종연, 임영욱, 정용. 수질오염의 건강위해성 인식 관련 요인. 한국수질보전학회지 1996; 12(1); 89-99

신동천, 임영욱, 박종연, 장은아, 김진용, 박성은. 우리나라의 환경문제 우선 순위 도출: 환경전문가를 중심으로. 환경독성학회지 1999; 14(4): 165-174

전형권, 환경문제의 세계화와 정치적 성격, 한국동북아논총 제13집,1999; 13; 73-93

김진용. 환경문제의 인체 영향 및 위해 인식에 대한 의사소통 프로그램의 효과분석. 연세대학교 보건대학원,2000

장은아. 전문가와 일반인의 환경위해도 인식 차이 및 관련요인에 관한 연구. 연세대학교 보건대학원,2000

대통령자문 지속가능발전위원회, OECD환경전망,2001

환경부.제3차 환경보전중기종합계획(2003-2007년).2003

김병완. 지방분권의 녹색화 구상. 환경과생명 2003여름

(주)월드리서치. 환경보전에 관한 국민의식 조사(2003.8)

정희성, 변병설, 환경정책의 이해, 서울: 박영사, 2003

서울특별시, 글로벌스탠더드로본 서울시 환경정책의 발전방향. 시정개발연구원,2004

시민환경연구소 환경보건위원회편, 환경이 아프면 몸도 아프다! 나남출판,2004

Burger J, Sanchez J, Gibbons W, et al, Risk Perception, Federal Spending, and the Savannah River Site: Attitudes of Hunters and Fishermen. *Risk Analysis* 1996; 17(3): 313-320

Douglas M and Wildavsky A. Risks and Culture. An Essay on the Selection of Technological and Environmental Dangers. University of California Press. Berkely. 1982

Krewski D, Slovic P, Bartlett J, et al. Health Risk Perception in Canada II: Worldviews, Attitudes and Opinions. *Human Eco. Risk Analysis* 1995; 1(3): 231-248

Macgregor DG, and Raymond F. Risk Perception and Symptom Reporting. *Risk Analysis* 1996; 16(6): 773-783

Mcdaniels T, Axelrod L, Cavanagh N, Slovic P. Perceptions of Ecological risk to Water Environments. *Risk Analysis* 1997; 17(3) 341-452

Mcdaniels T, Axelrod J, Slovic P. Characterizing Perceptions of Ecological Risk Analysis 1995; 15: 575-577

Mertz CK, Slovic P, and Purchase IFH. Judgements of Chemical Risks: Comparisons among Senior-Managements, Toxicologists, and Public. Risk. *Risk Analysis* 1998; 18(4): 391-404

O'Connor R, Fisher A, et al. Rating Threat Mitigators: Faith in Experts, Governments, and Individuals Themselves to Create a Safer World. *Risk Analysis* 1998; 18(5): 547-556

Philip CR Gary, Stern R. Communicating about risks to environment and health in Europe. Academic Publishers. Boston. London. 1998

Thompson M, Ellis R, and Wildavsky A. Cultural Theory. Worldview Press. Boulder, 1990

Timothy L, McDaniels, Lawrence J, Axelrod , et al. Perception of Ecological Risk to Water Environments. *Risk Analysis* 1996; 17(3): 341-352

US EPA. California region project; A Comparative Assessment of Environmental Problems. Washington D.C. 1994

Wildavsky A and Dark K, Theories of Risk Perception: Who Fears What and Why? *Daedalus* 1990; 119(4): 41-60

부록

환경문제에 대한 국회보좌진과 시민단체의 인식조사 및 환경정책 개발에 관한 연구

ID				
----	--	--	--	--

안녕하십니까?

현재 환경부 ■제3차 환경보전 중기 종합계획■중심으로 관련 주요 정책에 대한 국회의원보좌진과 시민단체의 인식과 태도 그리고 향후 환경정책의 보완 및 추진방향에 대한 의견을 수렴하기위해 여론조사를 실시하고자 합니다.

본 조사에 선생님의 의견은 좀더 좋은 환경정책을 위한 참고자료로만 활용될 것이며, 보다 좋은 환경을 만드는데 귀중한 자료로 사용될 수 있을 것입니다. 이러한 취지를 감안하시어, 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내어 주시면 대단히 감사하겠습니다.

본 조사항목에는 맞거나 틀린 답이 있는 것이 아니므로, 평소 생각하시는 데로만 솔직히 답해주시면 됩니다. 또한 여기에 응답하신 내용은 참고자료로만 사용되어질 것이며, 개인 신상이 공개되는 일은 전대 없을 것입니다.

연세대학교 보건대학원 환경보건학과

문의 : 011-223-4159

ykim1268@hanmail.net

김 영 중올림

다음은 통계 처리를 위한 일반적인 질문입니다.

문 1. 선생님의 정당, 어느 위원회 업무를 보시나요.

국회 _____ 상임, 특별위원회

문 2. 선생님의 출생지는 어디십니까?

_____ 도 _____ 시 _____ 군

문 3. 선생님의 생년 및 성별 은? _____년생 / (남 , 여)

문 4. 선생님의 최종학력은?

① 고졸 ② 전문대졸 ③ 대졸 ④ 대학원 이상

문 5. 선생님의 근무하신 기간은? (총 현 관련경력) _____년 _____개월

문 6. 선생님의 월 수입은? (가족의 모든수입)

① 100-200만원 미만 ② 200-300만원 미만 ③ 300-400만원 미만

④ 400-500만원 미만 ⑤ 500-600만원 미만 ⑥ 600만원 이상

환경문제에 대한 국회보좌진과 시민단체의 인식조사

및 환경정책 개발에 관한 연구

ID				
----	--	--	--	--

안녕하십니까?

현재 환경부 ■제3차 환경보전 중기 종합계획■중심으로 관련 주요 정책에 대한 국회의원보좌진과 시민단체의 인식과 태도 그리고 향후 환경정책의 보완 및 추진방향에 대한 의견을 수렴하기위해 여론조사를 실시하고자 합니다.

본 조사에 선생님의 의견은 좀더 좋은 환경정책을 위한 참고자료로만 활용될 것이며,보다 좋은 환경을 만드는데 귀중한 자료로 사용될 수 있을 것입니다. 이러한 취지를 감안하시어, 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내어 주시면 대단히 감사하겠습니다.

본 조사항목에는 맞거나 틀린 답이 있는 것이 아니므로,평소 생각하시는 대로만 솔직히 답해주시면 됩니다. 또한 여기에 응답하신 내용은 참고자료로만 사용되어질 것이며,개인 신상이 공개되는 일은 전대 없을 것입니다.

연세대학교 보건대학원 환경보건학과

문의 : 011-223-4159

yjkim1268@hanmail.net

김 영 중올림

다음은 통계 처리를 위한 일반적인 질문입니다.

문 1. 선생님은 어떤 단체,업무를 하십니까?

단체명 _____ / 주요업무 _____

문 2. 선생님의 출생지는 어디십니까?

_____도 _____시 _____군

문 3. 선생님의 생년 및 성별 은? _____년생 / (남 , 여)

문 4. 선생님의 최종학력은?

① 고졸 ② 전문대졸 ③ 대졸 ④ 대학원 이상

문 5. 선생님의 근무하신 기간은? (총 현 관련경력) _____년 _____개월

문 6. 선생님의 월 수입은? (가족의 모든수입)

① 100 -200만원 미만 ② 200-300만원 미만 ③ 300-400만원 미만

④ 400 이상

[PART 1] 우리의 환경상황에 대해 어떻게 느끼고 계십니까?

[문 1] 평소 환경문제에 대해 얼마나 관심을 갖고 계십니까?

1. 매우 관심있다 2. 약간 관심있다 3. 보통 4. 별로 관심없다 5. 전혀 관심없다

[문 2] 환경문제의 심각한 정도가 분야별로 어떠하다고 생각하십니까?

환경오염 관련 평가 분야	전혀 심각하지 않음	별로 심각하지 않음	보 통	대체로 심 각	매 우 심 각
1) 대기 분야	①	②	③	④	⑤
2) 수질(지하수 포함) 분야	①	②	③	④	⑤
3) (농약 등에 의한) 토양 분야	①	②	③	④	⑤
4) 소음·진동	①	②	③	④	⑤
5) 악취	①	②	③	④	⑤
6) 자연환경 및 생태계 분야	①	②	③	④	⑤
7) 생활쓰레기 관리분야	①	②	③	④	⑤
8) 산업폐기물 관리분야	①	②	③	④	⑤
9) 환경호르몬 등 유해화학물질 관리분야	①	②	③	④	⑤
10) 환경문제 전반	①	②	③	④	⑤

[문 3] 100점 만점을 기준으로 할 때, 우리나라의 환경상황은 몇 점 정도라고 생각하십니까?

⇒ 100점 만점 기준 _____점 (※ 50점 중간)

[문 4] 다음 환경문제 중 정부가 최우선적으로 개선해야 할 분야는 무엇이라고 생각하십니까?

중요한 순서대로 2가지만 말씀해 주십시오. ①_____ ②_____

- | | |
|------------------------|------------------|
| 1. 대기 분야 | 2. 수질(지하수 포함) 분야 |
| 3. (농약 등에 의한) 토양 분야 | 4. 소음·진동 |
| 5. 악취 | 6. 자연환경 및 생태계 분야 |
| 7. 생활쓰레기 관리분야 | 8. 산업폐기물 관리분야 |
| 9. 환경호르몬 등 유해화학물질 관리분야 | |

[문 5] 환경보전을 위해 선생님에게 새로운 비용을 부담하게 하거나, 이미 부담하고 있는 비용을 인상하고자 할 경우 동의하시겠습니까?

1. 적 극 2.대 체 로 3.보 통 4.별 로 5.전 혀

[문 6] 현재 정부에서 발표하고 있는 환경오염관련 지표들을 얼마나 신뢰하십니까?

1. 적 극 2.대 체 로 3.보 통 4.별 로 5.전 혀

[문 7] 가족 중 나쁜 공기 때문에 건강이 좋지 않았거나 병에 걸렸던 사람이 있었습니까?

1. 있었다 2. 없었다

[문 8] 새집으로 이사하거나, 새로 수리한 후 두통,천식,피부염 등에 걸렸던 사람이 있었습니까?

1. 있었다 2. 없었다 3. 모 림

[문 9] 맥에서는 먹는 물을 어떻게 해서 마십니까?

1. 그냥 마신다 2. 끓여서 마신다 3. 정수기에 걸러 마신다
4. 생수를 마신다 5.약수를 떠서 마신다

[문 10] 정수기나 생수기를 잘못 사용하면 수도물의 수질보다 더 나빠질 수 있다는 사실을 들어본 적이 있거나 알고 있습니까?

1. 들어봤다 2. 알고 있다 3. 들어 본적도 없다 4. 알고 있지 않다

[문 11] 공기나 물 오염이 우리들의 건강에 얼마나 영향을 주고 있다고 생각하십니까?

1. 매우 심각 2.어느 정도 3. 별 로 4.모 림

[문 12] 가족중 오염된 식품 때문에 식중독 등 건강을 해쳤거나 병에 걸렸던 사람이 있었습니까?

1. 있었다 2. 없었다 3. 모 림

[문 13] 전자파 유해성에 대해 논란이 있었습니다. 평소 전자파 노출을 줄이기 위해 얼마나 노력하십니까? (핸드폰, 컴퓨터..)

1. 적 극 2.대체로 3.보 통 4.별 로 5.전 혀

[문 14] 평소 일상생활 중에서 환경호르몬 위협을 얼마나 느끼십니까?

- 1.매우 많이 2.많이 3.적당이 4.별 로 5.전 혀

[문 15] 정부에선 오염물질의 최대 허용량을 정해 관리하고 있습니다. 이 같은 기준이 건강을 지키는데 얼마나 효과적이라고 생각하십니까?

- 1.아 주 2. 어느 정도 3.별 로 4.모 름

[PART 2] 환경보건정책의 필요성

F-1. 환경정책에 있어서 보건학적 접근이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

전혀 필요하지 않음 ← 보통 → 매우 시급한 사안임 잘모름

전반적 환경보건정책의 필요성

	1	2	3	4	5	6	7	8
--	---	---	---	---	---	---	---	---

F-2. 다음의 환경보건정책을 보시고 아래질문에 기입해주시시오.

환경보건정책	설 명
1) 건강 위해성 평가 도입	환경오염으로 인한 인체 영향을 확률적으로 평가하여 사전에 예방하기 위한 위해성 평가를 환경 정책 전반에 도입
2) 새로운 환경성 질환 평가	환경오염과 관련하여 새롭게 대두된 환경성 질환에 대한 조사와 평가
3) 제도 및 관리 기준	환경보건정책을 위한 제도/법률제정 방안과 건강에 입각한 환경기준 선정
4) 민감집단의 건강영향	노인과 어린이, 임산부와 태아 등 오염에 대해 민감한 집단들을 대상으로 환경오염의 건강영향평가 및 관리대책 마련
5) 교육 및 홍보	환경오염으로 인한 건강 영향을 최소화하기 위하여 일반인들을 대상으로 한 교육 및 홍보
6) 환경성 질환의 감시 체계 마련	환경오염과 관련된 질병의 감시체계와 그와 관련된 유해요인 및 오염도 감시체계 마련
7) 환경독성정보 시스템 구축	환경오염과 유해영향 간의 인과관계를 규명하기 위해 요구되는 환경독성평가 및 정보체계 구축
8) 건강영향 사전 예방 체계 구축	환경오염으로 인한 건강영향을 사전에 예방하기 위해 건강영향평가 방안 등의 제도적 장치 마련 및 관련 기술 개발
9) 환경보건지표 개발	오염물질 노출로 인한 건강영향을 지표화하여, 환경보건에 대한 정보를 쉽게 전달
10) 환경보건 정책의 현황 조사	기존의 환경정책에 대한 보건학적 취약점 분석과 이를 환경보건정책에 맞게 개선하기위한 문제점 분석

※ 각 칸에는 여러 개의 환경문제가 기입되어도 됩니다.

하지만 위에서부터 **위해도가 크다고** 생각되는 순서대로 기입하여 주십시오.

F-2-1. 다음의 공란에 **귀하가 가장 시급하다고** 생각되시는 정책 3 가지를 순서대로 번호를 기입하여 주십시오.

(1) _____ (2) _____ (3) _____

F-2-2. 위 정책에서 **일반 국민의 건강 개선을 고려했을때** 먼저 시행하는 것이 나올지 번호로 기입하여 주십시오.

(1) _____ (2) _____ (3) _____

F-2-3. 위 정책에서 **현재 국내 사회·경제적 상황을 고려했을때** 먼저 시행하는 것이 나올지 번호로 기입하여 주십시오.

(1) _____ (2) _____ (3) _____

F-2-4. 위 정책에서 **현재 정부의 효율적인 환경 관리** (환경 행정의 편의성을 위해) 먼저 시행하는 것이 나올지 번호로 기입하여 주십시오.

(1) _____ (2) _____ (3) _____

F-2-5. 위 정책에서 **현재, 미래 환경 영향 / 개선사항** (후손들의 건강 등 미래 환경보건 영향을 고려했을때) 먼저 시행하는 것이 나올지 번호로 기입하여 주십시오.

(1) _____ (2) _____ (3) _____

설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다.

ABSTRACT

A Study on the environmental understanding and policy development of assemblyman assistants and NGOs

Young - Jung Kim

Dept. of Environmental Health

The Graduate School of Public Health

Yonsei University

(Directed by Professor Dong Chun Shin, M.D.,Ph.D)

After researching of the understanding about the environment of two groups, assistant member of Assemblyman and general citizen group, this research have hold that the differences and common opinion of two groups, and decided the prioritized policy of environment policies and directions of trial and error. These two groups are 120 assistant members of 240 assemblymen(Uri-party, Great National Party, etc) and 120 citizen group (Citizen's Coalition for Economic Justice, Federation of Korean

Trade Unions, Green Korea United, etc), and the research was progressed by structured survey papers and the specific question of environment issues made by prior research which taken as source from environment experts and present environment policies.

The main results of this research as followings

First, the citizen group has high recognition of harmfulness of general environment issues and the concern of environment issues in usual time than the assistant members of assemblymen.

Second, after researching the seriousness of environment pollution as related sectors, the recognition of seriousness of environment pollutions was very familiar within two groups.

Third, assistant members of assemblymen responded that the most needed section for improvement was an atmosphere, while the citizen group responses was nature surroundings and an ecosystem.

Fourth, at the section about the increase of costs for environment preservation, the citizen group responded more positive answers than assistant group of assemblymen. it was regarded that costs have been considered as national costs not personal costs.

Fifth, through the result of environmental pollution section and the effectiveness of governmental management of pollution substance, the citizen group responded more negatively, so it was considered that generally the citizen group have not trust national policy.

Sixth, the citizen group responded the public health approach was more emergent at the environmental policy.

Seventh, at the most emergent policy public health question, assistant group's thought was the adoption of assessment of health harmfulness index, while the citizen group's choice was the adoption of institution and management standard of environment.

Generally the two groups have differences of the recognition of environment issues. As researching these difference of specific section, the problems of communication between two groups could be solved, and the citizen group's opinion could be publicized and educated.

It is desirable that various kinds of social class and citizen group's opinions could be reflected as main measurements of environment problem managements and policies of government.