

지역사회간호학의 문제중심학습 (Problem-Based Learning) 평가*

이정렬**·조원정**·서미혜**·김의숙**·이경희***

배선행***·김광숙***·서구민***·함옥경****

I. 서 론

1. 연구의 필요성

지역사회간호학은 개인, 가족, 지역사회를 대상으로 다양한 지역의 자원을 활용하여 대상자들의 질병예방 및 건강 유지 증진을 도모하는 학문이다. 지역사회간호사는 대상자에 따라 다양한 건강문제를 다루는 책임을 수행하게 되는데, 보건소, 학교, 산업장 등 그 장소 및 범위에 따른 간호과정 및 사업이 다르며, 그 접근방법과 기술 또한 매우 다양하다. 본 대학에서는 지역사회간호학 교과목을 5학점으로, 이론 3학점과 실습 2학점을 이수하게 되어있는데, 그 과목 특성상 여러 가지 접근방법과 기술의 습득뿐만 아니라 상황에 맞는 문제 파악 및 해결능력 배양이 요구된다.

대부분의 지역사회간호학 교과과목은 다량의 정보를 주입식으로 제공하던 전통적 교육과정 (Conventional Curriculum)에 의하여 이루어지고 있는데, 교육의 양에 비하여 질적인 면에서 문제점을 안고 있으며, 학습의 효율성이나 학습결과의 반응은 고려되고 있지 않은 실정이다(Choi & Loh, 2002). 이러한 시대의 흐름과 간호교육의 반성을 통한 간호교육의 동향은 과거 다량의 정보를 주입식으로 제공하던 전통적 교육과정에 대한 자연스

러운 재평가와 함께 학생들의 사고력과 문제해결능력을 향상시키는 탐구학습의 원리, 정보처리이론, 인지학습이론 등에 바탕을 둔 문제중심학습(Problem-based Learning: 이하, PBL) 방법이 시도되고 있다.

PBL은 Walton과 Mathews(1989)이 “제시된 상황을 통하여 문제점을 발견하고, 그 해결을 통하여 필요한 지식, 기술 또는 태도를 배움으로써 앞으로 이와 유사한 상황에 대처할 수 있도록 하는 학습 방법이다”라고 정의한 것에도 알 수 있듯이 임상에서 사용할 수 있는 지식을 축적하고, 효과적인 임상추론 능력을 배양하며, 자율적인 학습능력을 개발하며, 학습동기를 향상시킬 수 있는 장점이 있다.

따라서 PBL과 같은 학습방법을 통해 문제탐구 및 문제계획, 문제개발, 체계적인 탐구능력숙진단계를 익히는 연습은 전문가, 교육자, 지역사회 개발자, 촉진자, 대변자, 사회마켓경영자, 정책 형성자와 같은 역할수행을 목표로 하는 지역사회간호학의 학습에 매우 효과적이라 할 수 있다.

이에 외국의 여러 간호교육문헌에서도 PBL 적용의 필요성과 효율성 및 몇 개 과목에의 PBL 적용사례보고 등이 많이 보고 되고 있으나(Alexander, McDaniel, Baldwin, & Money, 2002; Rideout, England-Oxford, Brown, Fothergill-Bourbonnais, Ingram, Benson,

* 본 연구는 2003학년도 연세대학교 간호대학 정책연구비 지원으로 이루어졌음

** 연세대학교 간호대학 교수, 간호정책연구소

(교신저자 E-mail : cylee@yumc.yonsei.ac.kr)

*** 연세대학교 간호대학 지역사회 간호학 수련직

**** 경북대학교 간호학과 전임강사

Ross, & Coates, 2002), 경험적 연구가 부족하고, 결과적으로 간호학에서의 PBL 적용은 의학교육이나 다른 분야의 연구에 의존하고 있는 한계가 있어(Biley & Smith, 1999) 간호학에 맞는 PBL 사례의 개발 및 적용평가가 요구된다. 특히, 지역사회간호학 과목에 대한 PBL 적용평가에 관한 국내간호연구는 전무하다.

이에 본 연구는 일 대학 간호대학 학생을 대상으로 지역사회간호학 교과목에서의 PBL방식의 학습방법을 평가하였다.

2. 연구의 목적

본 연구의 목적은 일 대학 간호대학 4학년이 수강하는 '지역사회간호학'에 적용한 PBL학습방법을 평가하기 위함이며, 이를 위한 구체적인 목적은 다음과 같다.

- 1) PBL을 적용한 지역사회간호학 학습과정을 평가한다.
- 2) PBL을 적용한 학생들의 사고력과 학습내용을 평가한다.
- 3) PBL을 적용한 학생들의 PBL학습과정의 생각과 느낌을 분석한다.
- 4) PBL을 적용한 학생들과 기존 교육을 받은 학생들의 지식을 비교 평가한다.

II. 연구 방법

1. 연구 설계

본 연구는 한 학기동안 진행된 PBL 수업운영과정 및 학습결과를 평가하고자 시행한 기술연구 및 비교조사연구 설계를 사용하였다.

2. 연구 대상

본 연구대상자는 서울소재 Y대학 간호대학에 재학 중인 4학년 학생 전수를 대상으로 하였으며, 한 학기동안 강의만 제공된 구교과과정에 있는 학생 28명과 PBL과 강의를 혼합되어 제공된 신교과과정에 있는 43명으로 구성되었다.

3. 연구 도구

1) PBL 학습과정 평가

PBL 학습과정 평가는 PBL식 수업을 이수하는 과정

에서 학생들의 과제준비, 수업운영 및 선호도를 측정하고자 하였으며, 본 연구에서는 Kim(1997)이 개발한 설문지를 수정 보완하여 사용하였다.

- ① 과제준비는 자료준비의 용의성과 학습과제 자료준비 방법, 학습준비시간에 관하여 측정하였으며, 학습과제 자료준비방법은 복수응답을 허용하였다.
- ② 수업운영 평가의 경우 자기평가, 교수의 역할, 학습모듈의 내용, 학습과정 및 방법, 학습만족도의 5영역으로 나누어 총 43문항의 5점 척도로 이루어졌으며 점수가 높을수록 각 과정에서 잘 이루어진 것을 나타낸다.
- ③ 수업선호도는 가장 선호하는 수업방식을 PBL수업, PBL과 강의식의 혼합형, 강의식 수업 중 택일하도록 하였다.

2) 사고력과 학습내용

PBL학습의 효과를 측정하기 위하여, 학습의 중요한 목표들인 사고력, 학습내용을 측정하여 평가하고자 하였으며, 본 연구자들이 개발한 도구를 사용하였다.

PBL식 수업과 강의식 수업을 함께 받은 신교과과정의 학생들을 대상으로 PBL식 수업과 강의식 수업 중 본인의 사고력, 학습과정의 효과를 높이는 데, 어떤 교육방법이 효과적인지 선택하도록 하여 분석하였다.

3) 성찰기록지 (Reflective Journal Record)

PBL 학습 종료 후 PBL식 수업을 받은 학생들을 대상으로 경험내용, 기여 및 개선 사항의 3문항으로 구성된 PBL 학습 전과정 동안 경험한 내용을 재성찰하여 기록하도록 하였다.

4) 지식평가

지식습득 정도의 평가를 위하여, 같은 학습내용을 강의식 수업으로 받은 학생들과 PBL 수업을 받은 학생들을 대상으로 주관식 시험을 치른 후 채점결과를 통해 측정하였다. 주관식 시험은 지역사회에서의 건강증진에 관한 문제와 만성질환인 고혈압 관리에 관한 문제를 각각 1문제씩 출제하여 1인의 채점자가 대상자를 모르는 상태에서 채점하였다.

<Figure 1> 각 그룹별 평가

	학습과정 평가	사고력과 학습내용	성찰기록 지	지식 평가
new curriculum	o	o	o	o
old curriculum				o

<Figure 2> PBL교육과 강의식 교육의 비교평가

	new curriculum(43 persons)	old curriculum(28 persons)
First semester	PBL type lesson midterm examination lecture type lesson	lecture type lesson
Study process evaluation	study evaluation of PBL and lecture	
Study effect evaluation	essay type examination evaluation of PBL and lecture	

4. 자료수집 방법

연구기간은 2003년 3월 2일부터 6월 20일까지이며, PBL 학습과정평가를 위한 자료수집은 PBL식 수업이 끝난 후에 관한 설문지를 배부하여 작성하게 하였으며, 학습결과평가를 위해서는 PBL식 수업과 강의식 수업이 모두 끝난 후 학습결과에 관한 설문지를 배부하여 작성하게 하였고, 주관식 시험으로 두가지 교육효과를 측정하였다<Figure 2>.

5. 자료분석 방법

수집된 자료는 SAS 8.1을 이용하여 실시하였다. 대상자의 특성 및 변수의 분석은 기술통계분석을 사용하였으며, 성찰기록지는 내용분석을 실시하였으며, 신규 교과과정 학생들의 지식습득 정도를 측정하기 위하여 t-test를 사용하였다.

III. 연구 결과

1. 대상자의 일반적 특성

본 연구의 대상자는 Y대학 간호대학에 재학 중인 4학년 학생 중 2003년 '지역사회간호학' 교과목을 수강한 학생들로 신교육과정 이수중인 43명과, 구교과과정 이수

중인 28명이다. 이들의 일반적 특성은 다음과 같다. 신교과과정을 이수중인 학생들의 경우, 남자가 1명(2.3%), 여자가 42명(97.7%)이며, 연령이 21-22세가 19명(44.2%), 23-25세가 21명(48.8%), 26세 이상이 3명(7.0%)이며, 입학유형별로는 정시 입학한 학생이 4명(9.3%), 편입으로 입학한 학생이 39명(90.7%)이었다. 구교과과정을 이수중인 학생들의 경우, 남자가 2명(7.1%), 여자가 26명(92.9%)이며, 연령이 21-22세가 4명(14.3%), 23-25세인 군이 21명(75.0%), 26세 이상이 3명(10.7%)이며, 정시에 입학한 학생들이 25명(89.3%), 편입한 학생들이 3명(10.7%)으로 구성되어 있다. 두 그룹 중 신교과과정을 적용받는 학생들의 나이가 더 적었으며, 입학유형별로는 신교과과정의 경우 편입한 학생이 구과정에 비해 유의하게 많았다.

2. PBL 학습과정 평가

PBL 학습과정 평가를 위하여, 신과정 학생 43명을 대상으로 학습과제 준비, 학습운영, 수업선호도의 세 영역으로 나누어 평가를 하였다.

(1) 학습과제 준비

학습과제 준비는 자료준비의 용이성에 관한 사항과 학습과제를 하기 위한 자료준비방법, 평균 학습준비시간 등 총 3가지 항목에 관하여 평가하였다. 먼저, 자료준비

<Table 1> General characteristics of the subjects

		new curriculum1)		old curriculum2)		X ²	p-value
		N	%	N	%		
Sex	men	1	2.3	2	7.1	6.596	.03
	women	42	97.7	26	92.9		
Age	21-22	19	44.2	4	14.3		
	23-25	21	48.8	21	75.0	51.335	.000
	over 26	3	7.0	3	10.7		
Admission	regular	4	9.3	25	89.3	51.335	.000
	special	39	90.7	3	10.7		

1) Taught by PBL and lecture 2) Taught by lecture only

용이성은 학습과제 준비가 용이하였다고 한 군이 37명(86.1%)이었고, 자료준비 방법에 대한 복수 응답결과는 인터넷과 선배의 도움의 경우 100.0%의 학생들이 모두 이용하였으며, 교과서는 95.4%가 저널은 48.8%, 교수님에게 도움을 청한 경우는 20.9%였다. PBL 사례당 평균 학습 준비시간은 4-6시간이 48.8%로 가장 많았으며, 7시간 이상을 공부한 학생들도 27.9%나 되었다 <Table 2>.

<Table 2> Characteristics of study material preparation

Characteristic	Category	N	%
Easiness of material preparation	Yes	37	86.1
	No	6	14.0
Method of resource preparation*	internet	43	100.0
	aid of senior	43	100.0
	textbook	41	95.4
	journal	21	48.8
	aid of faculty	9	20.9
	other	2	4.7
Average study hour	3 and below	10	23.3
	4-6	21	48.8
	7-10	7	16.3
	11 and over	5	11.6

* plural answer

(2) 학습운영 평가

학습운영평가는 5영역으로 측정하였다: PBL참여에 대한 자가평가, 교수의 역할, 학습모듈의 내용, 학습과정 및 방법, 학습만족도. 각각의 영역을 5점 척도로 측정한 결과, 전체의 평균 및 표준편차는 3.6 ± 0.4 였다(Table 3). 5개 영역 중 자가평가 영역이 3.8점으로 가장 점수가 높으며, 학습만족도가 3.5점으로 가장 점수가 낮았으나, 모두 평균이 보통이상으로 평가되어, PBL 학습과정은 비교적 긍정적으로 평가되었다.

(3) 수업선호도

수업선호도의 경우 가장 선호하는 수업방식과 내년부터의 지역사회 수업의 운영방식에 관한 질문으로 평가하

<Table 3> Distribution of comprehensive evaluation of study process

Category	Mean	S.D.
Self evaluation	3.8	0.6
Role of tutor	3.7	0.6
Contents of studying module	3.7	0.4
Study process and method	3.6	0.5
Study satisfaction	3.5	0.7
TOTAL	3.6	0.4

였다.

현재 지역사회간호학에서 시행하고 있는 PBL식 수업과 강의식 수업을 병행하는 혼합형 수업을 선호하는 학생이 27명(75.0%)이었으며, 강의식 수업을 선호하는 학생이 8명(22.2%), 전부 PBL식 수업을 선호하는 학생은 1명(2.8%)이었다. 내년부터의 지역사회간호학 수업 방식도 가장 선호하는 수업방식과 비슷한 분포를 보여, 대부분의 학생들은 지역사회간호학 과목의 운영을 PBL과 강의식을 혼합하는 것을 선호하였다<Table 4>.

3. 사고력과 학습내용

신 교과과정43명은 1학기 지역사회간호학 강의가 중간시험을 전후로 하여 PBL 6주와 강의식 수업 8주로 나누어 교육되었기 때문에, 이들 43명을 대상으로 PBL식 수업과 강의식 수업 중 어느 수업방식이 사고력과 학습내용에 효과적인지를 비교하여 평가하였다.

전체적으로 PBL식 수업방식의 사고력 항목이 강의식 수업보다 높았다. 특히 비판적 사고능력과 지역사회 간호문제 추론능력향상 측면은 각각 30명(86%), 25명(74%)이 PBL식 수업을 통해 강의식 수업보다 특히 높게 성취하는 것으로 나타났다. 그 외에도 간호계획의 체계적 수립, 종합적인 통찰력, 실제 간호수행능력, 자율학습 능력향상에서도 PBL을 통해 더 높게 성취한다고 응답하였다<Table 5>.

4학년 43명을 위한 지역사회간호학 과목운영이 강의내용에 따라 PBL과 강의로 별도로 진행되었기 때문에, 이 두 학습 방법간의 학습과정을 5개 영역으로 평가하였다.

<Table 4> Lesson preference

Characteristics	PBL type lesson		Mixed type lesson		Lecture type lesson	
	N	%	N	%	N	%
가장 선호하는 수업방식	1	2.8	27	75.0	8	22.2
내년부터의 지역사회 수업방식	1	2.9	27	77.0	7	20.0

<Table 5> Distribution of thinking power and study contents between PBL type lesson and lecture type lesson

Characteristics		PBL type lesson		Lecture type lesson	
		N	%	N	%
Thinking power	비판적 사고력	30	86	5	14
	지역사회 간호문제 추론능력 향상	25	74	9	26
	간호계획의 체계적 수립	23	68	11	32
	종합적인 통찰력	22	63	13	37
	실제 간호수행능력	21	60	14	40
	자율학습능력향상	20	57	15	43
Study contents*	학습과정 중 제공된 정보의 적절성	25	74	9	26
	수업 흥미유발 및 학습의욕 증진	19	53	17	47
	문제해결을 위한 다양한 방법 유도	18	51	14	49
	수업내용의 논리적 구성	7	19	29	81
	학습량의 적당성	6	18	28	82

* plural answer

<Table 6> Thought and impression of PBL

지식	사고/태도
·문제를 해결하는 능력향상	·흥미유발 및 동기부여
·의견교환을 통한 더 나은 생각을 이끌어냄	·조원과의 활발한 토론 및 의견 공유
·필요한 자료의 판단과 수집능력 향상	·조원들과 친밀감 높아짐
·막연한 문제에 대한 구체적인 접근이 가능해짐	·능동적 참여
·지식습득이 효율적임(짧은 시간에 많은 지식을 얻음)	·소수 인원이 모여 교수님께 마음껏 질문할 수 있는 분위기가 좋음
·간호문제에 대한 과학적이고 체계적인 방법에 의한 해결을 경험함	·혼자서 생각하지 못하는 것을 할 수 있게 됨
·여러 사람이 문제를 해결해 나가는 것	·폭넓고 논리적인 사고
·지역사회간호학에 대한 전반적인 지식이 향상됨	·체계적이고 비판적 사고능력을 기름
·정보와 지식이 그 시간에 바로 정리되어 시험기간에 힘들지 않음	·창의적 사고
·여러 가지 간호중재를 생각할 수 있게 됨	·발표능력의 향상
·상황에 맞는 대처능력이 향상됨	·스스로 학습하는 경험
·해야할 과제가 부담스러움	·다른 조원과 나를 비교함으로써 나의 문제점 발견
	·시간과 노력을 많이 요함
	·시행착오시 시간이 길어짐

학습내용의 경우 학습과정 중 제공된 정보의 적절성 및 수업 흥미유발의 측면에서는 PBL식 수업방식의 선호도가 높았으며, 문제해결을 위한 다양한 방법 유도의 경우 PBL식 수업과 강의식 수업의 선호도가 거의 같았으며, 수업내용의 논리적 구성이나 학습량의 경우 강의식 수업의 경우 선호도가 매우 높게 나타났다<Table 5>.

4. 성찰기록지(Reflective Journal Record) 분석

문제중심 학습과정에 대한 생각과 느낌에 대해 학생들이 기록한 생활기록지를 내용·분석하였다. PBL 학습에 대해 긍정적으로 생각하는 측면은 지식적으로는 ‘문제 해결과정’과 ‘지식향상’, ‘실제성’이었으며, 사고/태도에서는 ‘논리적이고, 창의적인 사고’, ‘수업과정 중 협동학습과 능동적 참여’를 지적하였다. 반면 부정적인 측면은 지식과 사고/태도의 측면 모두 ‘시간 및 과제에 관한 부담감’을 언급하였다<Table 6>.

<Table 7> Comparative analysis of exam result between the group having PBL and group having lecture

Examination question	content	N	M±S.D.	T	P
Community health promotion	lecture	28	67.9±17.3	-5.0	<.0001
	PBL	43	85.5±12.6		
Community hypertension management	lecture	28	68.5±22.3	-1.7	0.10
	PBL	43	76.2±16.8		

5. 지식평가

강의식 교육을 받은 4학년 구교과과정에 있는 28명의 학생과 PBL로 교육된 신교과과정에 있는 43명을 대상으로 두 그룹에게 동일하게 교육된 지역사회 건강문제관리에 대한 2문제의 시험을 치른 후, 두 그룹간의 시험결과를 평균으로 비교하였다. 두 문제 모두 PBL식 수업을 받은 학생들의 성적이 강의식 수업을 받은 학생들의 평균보다 높았으며, 지역사회간호의 이해의 경우는 통계적으로도 매우 유의하였다<Table 7>.

IV. 논 의

지역사회간호학은 개인, 가족, 지역주민, 학생, 근로자 등 다양한 대상들의 건강을 유지증진하기 위한 내용들을 학습한다. 그러므로 지역사회간호학 학습을 통해 학생들은 여러 현장에서 다양한 건강 문제들을 해결할 수 있는 능력을 키울 수 있어야 한다. 본 연구는 지역사회간호학 학습방법 중 PBL식 수업 형태가 학생들의 학습효과 향상에 기여할 수 있는지를 평가하였다.

본 연구는 PBL 수업을 받은 학생들을 대상으로 PBL에 대한 학습과정, 사고력 및 학습내용, 성찰기록지 분석을 하였으며, PBL수업 그룹과 강의식 수업만을 제공받은 4학년 학생 그룹간의 지식정도를 평가하였다.

먼저, PBL학습과정 평가에서 86%의 학생들이 학습자료 준비시 어려움이 없었다고 하였고, 학습운영평가에서도 5점 척도로 평균 3.6점으로 나타났다. 이는 간호학 임상과목을 대상으로 한 Kim(2003)의 연구 결과에서 50%의 학생들이 학습 자료준비가 용이하며, 학습운영평가에서도 평균 3.0점이 나온 결과와 비교해 볼 때 더욱 긍정적으로 측정되었다. 이러한 결과는 본 연구는 4학년이 대상이며, Kim의 연구는 3학년을 대상으로 하고 있어, 자료준비의 용이성에서 본 연구에서 높게 나왔을 가능성이 있다.

사고력과 학습내용에서는 PBL식 수업이 강의식 수업보다 학생들의 비판적 사고력, 지역사회 간호문제 추론 능력, 간호계획의 체계적 수립, 종합적인 통찰력 등이 유의하게 향상시켰으며, 수업만족도가 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 PBL을 통해 학습자의 능력이 증진된다는 주장(Choi & Loh, 2002)이 지지되며, 의학교육에서의 PBL의 전반적인 교육적 결과(Chang & Chun, 2001)와도 일치하였다. 또한, 이제까지의 PBL식 수업

방식은 임상중심의 교과목에서 시행되어졌는데, 지역사회간호학은 과목 특성상 다양한 장소와 범위에 따른 다양한 접근방법과 기술의 습득과 상황에 맞는 문제해결 능력의 함양을 생각할 때, PBL 교육이 그 목적에 부합하는 수업방식이 PBL임을 알 수 있었다.

또한, 지식에 대한 평가 측정에 있어서는, Kim(2003)이 간호학 임상과목을 대상으로 PBL 적용 후 전년도와 유사한 시험의 출제를 통한 성적비교군과의 비교에서 PBL군이 평균 3.2점이 높았으며, Ridwout(2002)의 연구에서도 전통적인 교수방법을 적용한 그룹보다 PBL을 적용한 그룹에서 간호학적 지식에 대한 인지가 높았으며, 특히 개인, 가족, 지역사회 건강사정과 의사소통, 건강전달체계가 높았다는 결과와도 일치하는 것으로 PBL학습이 지식 향상에 효과가 있는 것을 알 수 있다. 그 외의 국내의 PBL에 관한 연구는 비교군이 없이 동일군내에서의 자체 만족도를 측정한 것(Kang, Park & Lee, 2001; Hwang & Chang, 2000)이 대부분인데 비해 본 연구는 두 그룹간의 비교를 통해 지식정도를 평가함으로써 객관적으로 PBL학습이 강의식보다 효과적임을 보일 수 있었다. 객관적으로 좀 더 직접적인 측정 결과를 얻을 수 있었다.

마지막으로 연구대상에 있어서, 두 그룹간의 차이가 있었는데, PBL을 적용한 신교과과정군의 경우 구교과과정군에 비해 편입한 학생들이 통계적으로 유의하게 많았다. 편입한 학생들이 정시 입학한 학생들에 비해 전반적으로 성적이 낮은 편이므로 이는 중재의 효과를 감소시키는 요인으로 작용될 수 있으나, 지식 측정시 신교과과정군의 지식정도가 더 높게 나타난 것은 PBL학습의 효과로 인한 지식향상으로 볼 수 있다.

이상에서 살펴본 바와 같이 간호학에서의 PBL은 많은 시간소요와 많은 문제들을 다룰 수 없다는 점 등의 우려에도 불구하고, 이전 연구와는 다르게 지식적인 측면의 향상 및 전반적인 사고력과 문제해결능력의 증진으로 볼 때 그 필요성이 절실히 요구된다고 할 수 있다. 또한 간호사에게 요구되는 핵심적인 능력인 상황에 맞는 문제해결 능력의 배양을 위하여 수업의 일부분이라도 PBL식 수업의 도입이 필요하다고 할 수 있다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 PBL 수업을 받은 학생들을 대상으로 PBL에 대한 학습과정, 사고력 및 학습내용, 성찰기록지 분석

을 하였으며, 각각 다른 교과과정에 있는 학생들을 대상으로 한 그룹(구교과과정 28명)에는 강의식 수업만 제공하고 다른 그룹(신교과과정 43명)에는 PBL과 강의를 혼합하여 교육한 후 지식을 평가하였다. PBL 학습과정과 학습결과를 살펴 평가하였다.

첫째, PBL식 수업을 준비하는 학생들은 주로 인터넷과 선배의 도움 그리고 교과서를 이용하여 자료를 찾았으며, PBL식 수업과 강의식 수업을 병행하는 것을 가장 선호하는 것으로 나타났다.

둘째, PBL식 수업방식의 사고력 항목이 강의식 수업보다 높았으며, 학습내용의 경우 학습과정 중 제공된 정보의 적절성 및 수업 흥미유발의 측면에서는 PBL식 수업방식의 선호도가 높았으며, 수업내용의 논리적 구성이나 학습량의 경우 강의식 수업의 경우 선호도가 매우 높게 나타났다.

셋째, 성찰기록지 분석에서는 지식적으로는 ‘문제 해결과정’과 ‘지식향상’, ‘실제성’을 사고/태도에서는 ‘논리적이고, 창의적인 사고’, ‘수업과정 중 협동학습과 능동적 참여’를 긍정적인 측면으로 지적하였다.

넷째, 지식평가를 위한 시험에서는 모두 PBL식 수업을 받은 학생들의 성적이 강의식 수업을 받은 학생들의 평균보다 높았다.

이상의 결과들을 근거로 최소한 2가지 지역사회건강 문제관리 내용(예: 가족건강문제관리, 지역사회 만성건강 문제 관리 등)은 PBL식 수업을 제공하고, 나머지 내용들은 강의식 수업을 하는 운영형태를 제언한다. 본 연구에 의하면 학생들도 PBL식 수업과 강의식 수업을 혼합한 수업형태를 선호하는 것으로 나타났다. 지역사회간호학 수업 중 일부분이라도 PBL식 수업을 혼합하는 것은 학생들의 비판적 사고력과 문제해결능력을 향상시키는 데 크게 기여할 것으로 사료된다.

참 고 문 헌

- Alexander, J. G., McDaniel, G. S., Baldwin, M. S., & Money, B. J. (2002). Promoting, applying, and evaluating problem-based learning in the undergraduate nursing curriculum. *Nurse Educ Today*, 22(7), 552-562.
- Biley, R. C., & Smith, K. L. (1999). Following the forsaken: a procedural description of a problem based learning program in a school of nursing studies. *Nurs Health Sci*, 1(2), 93-102.
- Chang, Sung Hun, & Chun, Byoung Chul. (2001). Survey of Educational Satisfaction in Traditional Medical Education group and Problem Based Learning group. *2001년 한국의 학교육학회 한국외과대학협의회 분 학술대회 및 총회*, 101-102.
- Choi, Hee Jung, & Noh, Yun Hee. (2002). The Effect of Problem-based Learning on Problem-solving Process of Undergraduate Nursing Students. *Journal of Korean Academy of Nursing Education*, 8(2), 325-334.
- Hwang, Seon Young, & Chang, Keum Sung. (2000). The Development and Implementation of Problem-based Learning Module Based on Lung Cancer Case. *Journal of Korean Academy of Nursing Education*, 6(2), 390-405.
- Kang, Ki Sun, Park, Mee Young, & Lee, Woo Sook. (2001). An Example of Development and Implementation of PBL Module in Fundamentals of Nursing. *Journal of Korean Academy of Fundamental Nursing*, 8(2), 244-258.
- Kim, Hee Soon. (1997). Problem-based Learning: New Approach in Nursing Education. *Journal of Korean Academy of Education*, 33(1), 3-8.
- Kim, Hee Soon, Cho, Won Jung, Lee Won Hee, Margaret J. S., Lee Chung Yul, Ko Il Sun. (2003). Report of Problem-Based Learning evaluation. Seoul: Yonsei university college of Nursing.
- Rideout, E., England-Oxford, V., Brown, B., Fothergill-Bourbonnais, F., Ingram, C., Benson, G., Ross, M., & Coates, A. (2002). A comparison of problem-based and conventional curricula in nursing education. *Advanced Health Science Education Theory*

Practice, 7(1), 3~17.

Walton H. J., Mathews M. B. (1989).
Essentials of problem-based learning. *Med
Educ*, 23, 542-556.

- Abstract -

Evaluation research on the application of Problem-Based Learning program in community health nursing*

*Lee, Chung Yul**Cho, Won Jung***

*Margaret J. Storey**Kim, Euisook***

*Lee, Kyung Hee***Bae, Sun Hyoung****

*Kim, Gwang Suk***Seo, Ku Min****

*Ham, Ok Kyung*****

The goal of community health nursing courses is to prepare student nurses so that they become able to perform a variety of nursing roles in community. To achieve this goal, programs for community health nursing must develop students' abilities to function independently as community health nurses. This study evaluated the effectiveness of Problem-based Learning(PBL) as a teaching method in programs for community health nursing at four-year colleges of nursing. The subjects of this study were senior students at Y University. The study was designed as a descriptive & comparative survey. To determine the effectiveness of PBL, the author analyzed the process and results of teaching. The PBL teaching method was found to be significantly effective in building critical thinking abilities and increasing knowledge. The results also

showed that the 43 students who were taught by both PBL and lecture teaching methods got a significantly higher knowledge score than the other 28 students who were taught only by lectures. As for the future direction of community health nursing courses, a teaching strategy involving both PBL and lectures is recommended.

Key words: Community health nursing,
Problem-Based Learning

* Funded by Yonsei University, College of Nursing

** Professor, Yonsei University, College of Nursing, Nursing Policy Research Institute

*** Teaching Assistant, College of Nursing, Yonsei University

**** Full-time lecturer, Department of Nursing, College of Medicine, Kyungpook National University