

*

1. 가 .
가 .
() .
가 .
.
가 .
가? 가 가 가 가 가 .
가? 가 가 가 가 가 .
가 .
가 .
가 .

*

가 1)

가

4 가 () 가

. 2) 가 가 가

. 가

.

. 3) .

. (ousia)

가 . 4) 가

. 가 .

2. 가 .

. 가 .

1) 『 (De Methodo Medendi), 10.126 K. (『 Kühn (『 ‘K.’ MM Kühn (『 ‘L.’), 가

2) MM, 1.5 (10.41 K.)

3) MM, 1.7 (10.54 K.)

4) ‘ousia’ 가 ‘ (essence) , ‘ (substance)’ ‘ousia’ 가 ,

가 . 『 』
 . “ 가
 .5) ”11) .
 .
 .6) .12)
 (nousos) (pathos) .
 .7)
 . 가
 .8) 가
 9) 가 ‘ ’10) .
 가 . , ,

5) Jim Hankinson. Galen On Therapeutic Method. Oxford: Oxford University Press; 1991. p.173.
 6) 가

. Mirko Grmek, Les Maladies à l'Aube de la Civilisation Occidentale. Paris: Payot; 1994. p.64 – 68.

7) MM, 2.3 (10.90 K.)

8) Mirko Grmek, Le Concept de la Maladie. ed by Mirko Grmek. Histoire de la Pensée Médicale. Paris: Seuil; 1995. p.220.

9) “ - - - ” 가 .

10) 가 .

. Georg Rechenauer. Thukydides und die hippokratische Medizin. Hildesheim: Olms; 1991. (病歷), ‘history’ 가

11) Aphorismi, 2.30 (p.114 Jones; 4.478 L.)

12) Aphorismi, 2.29 (p.114 Jones; 4.478 L.)

가 .

.16) , .19)

가

가 .

가 가 .

가 .20)

() 가

.17) 가 “ 가 가 . 가 . , 가 가 . 가 . , 가 가 , .”21)

. 18) 22)

16) MM, 1.7 (10.61 K.)

17) MM, 1.9 (10.71 K.)

18) ‘symptōma’ 가 , (accidentia) 가 .

19) Celsus, De medicina, Proemium 38-39 (p.23 Marx)

20) 가

21) Subfiguratio Empeirica, 6 (pp.56-7, Deichgräber)

가 . 가 25)

.23) 가 .

. 26)

.24) , .27)

가 가 .

가 .

가 ,

.28)

,

22) Subf. Emp., 7 (p.62, Deichgräber)

23) Subf. Emp., 6 (p.58, Deichgräber)

24) ‘coinvadentia’ .

25) 가 가 가 .

가 가 .

(De Causis Procatarticitis De Causis Contentivis) . Jim Hankinson.
 Galen On Antecedent Cause, Cambridge: Cambridge University Press; 1998 , K. Kalbfleisch. Galen
 On Cohesive Causes, Berlin: Akademie Verlag; 1969 .

26) Subf. Emp., 7 (p.63, Deichgräber)

27) Subf. Emp., 7 (p.63, Deichgräber)

28) ‘ ,
 . Subf. Emp., 10 (p.77, Deich-
 gräber)

가 . 가
 .29) 가 .

.30)

가

4.

.31)

가
 가

가

가 가

가

가,
 가

『 』, 『 』, 『 』, 『 』
 『 』 . 『 』 『 』 『 』

가 .

가

.32)

『 』33)

29) Subf. Emp., 7 (p.62, Deichgräber)

30)

31)

: ; 1996.

32) De Carnibus, pp.188-203 Joly ; 8.584-614 L.

『 (,) 』 『 (puretos) ‘ (thermos)’ . 36
 『 (para physin) ‘para’
 . 가(kata
 가(para physin)
 『 ‘para’
 . 34) 가 , 가,
 가 , 가 가,
 가 . 가 가 .
 , 가 .
 . 가 가 가 .
 가 가 가 가 . 37)
 가 가 가 . 38)
 가 가 가 . 39)
 가 . 40)
 . 35)
 ? 가 가 가?
 가 가 가

33) De Victu, 6.466–662 L.

34) De Prisca Medicina, 20.1 (p.146 Jouanna ; 1.622 L.)

35) Heinrich von Staden. Herophilus. Cambridge: Cambridge University Press; 1989. p.375(T 207).

36) De Differentiis Februm, 1.2 (7.277 K.)

37) De Temperamentis, 1.9 (p. 38 Helmreich ; 1.570 K.)

38) Temp., 1.3 (p. 8 Helmreich; 1.523 K.)

39) Diff. Feb., 1.10 (7.315 K.)

40) De Marcure 4 (7.681 K.)

가 .

가 ‘ ’, ‘ ’ .

.41)

가

가

.42)

가

5.

가

가

『 (De Locis Affectis)』

(homoeome –

rous)43)

가

.45)

4 .46)

41) Diff. Feb., 1.1 (7.275 K.)

42) MM, 1.5 (10.41 K.)

43)

. MM, 1.6 (10.48 K.)

44) MM, 1.9 (10.69 K.)

가 (sympathy) .

“ 48)

가 ”47) 가 “

[體]

가 ”49)

가

1 1 . 50)

45) De Locis Affectis, 1.2 (8.20 K.)
 46) Loc. Aff., 1.2 (8.29 K.)
 47) Loc. Aff., 1.2 (8.136 K.)
 48) Loc. Aff., 1.6 (8.49 K.)
 49) Frédérique Ildefonse. Les Stoïciens I. Paris: Les Belles Lettres; 2000. p.41.
 50) Rudolph E. Siegel. Galen's system of physiology and medicine. Basel: S. Karger; 1968. p. 360–382.

= ABSTRACT =

The Concept of Disease in Galen

YEO In – sok*

Galen was, with no doubt, a great authority in ancient medicine rivalled only with “the father of medicine” Hippocrates. His medicine inherited not only Hippocratic tradition, which is characterized by dynamic pathology, but also Alexandrian medicine, which made a great contribution to anatomy. He did not generalize all the pathological phenomena according to one dogmatic theory. His medicine was open to all kinds of medicine, but he was quite selective in receiving different medical traditions. Galen defined disease as impairment of bodily activities. Whatever that impairs the bodily activities is the cause of disease. Galen’s pathology is built upon two heterogeneous medical traditions: 1) Dynamic pathology of the Hippocratic medicine, but which ignored anatomy 2) Anatomical pathology of Alexandrian medicine. Galen integrated these two different traditions by his concept of disease. His definition of disease, impairment of bodily activities, made it possible to harmonize these two different traditions otherwise which would have been conflictual. It is Galen’s great contribution to Western medicine to have laid a foundation of pathology by combining physiological and anatomical point of view.

Key Words Galen, Dynamic Pathology, Anatomical Pathology, Concept of Disease

* *Department of Medical History, Yonsei University College of Medicine*